

14.06.2016 20:17

Если друг занял вдруг

Текст: Наталья Козлова

Российская газета - Федеральный выпуск №6996 (128)

<https://rg.ru/2016/06/14/verhovnyj-sud-razreshil-suprugam-razdelno-platit-za-dolgi-po-kreditam.html>

Верховный суд разъяснил, когда супруг может поручиться за знакомого без согласия жены



Верховный суд сказал - чтобы стать поручителем по кредиту, согласие второй половины не требуется. Фото: Depositphotos

Часто встречающуюся жизненную ситуацию рассмотрел недавно Верховный суд РФ. Его коллегия по гражданским делам не согласилась с судьями из Краснодара по интересному вопросу, связанному с распоряжением семейным добром.

Вопрос, который рассматривали несколько судов, включая Верховный, звучит так: может ли муж без согласия своей благоверной помочь другу стать поручителем по его кредиту? Супруга поручителя была абсолютно уверена, что муж не имеет законного права без ее письменного согласия ставить под удар добро, нажитое ими в браке, и подписывать поручительство на весьма значительную сумму для своего товарища. Местные суды с гражданкой согласились. А вот Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда высказала прямо противоположное мнение. И разъяснила, почему она так считает.

Итак, в городе Краснодаре в районный суд пришла истица. У нее были претензии к собственному мужу и крупному банку.

Оказалось, что ее супруг в банке поставил подпись под договором о поручительстве по большому кредиту своего знакомого. А поручительство, как известно, предполагает, что если должник не сможет расплатиться с банком, то это за него должен сделать поручитель.

Жена была уверена, что на распоряжение общим семейным имуществом ее супруг должен получить от нее согласие, причем нотариально заверенное. Поэтому женщина просила признать договор поручительства недействительным, со всеми исходящими, включая возврат в банк кредита в миллионы рублей. Свои действия истица аргументировала статьей Семейного кодекса, в которой говорится о распоряжении совместно нажитым имуществом. И местные суды, включая Краснодарский краевой суд, с ее требованиями согласились.

В Верховный суд обратился банк, которого не устроили эти решения, и он посчитал их незаконными.

Верховный суд дело перечитал и заявил, что местными судами допущены "существенные нарушения норм материального и процессуального права".

Так почему Верховный суд посчитал, что супруг может стать доверителем, не спрашивая согласия жены?

Вот логика его рассуждений.

Местные краснодарские суды исходили из следующего: в нарушение статьи 35 Семейного кодекса договор поручительства является сделкой по распоряжению общим имуществом супругов, и он заключен без письменного согласия истца. Именно поэтому он является недействительным.

Но Верховный суд с этим утверждением не согласен. Муж истицы подписал договор поручительства и принял обязательства отвечать перед банком по кредиту знакомого. При этом он на момент заключения договора состоял и до сих пор состоит в браке. Согласно Гражданскому кодексу (статья 361), поручитель отвечает перед кредитором за человека, которому банк дал деньги. Если должник не может исполнять свои обязательства, поручитель отвечает в том же объеме, что и должник (включая проценты, возмещение судебных издержек и прочие расходы кредитора).

В статье 24 Гражданского кодекса сказано, что человек отвечает по своим обязательствам всем имуществом, которое у него есть, за исключением того, на которое не может быть обращено взыскание.

Изымать имущество можно только по решению суда. Статья 45 Семейного кодекса регулирует взыскание имущества супругов. В ней сказано, что по обязательствам одного из них взыскание можно обращать только на имущество этого супруга. А если этого имущества недостаточно, кредитор вправе требовать выделения доли супруга-должника, которая ему бы причиталась из общего имущества.

Из перечисленных норм закона Верховный суд делает следующий вывод - супруг отвечает по своим обязательствам, в том числе и по договору поручительства, всем своим имуществом. По решению суда можно накладывать взыскание на любые вещи или имущественные права, принадлежащие именно этому супругу.

В статье 35 Семейного кодекса сказано: если один из супругов совершает сделку по распоряжению общим добром, то предполагается, что вторая половина об этом знает. В противном случае сделка, совершенная одним из супругов без согласия другого, может быть судом признана недействительной. Если один из супругов распоряжается недвижимостью или совершает другую сделку, требующую нотариуса, то согласие второго необходимо.

В статье 253 Гражданского кодекса, которая также говорит о владении и распоряжении общим имуществом, которое находится в совместной собственности, сказано следующее. Каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом. Такая сделка может быть признана незаконной, если выяснится, что этого хотят остальные владельцы и если у распорядителя нет полномочий.

А вот теперь самое важное. Поручительство - это один из способов обеспечения исполнения обязательств, по которому ответственность несет лично поручитель. И еще - поручительство не является сделкой по распоряжению общим имуществом супругов. Договор поручительства также не является сделкой, требующей нотариального заверения.

В нашем случае супруг, ставя подпись под договором поручительства, не распоряжался семейным имуществом, а только принял на себя обязательства отвечать за друга в случае неисполнения им возврата денег. И рискует в этом случае поручитель лишь принадлежащим ему лично имуществом.