

Автор: Марина Труханова

2 августа 2016

<http://pravo.ru/story/view/131483/>

## Верховный суд возвращает водительские права - часть десятая

**Можно ли лишить прав человека, у которого нет водительского удостоверения? Допустимо ли назначить административное наказание лицу, уже начавшему отбывать арест за то же самое нарушение? Вправе ли сотрудники ДПС вносить в протоколы изменения, не предупредив об этом водителей? ВС разобрался в тонкостях привлечения автовладельцев к административной ответственности.**

### **Нельзя лишить прав, если их нет**

В августе 2014 года Алексей Кашин\*, обгоняя автомобиль, столкнулся с поворачивающей налево машиной, водитель которой получила легкую травму. Мужчину привлекли к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.24 КоАП (нарушение ПДД или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего) с лишением прав на один год. Апелляция и кассация оставили это решение без изменения, несмотря на то, что в жалобах Кашин признавался: права на управление транспортными средствами он не имеет, а значит, не может быть его лишен.

В мае этого года казусную ситуацию разобрал ВС. Проанализировав материалы дела, судья Сергей Никифоров пришел к выводу, что нарушение квалифицировано верно, и собранные доказательства подтверждают фактические обстоятельства происшествия. "Причинение вреда здоровью потерпевшей находится в прямой причинно-следственной связи с действиями водителя, а потому он обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.24 КоАП", - резюмирует Никифоров. Но в части назначения наказания суды нижестоящих инстанций ошиблись.

В ст. 3.8 КоАП и п. 2 постановления Пленума ВС «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24 октября 2006 года сказано, что наказание в виде лишения права управления транспортными средствами может быть назначено лишь тем лицам, которые этим правом обладают или лишены его в установленном законом порядке. Лишить же водителя того, чего у него в принципе нет, как это произошло в случае с Кашиным, нельзя. Материалы дела подтвердили, что водительского удостоверения у мужчины нет и никогда не было, за это его даже привлекли к

ответственности по ч. 1 ст. 12.7 КоАП. Судья Никифоров изменил принятые в отношении Кашина акты, обязав того выплатить штраф в 4 000 руб. Это не ухудшило его положения, поскольку штрафные санкции считаются более мягким наказанием в сравнении с лишением прав.

### **Исправляешь протокол, предупреди водителя**

В трех случаях ВС вернул права гражданам из-за ошибок, допущенных автоинспекторами при внесении изменений в процессуальные документы. Верховный суд при рассмотрении дел об административных правонарушениях не раз разъяснял, что должностные лица не вправе самостоятельно, в одностороннем порядке исправлять процессуальные документы (протоколы, акты и прочие), но поток жалоб на такие нарушения не иссякает.

Так, например, москвича Дмитрия Зобнина\* в апреле прошлого года лишили прав на 1 год 7 месяцев за отказ пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ст. 12.26 КоАП). При этом изначально в протоколе о направлении его на медицинское освидетельствование стояло "согласен", частицу "не" инспектор ГИБДД дописал туда позже. То есть, согласно первоначальной версии протокола вменяемого ему правонарушения Зобнин не совершал, а внесенные "правки" свидетельствуют об обратном. В протоколе об отстранении от управления автомобилем инспектор изменил время составления документа, а в акте об освидетельствовании на состояние опьянения исправил «не установлено состояние алкогольного опьянения» на «не проводилось в связи с отказом». При этом в материалах дела нет информации о том, что указанные изменения вносились в документы в присутствии Зобнина, или что он хотя бы знал об этом. Возле приписок стоят печати подразделения ГИБДД и "исправленному верить", а подписей предполагаемого нарушителя - нет.

В п. 4 постановления Пленума ВС «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» от 24 марта 2005 года сказано, что если протокол об административном правонарушении составлен или другие материалы оформлены неправильно, судья должен вынести определение о возвращении этих документов в орган или должностному лицу, которыми они составлены (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП). Несмотря на это разъяснение, мировой судья не вернул дело в ГИБДД для устранения противоречий и начал его рассматривать. Пять раз он вызывал на заседание инспектора ДПС, который вносил исправления в протоколы и акт, а тот, когда явился, подтвердил, что об изменениях в документах Зобнину не сообщал, на процедуру исправления его не вызывал и не направлял тому копии процессуальных актов с правками. Мировой судья и апелляционная инстанция посчитали такую ситуацию вполне законной, сославшись на п. 36 и 37 Административного регламента МВД № 185, утвержденного приказом от 2 марта 2009 года. ВС же счел, что в регламенте говорится о порядке внесения изменений в определения и постановления по делу об административном правонарушении, тогда как в рассматриваемом случае изменения внесены в иные документы. Несмотря на то, что Зобнин говорил о допущенных сотрудниками ГИБДД и мировым судьей нарушениях КоАП в своей кассационной жалобе, зампред Мосгорсуда ее не удовлетворил, посчитав изменения, внесенные в документы, исправлением технических ошибок. Верховный суд эту позицию не поддержал и отменил предыдущие акты по делу,

поскольку они были основаны на недопустимых доказательствах, с прекращением производства по делу.

Примерно в такую же ситуацию попал, Алексей Туманянов\*, которого привлекли к ответственности по ч. 4 ст. 12.8 КоАП за повторное (совершенное в течение года со дня аналогичного правонарушения) управление автомобилем в нетрезвом виде. Его лишили прав на три года и назначили штраф в 50 000 руб. При этом, изначально в протоколе об значилась ч. 1 ст. 12.8, а о том, что инспектор ГИБДД самостоятельно "переквалифицировал" нарушение Туманянов узнал незадолго до заседания, когда ознакомился с материалами дела. Мужчина обжаловал постановление в апелляции, и Нефтекумский райсуд Ставрополя его отменил, прекратив производство по делу в связи с отсутствием состава правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП). Зампрокурора Ставропольского края Александр Тыльченко внес протест на это решение (нужно сказать, что его копию Туманянов тоже не получил, а рассмотрен он был всего через четыре дня после получения). Дело вернулось в райсуд, где нарушение было переквалифицировано с ч. 4 на ч. 1 ст. 12.8 КоАП. Во второй раз суд Туманянова не пощадил, но существенно снизил наказание - 1,5 года без возможности сесть за руль и 30 000 руб. штрафа. ВС снова отметил, что и материалы дела, и показания автоинспектора свидетельствуют о том, что изменения в протокол внесены с нарушением требований ст. 28.2 КоАП (протокол об административном правонарушении). Это "свидетельствует о нарушении порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности и влечет нарушение права этого лица на защиту", - говорится в постановлении ВС. Нашлись и другие нарушения. Например, инспектор безо всяких оснований направил водителя на медицинское освидетельствование. В результате ВС удовлетворил жалобу Туманянова, отменив акты нижестоящих инстанций.

Татьяну Северову\* из Москвы на полтора года лишили водительских прав за отказ проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ст. 12.26 КоАП). Инспектор ДПС составил в отношении нее протоколы об административном правонарушении, отстранении от управления транспортным средством и направлении на медосвидетельствование, а потом внес в них ряд исправлений, не уведомив об этом женщину. "Тем самым лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оказалось лишенным предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу внесенных изменений в процессуальные акты", - констатирует ВС. Дело Северовой побывало у четырех мировых судей, каждый из них пытался вызвать на заседание сотрудника ГИБДД, составившего протокол, для получения объяснений, но полицейский в суд так и не явился. Несмотря на это, суд при рассмотрении кассационной жалобы указал, что "доводы заявителя о неполном, необъективном, не всестороннем и с нарушением принципа презумпции невиновности рассмотрении дела, нельзя признать состоятельными". ВС посчитал исправленные протоколы недопустимыми доказательствами по делу, поскольку они составлены с нарушениями КоАП. А так как иных свидетельств, подтверждающих, что Северова отказалась проходить медосвидетельствование, в материалах дела нет, "выводы о наличии в действиях последней состава

административного правонарушения являлись бы преждевременными", указал Верховный суд, возвращая женщине права.

### **А как же понятые?**

Владимира Матюшкина\* привлекли к ответственности за отказ проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ст. 12.26 КоАП). Наказание назначили "стандартное" - 30 000 штрафа и на 1,5 года лишили прав. Апелляция и кассация засилили постановление мирового судьи, а ВС, куда водитель обратился с надзорной жалобой, нашел нарушения в действиях инспектора ГИБДД.

В ч. 2 ст. 25.7 КоАП сказано, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и направление на аналогичное обследование в медицинское учреждение сотрудники ГИБДД должны осуществлять в присутствии двух понятых (которые удостоверяют совершение процессуальных действий своими подписями в протоколе) или с применением видеозаписи (о чем также делается запись в протоколе). Если понятые отсутствовали, к материалам дела должно быть приложено видео, снятое автоинспектором. Когда в материалах дела нет такой записи или сведений о понятых, судья обязан вернуть их должностному лицу, составившему протокол (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП).

В протоколах, составленных в отношении Матюшкина, необходимых сведений не было. Также инспектор не указал, на каком основании направил мужчину на медицинское освидетельствование (это можно сделать при отказе от прохождения освидетельствования на месте, несогласии с его результатами, наличии признаков опьянения при отрицательных показаниях алкотестера). ВС счел, что протокол о направлении водителя на медосвидетельствование, составленный с нарушениями требований КоАП, является недопустимым доказательством по делу, и отменил вынесенные на его основании акты.

### **Дважды за одно и то же не наказывают**

Игоря Грошина\* лишили водительских прав за то, что управлял машиной в состоянии алкогольного опьянения. Но это не помешало ему снова сесть за руль в нетрезвом виде. 21 апреля 2014 года в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.8 КоАП. Полиция задержала водителя почти на сутки - до принятия решения по делу об административном правонарушении. 23 мая того же года мировой судья назначил нарушителю наказание - административный арест на 10 суток. Правда, в заключении ему предстояло провести всего 9 дней, поскольку время задержания зачли в срок наказания.

Апелляция направила дело на новое рассмотрение. Мировой судья переквалифицировал нарушение на ч. 4 ст. 12.8 КоАП и на три года лишил Грошина водительских прав, оштрафовав его на 30 000 руб. Но райсуд снова вернул дело в первую инстанцию, которая увеличила штраф до 50 000 руб. Попытки обжаловать постановление были безуспешными, пока дело не дошло до ВС.

Верховный суд напомнил, что в силу п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП нельзя начать производство по факту административного правонарушения, если за это же

нарушение тот же самый человек уже привлечен к административной ответственности, производство по делу прекращено или в отношении него возбуждено уголовное дело. Так как срок задержания Грошина был зачтен в административный арест, ВС посчитал, что нарушитель уже частично его отбыл. Между тем, в ч. 5 ст. 4.1 КоАП сказано, что никто не может дважды нести административную ответственность за одно и то же нарушение. Поэтому жалоба водителя была удовлетворена.

\* - имена и фамилии героев публикации изменены редакцией  
<http://pravo.ru/story/view/131483/>