



15.08.2016 22:45

Рубрика: Власть

Текст: Наталья Козлова

Российская газета - Федеральный выпуск №7049 (181)

<https://rg.ru/2016/08/15/vs-rf-chinovniki-ne-mogut-otkazat-v-napravlenii-rebenka-v-detsad.html>

Верховный суд пошел в детсад

Чиновники не могут отказать в направлении ребенка в детское учреждение



Право ходить в детский сад не должно зависеть от желания местных чиновников. Фото: Архив "РГ"

Крайне необходимое для многих родителей дошколят решение вынесла Судебная коллегия по административным делам Верховного суда РФ. Ее судьи разбирались в спорном вопросе: о праве ребенка на посещение детского сада, что называется - не по адресу. То есть ребенок и мама по паспорту зарегистрированы в одном городе, а живут в другом. Можно ли в таком случае дошкольнику отправляться в детское учреждение по месту фактического проживания?

Местные суды, взяв в руки распоряжение своих региональных чиновников, единогласно сказали - нет. А вот Верховный суд, взяв в руки Конституцию и федеральные законы, объяснил местным судам, почему он не согласен с их решением. Присутствующая на заседании представитель Генпрокуратуры полностью поддержала позицию судей Верховного суда.

Итак, гражданка, проживающая и работающая в Ростове-на-Дону, решила отправить своего ребенка в детский сад. Но у нее чиновники даже документов не приняли. Объяснили свой отказ чиновники просто: у

женщины нет регистрации в Ростове-на-Дону. Требование местной регистрации для оформления малыша в садик женщина посчитала незаконным. Чиновники при отказе сослались на некое постановление администрации города.

В нем говорилось о муниципальной услуге под названием "прием заявлений и постановка на учет для зачисления детей в образовательные учреждения, реализующие основную образовательную программу дошкольного образования (детские сады)".

В этом любопытном документе сказано, что государственная услуга по определению ребенка в садик доступна только для граждан, зарегистрированных в Ростове-на-Дону. А наша героиня была прописана в городе Белая Калитва. Для тех, кто не знает, эта та же область, но далеко от Ростова.

Требование местной прописки для приема ребенка в садик женщину возмутило. Она уже несколько лет живет и работает в Ростове-на-Дону. У нее не один ребенок. Они всей семьей обслуживаются в местной ростовской поликлинике, старший ходил в ростовский детсад и учится в местной школе. А в Белую Калитву они приезжают в гости к родне и лишь по праздникам.

Ростовские суды - первая и вторая инстанции пришли к выводу, что получателем ростовской муниципальной услуги женщина быть не может.

В таких выводах Верховный суд увидел "существенное нарушение норм процессуального права".

Верховный суд напомнил - в 251-й и 253-й статьях Гражданского процессуального кодекса РФ сказано: если гражданин считает, что принятые местными властями нормативно-правовые акты нарушают его права и свободы, гарантированные Конституцией, то он имеет полное право пойти в суд и потребовать отменить эти документы. Причем как отменить полностью, так и в какой-то части.

Если суд увидит, что творчество местных чиновников противоречит федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу, то суд вправе такое распоряжение отменить.

В 2007 году даже собирался по этому поводу специальный пленум Верховного суда (N48) - Назывался он - "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативно-правовых актов полностью или в части".

Там сказано, как суд должен рассматривать местный нормативный акт, на что должен обращать внимание и какие моменты считать главными.

Так суд обязательно должен проверить, имел ли право местный орган власти вообще издавать подобное распоряжение и как оно согласуется с федеральным законодательством на ту же тему.

Верховный суд, разбирая это дело заметил: из материалов суда видно, что гражданка не оспаривала само решение чиновников - отказать ей в муниципальной услуге.

Женщина оспаривала отдельные положения нормативного акта, на основании которого ей отказали.

А вот местные суды, когда выносили свое решение, исходили из того, что решение отказать гражданке в муниципальной услуге является изначально законным. Потому что оно принято в соответствии с уставом города, федеральным законом об образовании и с законом о местном самоуправлении.

Из этого Верховный суд делает такой вывод: рассматривая это дело, ростовские суды не проверяли, насколько законны были постановление администрации Ростова-на-Дону, его же административный регламент. И не выяснили, насколько они соответствуют таким же нормативно-правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Ростовские суды не стали сравнивать эти местные нормы с федеральным законом о праве граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства. А именно на этот закон ссылалась женщина, когда обратилась в суд. По этому федеральному закону, напомнил Верховный суд, "регистрация или ее отсутствие не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией". По этому же закону гражданин России вправе не регистрироваться по месту пребывания в жилом помещении, если жилое помещение, в котором он зарегистрирован по месту жительства, находится в том же населенном пункте того же субъекта РФ.

В качестве вывода из анализа этого дела Верховный суд заявил следующее: "Решение суда является законным только в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норма процессуального права... Обжалуемое решение суда указанному требованию не отвечает". И, отменив все местные решения, велел дело пересмотреть. А еще Верховный суд сказал: когда ростовские суды будут пересматривать этот спор, они должны учесть, что распоряжение администрации Ростова-на-Дону, о котором говорилось в материалах суда, утратило свою силу. Вместо него в мае этого года появилось новое постановление об административном регламенте на оказание "детсадовской" муниципальной услуги. Но во вновь утвержденном документе содержатся положения, ну очень похожие на те, что были в прежнем.