



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ШЕСТОГО СОЗЫВА

Д Е П У Т А Т  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

14 сентября 2016 г.

№ РВР-4/256

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО  
СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЛЕБЕДЕВУ В.М..

121260 г.Москва ул.Поварская, д.15

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

Обращаюсь повторно (ранее №РВР-4/57 от 12.07.2012г. и №РВР-4/88 от 23.08.2012г., направленные в адрес Председателя Высшего Арбитражного суда Российской Федерации ) в связи с делом №А41-32113/2011 Арбитражный суд Московской области и настаиваю на размещении на сайте Верховного суда Российской Федерации настоящего и более ранних указанных выше обращений в порядке исполнения требования Президента Российской Федерации о размещении на сайте суда поступивших обращений.

Обращения связаны с тем, что ко мне, как члену Комитета Государственной Думы по вопросам собственности поступило обращение Онофрей Е.В, Горшкова Р.С. и других граждан по факту запользования ЗАО АФ «Лесные озера» (ОГРН 2035008871786, адрес: Московская область, Солнечногорский р-н, п/о Пятница, д. Новая, дом 2а), далее «Общество», земельных участков государственного лесного фонда общей площадью 157га, находящихся и зарегистрированных в государственной собственности в Солнечногорском районе Московской области.

Согласно представленным документам в конце 2009года (менее 10 лет назад) по обращению Общества было поставлено на государственный кадастровый учет и в последующем зарегистрировано за Обществом на праве собственности 997,1590га земель, вместо купленных Обществом в 1994-1995годах 650га земель сельскохозяйственного назначения, с превышением приобретенных прав собственности на 388га (с учетом уже израсходованных

Вх. № 8845/16-8-ВС  
« 15 » 09 2016 г.  
Верховный Суд Российской Федерации

Верховный Суд  
Российской Федерации 1  
№ 206725/16 15.09.2016

Обществом земель из состава 650га), причем сделано это позднее регистрации права государственной собственности в порядке установленном Федеральным законом от 21.07.1997г. №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», далее «ФЗ №122-ФЗ».

Общая стоимость запользованных 388га земель превышает 4 миллиарда рублей согласно представленным оценкам специалистов.

Фактически в конце 2009года произошел пересмотр итогов приватизации и перераспределение собственности на землю.

Земельные участки не нужны Обществу для сельскохозяйственного производства, что подтверждает продажа Обществом сразу после регистрации права собственности земель общей площадью 499,1889га фирмам: ООО «Омегасервис» и ООО «Вестком», зарегистрированными в месте массовой (105 фирм) регистрации по адресу: г.Москва ул.Народная дом 13, основным видом деятельности которых не являлось сельскохозяйственное производство.

Уникальность запользования земель общей площадью 388га состоит в том, что в их состав входят 154.515га земель государственного лесного фонда, запользованные под видом земли категории сельскохозяйственного назначения:

-которые Общество получило в безвозмездное пользование по договору безвозмездного пользования участком лесного фонда для нужд сельского хозяйства сроком на 49 лет заключенному 15.04.1998г. между Обществом и Солнечногорским лесхозом на основании ст.36 Лесного кодекса Российской Федерации от 29.01.1997г. №22-ФЗ для осуществления всех видов пользования, предусмотренные ст.80 Лесного кодекса Российской Федерации от 29.01.1997г. №22-ФЗ во исполнение положений ст. 130 Лесного кодекса Российской Федерации от 29.01.1997г. №22-ФЗ;

-которые были определены в указанном договоре безвозмездного пользования графически в конкретных границах согласно Плану лесонасаждений АОЗТ «Лесные озера» устройство 1999г. масштаб 1:20000, общая площадь 237га, выполненным Комплексной (7-й Московской) лесоустроительной экспедицией Центрального государственного Лесоустроительного предприятия "Центрлеспроект" Федеральной службы лесного хозяйства России;

-которые были описаны в процессе лесоустройства, что подтверждается «Объяснительной запиской перспективного плана ведения лесного хозяйства АОЗТ «Лесные озера» выполненной Комплексной лесоустроительной экспедицией Центрального государственного Лесоустроительного предприятия Центрлеспроект Федеральной службы лесного хозяйства России,2000г»;

-которые визуально очевидно являются государственным лесным фондом, а не лесонасаждениями или древесно-кустарниковой растительностью: в квартале 15 выдел 20 Клинского сельского участкового лесничества 8 березы возрастом 20 лет высота 8 м, 2 ели возрастом 20 лет высотой 8 м, 9 берез и 1 сосна возрастом 70 лет высотой

12 м; в квартале 15 выдел 21 Клинского сельского участкового лесничества 7 берез возрастом 55 лет высотой 10 м и 3 сосны возрастом 55 лет высотой 13 м; в квартале 15 выдел 22 Клинского сельского участкового лесничества 5 елей возрастом 90 лет высотой 27 м, 3 березы возрастом 60 лет высота 23 м, 2 ольхи серые возрастом 40 лет 16 м; в квартале 15 выдел 30 Клинского сельского участкового лесничества 4 березы возрастом 80 лет высотой 26 м, 2 осины высотой 26 м, 1 ольха серая возрастом 40 лет высота 18 м, 3 ели возрастом 60 лет высота 27 м; в квартале 15 выдел 29 Клинского сельского участкового лесничества 5 елей возрастом 90 лет высота 26 м, 2 березы высота 26 м, 2 осины высота 25 м, 1 ольха серая возрастом 45 лет высотой 18 м.;

-которые ранее запользования их Обществом были зарегистрированы в собственности Российской Федерации в порядке, установленном ФЗ №122-ФЗ (регистрационная запись в ЕГРП №50-50-92/013/2009-234 от 30.04.2009г.) в составе «лесного участка земли категории земли лесного фонда общей площадью 3588га по адресу: Московская область Солнечногорский р-н Клинское лесничество, Клинское сельское участковое лесничество, кварталы №1-№39 кадастровый (или условный) номер 50-50-98/013/2009-234 на основании части 1 статьи 8 Лесного кодекса Российской Федерации от 04.12.2006г. №200-ФЗ».

Уникальность запользования земель общей площадью 388га состоит в том, что еще в 2006году судебными актами, вступившими в законную силу (Решением мирового судьи 249 судебного участка Солнечногорского судебного района Московской области от 10.04.2006г. по гражданскому делу №2-21/06 по земельному спору по иску Онофрей Е.В., Ивановой Н.В., Кажарского В.А. к ЗАО АФ «Лесные озера», Решением Солнечногорского городского суда Московской области 28.06.2006г. по гражданскому делу №2-862/06 по земельному спору по иску Онофрей Е.В., Ивановой Н.В., Кажарского В.А. к ЗАО АФ «Лесные озера», Определением Солнечногорского городского суда Московской области от 19.06.2006г. по гражданскому делу №2-900/06 по земельному спору по иску Онофрей ЕВ Ивановой НВ, Кажарского ВА к ЗАО АФ «Лесные озера», Администрации Солнечногорского района, УФАКОН по Московской области) было установлено, что:

-Общество приобрело в собственность только 650га земель через аренду с правом выкупа;

-Общество получило 1028га земель на правах собственности и аренды без права выкупа;

-межевание земель Общества не проводилось, границы земельных участков Общества не устанавливались и не установлены на момент вынесения данных судебных актов;

-Свидетельство на право собственности от 23 октября 1995г., регистрационная запись №19351 от 23 октября 1995 года не является правоустанавливающим документом, так как не указывает на конкретные объекты права, характеристики угодий по свидетельству отсутствуют.

Необходимо отметить, что, согласно законодательству Российской Федерации, действовавшему в 1993-1995 годах и действующему в настоящее время, земли категории сельскохозяйственного назначения в собственность юридических лиц бесплатно не передавались, и тем более не передавались в собственность юридических лиц земли государственного лесного фонда.

Уполномоченный государственный орган - Управление лесного хозяйства по Московской области и г.Москва, обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском для снятия наложения частной собственности на государственную собственность, произошедшем позднее регистрации права собственности Российской Федерации на земли государственной собственности в порядке установленном ФЗ №122-ФЗ (дело №А41-32113/2011).

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.12.2011г. отказано в удовлетворении исковых требований. Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2012г. и Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 23 августа 2012 решение оставлено без изменения. По делу вынесено Определение коллегии судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-16111/12 12 декабря 2012г..

В связи документами, поступившими вместе с обращением З-го лица Онофрэй ЕВ, привлеченного к участию в данном деле, возникли вопросы, связанные:

- с «выполнением основной задачи судопроизводства в арбитражных судах по защите прав и законных интересов Российской Федерации» (п.1 ст.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации);
- с фундаментальными нарушениями норм материального и норм процессуального права, которые не могли не повлиять на законность судебных постановлений;
- с нарушением единства в толковании и применении судами норм права, включая противоречия судебных актов по делу позиции Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, что подробно изложено в обращении Онофрэй Е.В.;
- с возникшими сомнениями во всесторонности, полноте и объективности исследования, имеющихся в деле доказательств, законности и беспристрастности выводов суда;
- с подлогом судом обстоятельств дела, включая обстоятельств, установленных судебными актами, вступившими в законную силу, и имеющих преюдициальное значение для данного дела. Под подлогом обстоятельств дела понимается:
- отсутствие в материалах дела допустимых и надлежащих доказательств, подтверждающих обстоятельство, которое согласно закону должно быть подтверждено определенными

доказательствами и не может подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами;

-наличие в материалах дела допустимых и надлежащих доказательств, опровергающих обстоятельства;

-противоречие вывода суда об обстоятельствах законодательству Российской Федерации и судебной практике - Постановлениям Пленумов Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации;

-по обстоятельствам до вынесения судебных актов заявлены письменные возражения лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Об отсутствии установления обстоятельств по делу в понимании Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации можно судить, к примеру, из следующего:

1. Обстоятельства по делу установлены при отказе суда в проведении землеустроительной экспертизы, под предлогом:

(35:00) Суд : Так. Ну все мнения высказаны по поводу экспертизы. Суд совещается на месте. Значит, отказывает вам в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы. По основаниям того, что результат указанной экспертизы не будет иметь правового значения для указанного предмета судебного разбирательства. Поэтому сейчас какую-то экспертизу назначать и тянутуть все это дело на год. (согласно аудиозаписи судебного заседания от 19.12.2011г.)

необходимость которой для рассмотрения данного дела установлена Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.04.2014г. по делу № А41-7466/13.

необходимо рассмотреть вопрос о назначении экспертизы для установления факта наложения (пересечения) или отсутствия наложения границ спорных земельных участков на земли государственного лесного фонда, а также для установления факта предоставления ЗАО АФ «Лесные озера» (АОЗТ АФ «Лесные озера») спорных земельных участков в собственность с определением момента и обстоятельств возникновения наложения (пересечения) границ спорных земельных участков с землями государственного лесного фонда.

2. Обстоятельства законности кадастрового учета земельных участков Общества, запользовавших земли государственного лесного фонда, устанавливались судом при отсутствии в материалах дела для большинства спорных земельных участков Общества кадастровых дел в части постановки на государственный учет.

Обстоятельства законности регистрации права собственности Общества на земельные участки, запользовавшие земли государственного лесного фонда, и на земельный участок, из которого они были образованы, устанавливались судом при отсутствии в материалах дела правоустанавливающих документов на земельный участок, из которого они были образованы.

По сути суд не допустил в материалы дела, указанные выше документы, отказав в их приобщении Управлению лесного хозяйства по г.Москва и Московской области, взяв на себя обязанность по их истребованию и фактически не исполнив эту обязанность.

3.Суд, обвиняя участников процесса в попытке пересмотра решения Солнечногорского городского суда Московской области по делу №2-94/2010, по сути сам немотивированно пересмотрел его, к примеру:

A.) Решение по делу №А41-32113/11 на листе 36:

*«Ссылка Истца на договор б/н от 15.04.1998 г. безвозмездного пользования участком лесного фонда сроком на 49 лет, заключенный между Солнечногорским лесхозом и АОЗТ «Лесные озера» не принимается судом .... Договор безвозмездного пользования не был зарегистрирован в порядке, установленном Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», в связи с чем, он считается незаключенным»*

противоречит:

*(Решение по делу №2-94/2010 на листе 23) «Судом установлено также, что договор безвозмездного пользования земельным участком лесного фонда между Солнечногорским лесхозом и ЗАО «АФ Лесные озера», заключенный в апреле 1998 года сроком на 49 лет, до настоящего времени сторонами не расторгнут и не оспорен (л.д. 392-426 т.62)»*

и правовой позиции **п. 60** Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10/22 от 29 апреля 2010г:

*«Отсутствие государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество к покупателю не является основанием для признания недействительным договора продажи недвижимости, заключенного между этим покупателем и продавцом.»;*

B.) Решение по делу №А41-32113/11 на листе 27:

*«Заявитель оспаривает Свидетельство на право собственности на землю Серии РФ-ХХУI №0095621, зарегистрированное комитетом по земельным ресурсам и землеустройству Солнечногорского района*

*23.10.1995г., регистрационная запись №19351 как ненормативный акт, что было уточнено судом у представителя Управления лесного хозяйства в судебном разбирательстве и занесено в протокол судебного заседания от 23.12.2011 года.*

*Однако, оспариваемое Свидетельство является правоустанавливающим документом и не может быть оспорено как ненормативный акт, подлежащего оспариванию в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку к таковому не относится.»*

противоречит

*(Решение по делу №2-94/2010 на листе 24) «Суд также обращает внимание на то, что земельный участок ЗАО площадью 997,159 га был поставлен на кадастровый учет в июне 2005 года с указанием составляющих его частей площадей (л.д.22-47 т.2), границы его в целом, в том числе составляющих участков, на тот момент не определялись.»;*

*Решению мирового судьи 249 судебного участка Солнечногорского судебного района Московской области Шолгиной О.И. от 10.04.2006г. по делу №2-21/06 (том 1 л.д.79-81, том 37 л.д.1-4); «Однако свидетельство на право собственности на землю ... на 1029 га не является правоустанавливающим документом, так как не указывает на конкретные объекты права, характеристики угодий по свидетельству отсутствуют.»*

и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (Определение от 05.07.2001 № 154-О, Постановление от 26 мая 2011 года №10-П):

*«государственная регистрация призвана лишь удостоверить со стороны государства юридическую силу соответствующих правоустанавливающих документов, оснований возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество, но она не может подменять их собой. В силу своего правоподтверждающего назначения государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним не затрагивает и не может затрагивать самого содержания гражданского права...»*

*...при отсутствии определения объекта права не может быть юридически значимых действий по*

*передаче объектов недвижимости (земельных участков) и по регистрации права собственности, которые подлежат защите»*

5.) Суд не исполнил обязанность по применению к Постановлению Главы Администрации Солнечногорского района №4563 от 25.10.2004г. "О внесении изменений в Постановление Главы администрации Солнечногорского района от 01.06.1995г. №1361/13, изменившему в 2004году: основание возникновения прав у Общества, общую площадь земель Общества и их состав, возложенную на суд Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. №11 "О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства":

*«До разграничения государственной собственности на землю необходимо исходить из того, что соответствующий земельный участок находится в государственной собственности (пункт 2 статьи 214 ГК РФ).*

*Поскольку юридические лица в силу пункта 5 статьи 20 ЗК РФ не имеют права на безвозмездное приобретение земельного участка в собственность, то граждане, имеющие статус индивидуального предпринимателя, владеющие земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования, также не вправе приобретать в собственность земельные участки, предоставленные им для осуществления предпринимательской деятельности, на безвозмездной основе.*

*Ненормативные акты полномочных органов о предоставлении земельных участков на праве постоянного (бессрочного) пользования юридическим лицам, не указанным в пункте 1 статьи 20 ЗК РФ, и гражданам, являющимся индивидуальными предпринимателями, изданные после введения в действие ЗК РФ (30.10.2001), должны признаваться недействительными в силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) либо не подлежащими применению в соответствии со статьей 12 ГК РФ как противоречащие закону.»*

Истинное понимание судом своих целей и задач проявилось в уклонении суда от исполнения обязанности по оценке доводов апелляционной жалобы, поданной по данному делу лицами, не привлеченными к участию в деле, о правах и обязанностях, которых вынесено Решение:

1.).Суд просто не стал рассматривать Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы на Решение арбитражного суда Московской области от 30.12.2011г. по делу №А41-32113/2011, поданное одновременно с апелляционной жалобой на Решение суда по делу, и таким

образом ушел от обязанности восстановить срок подачи апелляционной жалобы возложенной на суд:

-статьями 1, 2, 15, 17, 18, 19, 45, 46, 55, 123 Конституции Российской Федерации

-частью 1 статьи 257, частью 4 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

-статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах;

-статьями 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека;

-статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

-Конституционным судом Российской Федерации (Определение от 16.01.2007г. №233-О-П, Постановления от 3.02.1998г. N5-П, от 2.07.1998г. N20-П, от 6.07.1998 года N 21-П);

-Информационным письмом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.02.2008г. №ВАС-С01/УЗ-259 "О сроках подачи апелляционных и кассационных жалоб";

Суд просто проигнорировал требование ст.117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установившей пяти-дневный срок рассмотрения Ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, а Председатель апелляционного суда просто проигнорировал требование заявления, поданного в порядке ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об установлении срока рассмотрения судом Ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы

2.) Суд просто:

-объявил заявителей стороной по делу, тем самым фальфицировав содержание судебных актов по данному делу, согласно которым заявили не являются стороной по делу;

-затем мотивировал возвращение апелляционной жалобы Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.02.2010г. №6070/09, и Постановлениями Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.02.2013г. по делу №A40-126146/11-58-793 и от 13.09.2012г. по делу №A40-9909/08-48-79, которые в свою очередь мотивированы в п.47 Информационного письма от 13.08.2004г. №82 Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, обрабатывающим иную отличную от нашей ситуацию», когда один из участников дела подал кассационную жалобу, а другой участник этого же дела кассационную жалобу не подал.

3.) При рассмотрении кассационной жалобы суд кассационной инстанции вменил заявителям ошибочность подачи апелляционной жалобы, противореча праву апелляционного обжалования решения и правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации:

*«основное бремя пересмотра ошибочного судебного решения должно быть перенесено на апелляционную инстанцию, которая рассматривает дела по правилам,*

*установленным для суда первой инстанции (статья 266 АПК Российской Федерации), что предполагает реализацию принципов состязательности и равноправия сторон при осуществлении судопроизводства в полном объеме.»*

Фактически в настоящее время мы имеем множество ничтожных договоров с регистраций на их основе прав собственности и нежелание суда даже допустить к их обжалованию, что насколько мне представляется доказывает соучастие суда в легализации регистраций прав собственности на основе ничтожных договоров.

В связи с вышеизложенным, с учетом позиции Конституционного суда Российской Федерации:

-Определение от 5 марта 2004года N82-О, Постановления от 6 июня 1995 года по делу о проверке конституционности абзаца 2 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции", от 13 июня 1996 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 УПК РСФСР, от 28 октября 1999 года по делу о проверке конституционности статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций", от 14 июля 2003 года по делу о проверке конституционности положений статей 4, 164 и 165 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона Российской Федерации "О налоге на добавленную стоимость":

*«право на судебную защиту, является существенно ущемленным в тех случаях, когда суды при рассмотрении дела не исследуют по существу его фактические обстоятельства, ограничиваясь только установлением формальных условий применения нормы»;*

-Определение от 3 февраля 2010года N238-О-О и от 27 июня 2000 года N92-О, Постановление от 9 января 1998 года N1-П и от 7 июня 2000 года N10-П:

*«лесной фонд ввиду его жизненно важной многофункциональной роли и значимости для общества в целом, необходимости обеспечения сбалансированного развития экономики и улучшения состояния окружающей природной среды в условиях возрастания глобального экологического значения лесов России и выполнения международных обязательств, а также рационального использования этого природного ресурса в интересах Российской Федерации и ее субъектов представляет собой публичное достояние многонационального народа России и как таковой является федеральной собственностью особого рода и имеет специальный правовой режим»»*

прошу Вас, как руководителя Судебного органа власти, порождающего судебную правоприменительную практику, провести проверку изложенных в

документах обстоятельств и в случае их подтверждения:

-сообщить мне, как представителю законодательного органа власти, какие нормы законов необходимо уточнить или дополнить, чтобы исключить их двойственное толкование, приводящее к утрате частной и Государственной собственности;

-принять установленным законом меры по восстановлению прав на судебную защиту прав собственности, гарантированных Конституцией Российской Федерации;

-принять меры к безусловному общеобязательному учету правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации в соответствии с ст.6 и частью пятой ст.79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»;

-принять установленные законом меры по недопущению двойственной трактовки судами норм Российского законодательства, включая норм процессуального права;

-принять установленным законом меры по недопущению искажения в судебных актах норм Российского законодательства, включая норм процессуального права;

Предлагаю провести открытое гласное обсуждение данного спора с участием представителей Верховного суда Российской Федерации.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1.Копия обращения №PBP-4/57 от 12.07.2012г. – 3 листа;

2.Копия обращения №PBP-4/88 от 23.08.2012г. – 1 лист;

Всего: на 4 листах.

*С уважением,*  


Депутат Государственной  
Думы

В.Р. РОДИН

Исп. Ильин Э.М., тел.: 8 (495) 692-87-32.