

27.02.2017 20:41

Рубрика: Власть

На двоих не делится

Текст: Наталья Козлова

Российская газета - Федеральный выпуск №7207 (41)

<https://rg.ru/2017/02/27/verhovnyj-sud-raziasnil-kak-delit-dolgi-byvshih-suprugov.html>

Верховный суд разъяснил, как делить долги бывших супругов

Важную мысль о дележе супружеских долгов высказал Верховный суд РФ, когда пересматривал решения своих коллег о разделе имущества, нажитого в браке. В том числе - полученных за это время кредитов.



Верховный суд сказал, что не все такие долги при разводе должны делиться пополам. Также Верховный суд растолковал, кто из бывших супругов должен доказывать, пошли ли заемные деньги на нужды семьи или нет.

Раздел нажитого в браке имущества - тема не новая, но всегда актуальная. Тем более что в связи с изменением жизни общества проблемы дележа добра, нажитого гражданами, постоянно меняются. Люди стали жить, с одной стороны, зажиточнее, у них появилось в случае распада брака больше делимого имущества. С другой стороны, трудно найти сегодня семью, не отягощенную всевозможное рода займами - просто кредитами, долгами перед знакомыми или ипотекой. В этом случае общеизвестное правило раздела при разводе - все пополам, - как оказалось, не работает.

Закон допускает существование у каждого из супругов собственных обязательств. В том числе - долговых

Ситуация, которую пересматривал Верховный суд, была самой что ни на есть распространенной - раздел, который бывшие супруги сами произвести не смогли и попросили сделать это суд.

А началось все с того, что в Карелии гражданка попросила районный суд разделить все, что они нажили с мужем в шестилетнем браке. В списке того, что дама просила поделить, оказались не только трехкомнатная квартира, машина, мебель и бытовая техника, но и долг по кредиту.

Квартиру истица попросила поделить так - две трети стоимости жилья истица заплатила из своих средств, которые у нее были до брака, поэтому посчитала, что ей полагается соответствующее количество квадратных метров. А совместно они оплатили одну треть квартиры - ее и надо поделить пополам. Мебель и технику суд должен отдать ей, а половину этого она обещала отдать бывшему мужу деньгами. Невыплаченный же кредит истица попросила поделить ровно пополам.

Бывший муж подал встречный иск - автомобиль и квартиру поделить пополам, а кредит не делить, так как брала его бывшая супруга для себя. Районный суд поделил квартиру и отдал большую часть жене, мебель и технику тоже ей, машину - мужу. Кредит посчитал общим и поделил пополам. Верховный суд Карелии с решением коллег не согласился. С бывшего мужа в пользу жены апелляция решила взыскать разницу присужденного имущества и кредит. Пересмотрев дело, Верховный суд РФ заявил, что ошибки сделали и районный, и республиканский суды. Вот как рассуждала Судебная коллегия по гражданским делам ВС.

Кредит, судя по одному из пунктов договора, был взят в банке "на цели личного потребления". Райсуд основывался на семейном законодательстве. По этому законодательству "установлена презумпция возникновения денежных обязательств в период брака в интересах семьи". Если бывший муж с таким утверждением не согласен, то пусть докажет обратное. Райсуд в решении так и записал - раз экс-супруг не представил доказательств, что кредитные деньги жена использовала на личные нужды, то будем считать, что они ушли на семью. А, значит, возвращать их должны оба супруга. Апелляция с таким утверждением согласилась. А вот Верховный суд РФ - нет. Он напомнил, что по Семейному кодексу(статья 39) при разделе общего имущества и определении долей в этом имуществе, доли супругов признаются равными, если не было на этот счет

специального договора. Общие долги супругов распределяются между ними пропорционально присужденным им долям. А еще Семейным (статья 35) и Гражданским (статья 253) кодексами установлена презумпция согласия одного супруга на действия другого по распоряжению общим имуществом. Но положения о том, что такое согласие предполагается и в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Более того, 45-я статья Семейного кодекса говорит, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено только на имущество этого супруга. Закон допускает наличие у каждого из супругов собственных обязательств.

Из всего сказанного Верховный суд делает вывод - в случае заключения одним из супругов договора займа или "совершения иной сделки, связанной с возникновением долга", такой долг может быть признан общим только в строго определенных случаях. Если есть обстоятельства, вытекающие из 45-й статьи Семейного кодекса. А бремя доказательств этих обстоятельств лежит на той стороне, которая требует распределить долг. Для распределения долга между супругами (статья 39 Семейного кодекса) долговое обязательство должно являться общим. То есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо быть обязательством одного из супругов, по которому все полученные деньги были потрачено на нужды семьи.

Верховный суд подчеркнул - юридически значимым обстоятельством в нашем деле было выяснение вопроса - действительно ли кредит, полученный супругой, был потрачен на нужды семьи? Без выяснения этого вопроса спор разрешить невозможно. Еще Судебная коллегия ВС заметила - если истица была заемщиком, то именно она должна была в суде доказать, что возникновение долга произошло по инициативе мужа и жены и в интересах семьи. А все полученные деньги ушли на семью. Но карельские суды бремя доказательств, что деньги супруга потратила на себя, возложили на мужа. А это противоречит нашему законодательству, заметил Верховный суд. Местные суды, признав долг по кредиту общим, решили взыскать с ответчика половину суммы долга, включая непогашенную часть. Хотя закон о том, что при разделе общего добра учитываются и общие долги, не говорит о правовых основаниях взыскивать с супруга невыплаченную задолженность. Возникшие в браке обязательства по кредитам, исполнять которые после развода будет один из них, можно

компенсировать другому, передачей ему в собственность часть имущества, сверх того, что ему полагается по закону. Если имущества нет, то супруг-заемщик вправе требовать от второго супруга компенсации соответствующей доли фактически уже сделанных им выплат по кредиту. По другому нельзя, заметил ВС, так как второй супруг при другом раскладе окажется в заведомо неблагоприятной ситуации. Ведь именно такой подход соответствует 39-й статье Семейного кодекса.

Все дележи местных судов Верховный суд отменил и велел пересмотреть спор с учетом своих разъяснений.