



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25

г. Москва

27 июня 2023 г.

О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»

В связи с изменением законодательства, а также имеющимися в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет внести в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» следующие изменения:

1) преамбулу изложить в следующей редакции:

«В целях обеспечения правильного и единообразного применения уголовно-процессуального законодательства судами апелляционной инстанции Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения.»;

2) абзац второй пункта 5 изложить в следующей редакции:

«К промежуточным судебным решениям, подлежащим самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке

до вынесения итогового решения по делу, наряду с указанными в части 3 статьи 389² УПК РФ относятся, например, постановление о назначении судебного заседания, вынесенное в соответствии со статьей 231 УПК РФ, с учетом положений части 7 статьи 236 УПК РФ; судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу (часть 1 статьи 127 УПК РФ); решения суда о наложении денежного взыскания и об обращении залога в доход государства (статья 118 УПК РФ).»;

3) абзацы первый и второй пункта 6 изложить в следующей редакции:

«6. В соответствии с частью 2 статьи 389² УПК РФ не подлежат самостоятельному апелляционному обжалованию, а обжалуются одновременно с итоговым судебным решением по делу определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, за исключением указанных в части 3 статьи 389² УПК РФ, не требующие безотлагательной проверки вышестоящим судом (например, об отводах; об удалении из зала судебного заседания либо отключении от видеоконференц-связи на все время судебного заседания или на его часть за нарушение порядка в нем; об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения, за исключением залога, или изменении такой меры пресечения на более мягкую до истечения срока ее действия; об отказе в удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору).

Если по уголовному делу состоялось итоговое судебное решение, то промежуточные судебные решения самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке не подлежат, кроме решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105¹ УПК РФ, либо о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы, а также решений, не связанных с разрешением дела (например, о наложении денежного взыскания за неявку в суд или нарушение порядка в судебном заседании), на которые апелляционные жалоба, представление могут быть принесены в установленный законом срок либо по которым восстановлен срок апелляционного обжалования.»;

4) в абзаце втором пункта 7¹ после слов «меры пресечения в виде» дополнить словами «запрета определенных действий,», после слов «оснований для продления» дополнить словами «срока запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105¹ УПК РФ, срока залога,»;

5) пункт 9 изложить в следующей редакции:

«9. Судам следует иметь в виду, что исходя из части 1 статьи 389⁴ УПК РФ апелляционные жалоба, представление на приговор или иное итоговое судебное решение могут быть поданы в течение 15 суток со дня постановления (провозглашения) приговора или вынесения (оглашения)

иного итогового решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, определения или постановления. По общему правилу, в указанные сроки могут быть поданы апелляционные жалоба, представление и на промежуточные судебные решения, подлежащие самостоятельному обжалованию.

С учетом того, что в соответствии со статьей 312 УПК РФ копия приговора или иного итогового судебного решения должна быть вручена осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю, а при наличии ходатайства об этом – также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям в течение 5 суток со дня провозглашения приговора или иного итогового решения суда, копия промежуточного судебного решения, подлежащего самостоятельному обжалованию, по общему правилу, также должна быть вручена (направлена) в 5-суточный срок со дня его оглашения заинтересованным лицам, указанным в соответствующих нормах (например, копия постановления, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы, согласно части 6 статьи 125 УПК РФ – заявителю, прокурору и руководителю следственного органа).

Вместе с тем в силу части 11 статьи 108, части 3 статьи 107, части 8 статьи 109, частей 2, 5 и 10 статьи 105¹ и части 2 статьи 106 УПК РФ на постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий и о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105¹ УПК РФ, либо об отказе в этом, вынесенные в том числе в ходе подготовки и проведения судебного разбирательства (часть 2 статьи 228, статья 255 УПК РФ), в течение 3 суток со дня их вынесения могут быть принесены в порядке, установленном статьей 389³ УПК РФ, апелляционные жалоба, представление, подлежащие рассмотрению в тот же срок со дня поступления жалобы или представления в суд апелляционной инстанции.

Положения части 4 статьи 389⁸ УПК РФ о сроках подачи дополнительных апелляционных жалобы и представления не распространяются на случаи обжалования в апелляционном порядке таких решений.

С учетом сокращенных сроков рассмотрения апелляционных жалобы (представления) на решения по ходатайствам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий либо о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105¹ УПК РФ, участники уголовного судопроизводства должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания в срок, достаточный для обеспечения их участия в нем. При этом копия судебного решения, подлежащего обжалованию, вручается (направляется) им незамедлительно после оглашения.

Правило о сокращенных сроках подачи и рассмотрения судом апелляционных жалобы, представления не распространяется на случаи самостоятельного обжалования иных промежуточных судебных решений (например, постановления или определения о возвращении уголовного дела прокурору), в которых в числе других разрешен вопрос об избрании меры пресечения, о продлении срока ее действия либо об отказе в этом. Такие промежуточные судебные решения подлежат обжалованию в срок, установленный частью 1 статьи 389⁴ УПК РФ.

Несвоевременное вручение копии приговора или иного судебного решения, подлежащего самостоятельному обжалованию, может являться одним из оснований для восстановления по ходатайству заинтересованного лица пропущенного по этой причине срока апелляционного обжалования.»;

б) пункт 10 изложить в следующей редакции:

«10. По смыслу положений пункта 4 части 1 статьи 389¹² УПК РФ в их взаимосвязи со статьями 51 и 52 УПК РФ участие защитника в судебном заседании суда апелляционной инстанции обязательно в случаях, указанных в части 1 статьи 51 УПК РФ. При этом осужденный (оправданный) в любой момент производства по делу в суде апелляционной инстанции вправе отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе осужденного (оправданного) и заявляется им в письменном виде (часть 1 статьи 52 УПК РФ). Если при назначении судебного заседания судья установит, что осужденный (оправданный), которому было разъяснено право пользоваться помощью защитника, не заявил об отказе от защитника и защитник не приглашен самим осужденным (оправданным), его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия осужденного (оправданного), то судья принимает меры по назначению защитника и обеспечению его участия в судебном заседании.

При обсуждении отказа от помощи защитника суды апелляционной инстанции должны иметь в виду, что в соответствии со статьей 52 УПК РФ такой отказ не обязателен для суда. Вместе с тем отказ от защитника не может быть принят судом апелляционной инстанции, если он является вынужденным либо если суд придет к выводу о том, что лицо, заявившее об отказе от защитника, не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту.»;

7) пункт 12 изложить в следующей редакции:

«12. По смыслу части 4 статьи 389¹³ УПК РФ стороны в своих выступлениях после доклада председательствующего или судьи вправе поддержать апелляционные жалобу, представление, заявить ходатайства, в том числе об исследовании материалов уголовного дела (доказательств), либо высказать возражения по доводам жалобы, представления, а также высказать мнение по ходатайствам, заявленным другими участниками. В случае представления в суд апелляционной инстанции в подтверждение или опровержение доводов, приведенных в апелляционных жалобе, представлении, дополнительных материалов (новых доказательств) стороны вправе ходатайствовать об их приобщении к делу и исследовании либо высказать возражения по таким ходатайствам.»;

8) дополнить пунктами 12¹ и 12² следующего содержания:

«12¹. Обратить внимание судов на то, что законом предусмотрен различный порядок производства по уголовному делу в суде апелляционной инстанции в зависимости от того, является обжалуемое судебное решение итоговым (часть 4² статьи 389¹³ УПК РФ) либо промежуточным (часть 4¹ статьи 389¹³ УПК РФ).

По уголовному делу с апелляционными жалобой, представлением на приговор или иное итоговое судебное решение суд апелляционной инстанции после выступления сторон разрешает заявленные сторонами ходатайства, в том числе об исследовании (проверке) доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), как имеющих в деле, так и представленных сторонами непосредственно в суд апелляционной инстанции.

В случае удовлетворения ходатайств сторон об исследовании (проверке) доказательств либо принятия решения о необходимости их исследования по собственной инициативе суд апелляционной инстанции проводит судебное следствие по правилам, установленным статьями 87–89 и главой 37 УПК РФ (с особенностями, предусмотренными частями 5–8 статьи 389¹³ УПК РФ).

Если сторонами не заявлялись ходатайства об исследовании доказательств и судом не принималось решение о необходимости их исследования по собственной инициативе, то суд, исходя из положений части 7 статьи 389¹³ УПК РФ, рассматривает апелляционные жалобу или представление без проведения судебного следствия.

При этом прения сторон и предоставление последнего слова лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, являются в силу требований части 1 статьи 389¹⁴ УПК РФ обязательными независимо от того, проводилось ли судом апелляционной инстанции судебное следствие.

12². Согласно правилам, установленным частью 4¹ статьи 389¹³ УПК РФ, при рассмотрении апелляционных жалобы, представления на промежуточное судебное решение суд апелляционной инстанции после выступления сторон разрешает заявленные сторонами ходатайства и в случае удовлетворения ходатайств об исследовании материалов уголовного дела и (или) представленных сторонами дополнительных материалов либо по собственной инициативе исследует указанные материалы.

При этом необходимо иметь в виду, что порядок рассмотрения апелляционных жалобы, представления на промежуточное судебное решение не предусматривает проведение судебного следствия, прений сторон и предоставление последнего слова лицу, в отношении которого проверяется судебное решение.»;

9) в пункте 13:

а) абзац первый исключить;

б) абзац второй изложить в следующей редакции:

«С учетом того, что согласно части 5 статьи 389¹³ УПК РФ свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде

апелляционной инстанции, если суд признает их вызов необходимым, при принятии решения о допросе таких свидетелей суду следует исходить из того, будут ли их показания иметь значение для вывода суда о законности, обоснованности и справедливости обжалуемых приговора или иного судебного решения.»;

10) в абзаце третьем пункта 16:

а) в первом предложении слова «их законных представителей и (или) представителей» заменить словами «их законных представителей и (или) представителей, в которых ставится вопрос о повороте к худшему»;

б) последнее предложение исключить;

11) пункт 19 дополнить абзацами третьим и четвертым следующего содержания:

«Если в представлении прокурора или жалобе потерпевшего на обвинительный приговор поставлен вопрос лишь об исключении необоснованно учтенного смягчающего наказание обстоятельства и (или) об учете отягчающего наказание обстоятельства, а также об ужесточении наказания осужденному, но при этом не указано на необходимость применения уголовного закона о более тяжком преступлении, а судом апелляционной инстанции установлены предусмотренные пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК РФ основания для квалификации действий осужденного как более тяжкого преступления, то суд апелляционной инстанции вправе отменить приговор и возвратить уголовное дело прокурору.

В случаях, когда суд апелляционной инстанции удовлетворяет представление прокурора или жалобу потерпевшего о неправильной квалификации действий осужденного и наличии оснований для применения уголовного закона о более тяжком преступлении и отменяет обвинительный приговор, отсутствие в представлении или жалобе доводов о чрезмерной мягкости назначенного наказания не препятствует суду апелляционной инстанции при постановлении апелляционного обвинительного приговора либо суду первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела и вынесении нового обвинительного приговора назначить наказание с учетом санкции уголовного закона о более тяжком преступлении.»;

12) пункт 20 изложить в следующей редакции:

«20. По смыслу уголовно-процессуального закона предусмотренный статьей 389²⁰ УПК РФ перечень решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, не является исчерпывающим. В связи с этим суд апелляционной инстанции вправе, в частности, отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление):

об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера (часть 1 статьи 443 УПК РФ);

о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия (часть 1 статьи 431 УПК РФ);

о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с возмещением имущественного ущерба (статья 28¹ УПК РФ);

о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (часть 1 статьи 446³ УПК РФ).»;

13) дополнить пунктом 20¹ следующего содержания:

«20¹. При изменении приговора в апелляционном порядке суд наряду с решениями, предусмотренными частью 1 статьи 389²⁶ УПК РФ, вправе, в частности, принять решения об освобождении осужденного от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (часть 8 статьи 302 УПК РФ), об изменении категории преступления на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ, а в случае изменения категории с тяжкого преступления на преступление средней тяжести, при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80¹, 84, 92, 94 УК РФ, – также об освобождении осужденного от отбывания наказания.»;

14) абзац второй пункта 23 изложить в следующей редакции:

«Принимая решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий с установлением запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает (пункт 1 части 6 статьи 105¹ УПК РФ), суд апелляционной инстанции в резолютивной части определения (постановления) указывает конкретный разумный срок действия данной меры пресечения в пределах, установленных в статьях 109 и 255 УПК РФ. Если на момент принятия судом апелляционной инстанции решения не истек ранее избранный (продленный) срок содержания под стражей, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105¹ УПК РФ, и этого срока достаточно для обеспечения названных выше целей, то в резолютивной части определения (постановления) следует указывать на оставление данной меры пресечения без изменения. В любом случае в описательно-мотивировочной части определения (постановления) должны быть приведены мотивы принятого решения, а в его резолютивной части должна быть указана дата окончания срока действия меры пресечения.»;

15) пункт 24 изложить в следующей редакции:

«24. Постановляя обвинительный приговор с назначением наказания, суд апелляционной инстанции должен руководствоваться правилами исчисления сроков наказаний и зачета наказания, установленными в статье 72 УК РФ.».

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Момотов