



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ14-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Кириллова В.С. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 декабря 2014 г. дело по иску Галухина О.М. к закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания», обществу с ограниченной ответственностью страховой компании «ВТБ Страхование» о взыскании суммы страховой выплаты

по кассационной жалобе представителя Галухина О.М. по доверенности Колокольцева В.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2013 г., которым решение Центрального районного суда г. Волгограда от 22 февраля 2013 г. изменено в части размера страховой выплаты, в остальной части решение оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., выслушав объяснения представителей Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области Марьяна Г.В. и Павленко И.А., представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Максимлюка А.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения представителя ООО СК «ВТБ Страхование» Овчинникова С.А., полагавшего

доводы кассационной жалобы обоснованными, объяснения представителя ЗАО «МАКС» Дорохина К.А., полагавшего обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы и полагавшей апелляционное определение подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Галухин О.М. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью страховой компании «ВТБ Страхование» (далее – СК «ВТБ Страхование»), закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» (далее – ЗАО «МАКС») о взыскании суммы страхового возмещения вреда здоровью.

В обоснование иска Галухин О.М. сослался на то, что проходил службу в должности [REDACTED] дорожно-патрульной службы взвода № [REDACTED] в составе [REDACTED] отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД ГУВД по Волгоградской области. Приказом начальника Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области № 2361 л/с от 31 октября 2011 г. он был уволен со службы по основаниям пункта «з» статьи 58 (ограниченному состоянию здоровья) Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

3 мая 2012 г. Главным бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области ему была установлена вторая группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы.

Главным управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области (далее – ГУ МВД России по Волгоградской области), действующим в интересах Галухина О.М., были направлены его заявления в ЗАО «МАКС» и в СК «ВТБ Страхование» с приложением необходимых документов о выплате ему страхового возмещения в соответствии с государственными контрактами обязательного государственного страхования жизни и здоровья лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области. Однако в выплате страхового возмещения ЗАО «МАКС» и СК «ВТБ Страхование» отказано со ссылкой на то, что страховой случай, наступивший у Галухина О.М. 3 мая 2012 г. не относится к числу страховых случаев по государственным контрактам обязательного государственного страхования жизни и здоровья лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области, заключенным между ГУ МВД России по Волгоградской области на 2011 год – с ЗАО «МАКС» и на 2012 год – с

СК «ВТБ Страхование».

Не соглашаясь с отказами ЗАО «МАКС» и СК «ВТБ Страхование» в выплате ему страхового возмещения, Галухин О.М. просил суд взыскать с ЗАО «МАКС», СК «ВТБ Страхование» в его пользу страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 22 февраля 2013 г. иск Галухина О.М. удовлетворен. Судом постановлено взыскать с ЗАО «МАКС» в пользу Галухина О.М. страховую сумму в размере [REDACTED] рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей. С ЗАО «МАКС» в доход государства взыскана государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей. В иске к СК «ВТБ Страхование» Галухину О.М. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2013 г. решение суда первой инстанции изменено в части взыскания с ЗАО «МАКС» в пользу Галухина О.М. суммы страхового возмещения. Суд взыскал с ЗАО «МАКС» в пользу Галухина О.М. суммы страхового возмещения в размере [REDACTED] рублей, в удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании суммы страхового возмещения отказано. С ЗАО «МАКС» взыскана государственная пошлина в доход местного бюджета в размере [REDACTED] рублей. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Представитель Галухина О.М. по доверенности Колокольцев В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2013 г., в которой поставил вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемого судебного постановления в части определения размера страхового возмещения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. от 16 декабря 2013 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 19 мая 2014 г. Галухину О.М. восстановлен процессуальный срок на подачу кассационной жалобы.

В повторной кассационной жалобе представитель Колокольцев В.И. выражает несогласие с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2013 г. в части определения размера страховой выплаты, просит отменить его, как незаконное.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 22 сентября 2014 г. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации

Нечаевым В.И. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 14 ноября 2014 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2013 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явился истец Галухин О.М. и его представитель Колокольцев В.И., о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и возражения на нее ЗАО «МАКС», Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанций в части определения размера страховой выплаты, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Галухин О.М. проходил службу в должности [REDACTED] дорожно-патрульной службы взвода [REDACTED] в составе [REDACTED] отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД ГУВД по Волгоградской области.

Заключением военно-врачебной комиссии МСЧ МВД России по Волгоградской области от 6 октября 2011 г. № 2073 у Галухина О.М. установлено заболевание, полученное в период военной службы, и он признан ограниченно годным к военной службе.

Приказом начальника ГУ МВД России по Волгоградской области № 2361 л/с от 31 октября 2011 г. Галухин О.М. уволен из органов внутренних дел Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным пунктом «з» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации – по ограниченному состоянию здоровья.

3 мая 2012 г. на основании освидетельствования Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области у Галухина О.М.

была установлена вторая группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период прохождения военной службы.

17 февраля 2011 г., в период прохождения Галухиным О.М. службы, ГУ МВД России по Волгоградской области на основании Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» (далее – Федеральный закон № 52-ФЗ) был заключен государственный контракт № 126 с ЗАО «МАКС» по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области. Срок страхования определен условиями контракта с 1 января по 31 декабря 2011 г.

26 марта 2012 г. МВД России был заключен государственный контракт № 31/25ГК с СК «ВТБ Страхование» по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих внутренних войск МВД России, граждан, призванных на военные сборы во внутренние войска МВД России, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, срок страхования в котором определен с 1 января по 31 декабря 2012 г.

ГУ МВД России по Волгоградской области, действующим в интересах Галухина О.М., были направлены его заявления в ЗАО «МАКС» и в СК «ВТБ Страхование» с приложением необходимых документов о выплате ему страхового возмещения в соответствии с государственными контрактами обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих внутренних войск МВД России, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации. Однако в выплате страхового возмещения ЗАО «МАКС» и СК «ВТБ Страхование» отказано со ссылкой на то, что страховой случай, наступивший у Галухина О.М. 3 мая 2012 г., не относится к числу страховых случаев по государственным контрактам обязательного государственного страхования жизни и здоровья лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области, заключенным между ГУ МВД России по Волгоградской области на 2011 год – с ЗАО «МАКС» и на 2012 год – с СК «ВТБ Страхование».

Суд первой инстанции, определяя надлежащего ответчика по иску Галухина О.М. о взыскании суммы страхового возмещения, исходил из того, что страховой случай с Галухиным О.М. наступил 3 мая 2012 г., то есть в течение одного года после его увольнения 31 октября 2011 г. со службы, в период действия государственного контракта № 126 обязательного государственного страхования жизни и здоровья лиц рядового и

начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области, заключенного между ГУ МВД России по Волгоградской области и ЗАО «МАКС» 17 февраля 2011 г., вступившего в силу с момента его подписания и действующего в течение года с 1 января по 31 декабря 2011 г. По данному государственному контракту Страховщик принимает на себя обязательства по страховым случаям, происшедшим с момента вступления контракта в силу (пункт 13.1 контракта). В соответствии с пунктом 3.1.2. к числу страховых случаев по указанному государственному контракту относится, в частности, установление застрахованному лицу инвалидности в период прохождения службы либо до истечения года после увольнения со службы.

Пунктом 2.2. названного государственного контракта предусмотрено, что военнослужащие и приравненные к ним в обязательном государственном страховании лица, считаются застрахованными лицами по этому контракту в течение одного года после окончания службы, если смерть или инвалидность наступила вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, имевших место в период прохождения службы, военных сборов.

С учетом положений государственного контракта от 17 февраля 2011 г. № 126 и даты наступления страхового случая (3 мая 2012 г.) суд пришел к выводу, что Галухин О.М. считается застрахованным по этому государственному контракту, и обязанным лицом по выплате страхового возмещения перед истцом выступает ЗАО «МАКС».

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Галухина О.М. о взыскании страховой выплаты в размере [REDACTED] рублей с ЗАО «МАКС», суд первой инстанции исходил из того, что поскольку Галухину О.М. 3 мая 2012 г. была установлена II группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы до истечения одного года со дня увольнения, то он имеет право на страховую выплату в размере, предусмотренном пунктом 2 статьи 5 Федерального закона № 52-ФЗ, в редакции, действовавшей на момент наступления страхового случая – 3 мая 2012 г. (в данном случае в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ), которая установила фиксированные размеры страховых выплат, распространяющиеся на страховые случаи, наступившие с 1 января 2012 г., в частности инвалидам II группы – в размере [REDACTED] рублей.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции о взыскании страхового возмещения с ЗАО «МАКС», суд апелляционной инстанции изменил решение суда в части размера страховой выплаты, определив ее в размере [REDACTED] рублей исходя из 50 окладов ежемесячного денежного содержания Галухина О.М., установленных на момент увольнения. При этом суд апелляционной инстанции, ссылаясь на статью 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающую соотношение договора и закона, исходил из того, что право на страховую выплату в размере, установленном статьей 5 Федерального закона № 52-ФЗ в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ у Галухина О.М. не

возникло, поскольку Федеральный закон № 309-ФЗ не содержит указания, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров страхования.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции в части определения размера страхового возмещения основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

Условия и порядок осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих и иных приравненных к ним лиц определены Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников федеральных органов налоговой полиции» (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ).

В соответствии с абзацем третьим статьи 4 Федерального закона № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. № 86-ФЗ) одним из страховых случаев при осуществлении обязательного государственного страхования является установление застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы, военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов.

Положениями пунктов 1 и 2 статьи 5 Федерального закона № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. № 86-ФЗ), действовавшими до 1 января 2012 г., предусматривалось, что размер страховых сумм, выплачиваемых застрахованному лицу при наступлении страховых случаев, определяется исходя из установленной застрахованному лицу группы инвалидности и месячного оклада военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, или приравненного к нему в обязательном государственном страховании лица, в соответствии с занимаемой воинской должностью (штатной должностью) и месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием (специальным званием), составляющих оклад месячного денежного содержания военнослужащего или приравненного к нему в обязательном государственном страховании лица.

Федеральным законом от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона

«О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 309-ФЗ) были внесены изменения в приведенные выше положения пунктов 1 и 2 статьи 5 Федерального закона № 52-ФЗ, которые вступили в силу с 1 января 2012 г (статья 12 Федерального закона № 309-ФЗ).

Согласно этим изменениям страховые суммы, выплачиваемые застрахованному лицу при наступлении страховых случаев, установлены в фиксированном размере в зависимости от установленной застрахованному лицу группы инвалидности (редакция Федерального закона № 309-ФЗ).

В частности, пунктом 2 статьи 5 Федерального закона № 52-ФЗ предусмотрено, что в случае установления застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы или военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы или военных сборов страховые суммы выплачиваются в следующих размерах: инвалиду I группы - 1 500 000 рублей; инвалиду II группы - 1 000 000 рублей; инвалиду III группы - 500 000 рублей.

Из содержания приведенной нормы следует, что положения статьи 5 Федерального закона № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона № 309-ФЗ), устанавливающие страховые суммы в фиксированном размере, применяются к страховым случаям, наступившим с 1 января 2012 г.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Поскольку Галухину О.М. 3 мая 2012 г. Главным бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области, то есть до истечения одного года со дня его увольнения со службы, была установлена II группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период службы, то он в силу приведенных выше положений закона имеет право на страховую выплату в размере, предусмотренном пунктом 2 статьи 5 Федерального закона № 52-ФЗ в редакции, действовавшей на момент наступления страхового случая – 3 мая 2012 г. (в данном случае в редакции Федерального закона № 309-ФЗ), которая установила фиксированные страховые выплаты, распространяющиеся на страховые случаи, наступившие с 1 января 2012 г.

Исходя из изложенного Судебная коллегия находит вывод суда апелляционной инстанции о том, что при расчете размера страховой выплаты следует руководствоваться нормами закона, действующего на момент увольнения Галухина О.М. со службы (а не нормами закона, действующего на момент наступления страхового случая) и, следовательно, условиями и периодом действия государственного контракта от 17 февраля 2011 г., заключенного между ГУ МВД России по Волгоградской области и ЗАО «МАКС», которым страховая сумма инвалидам II группы была установлена в размере 50 окладов денежного содержания, основанным на неправильном толковании и применении статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 5 Федерального закона № 52-ФЗ и статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Судом апелляционной инстанции при разрешении спора и определении подлежащих применению норм материального права не учтено, что правоотношения по страхованию между истцом и ответчиком возникли в силу Федерального закона № 52-ФЗ и заключенного во исполнение данного закона государственного контракта, а не из гражданско-правового договора между истцом и ответчиком.

Таким образом, судом апелляционной инстанции при изменении размера страховой выплаты неправильно применены нормы статьи 5 Федерального закона № 52-ФЗ и статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации». Ввиду этого определение суда апелляционной инстанции в части определения размера подлежащей взысканию с ЗАО «МАКС» страховой выплаты нельзя признать законным. Оно принято с существенным нарушением норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Галухина О.М., что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления в указанной части и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует разрешить искивые требования Галухина О.М. в соответствии с законом и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2013 г. отменить в части взыскания с закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» в пользу Галухина О. [] М. [] суммы

страхового возмещения в размере [REDACTED] рублей. В этой части дело направить на новое апелляционное рассмотрение в Волгоградский областной суд. В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2013 г. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]