[redacted]

Дело № 14-004-34сп 2004 г.

# КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва 11 октября 2004 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Червоткина А.С.,

рассмотрела в судебном заседании от 11 октября 2004 года кассационные жалобы осужденных Поддубного Р.М., Андриянова Н.Ю., Теплинского А.Н. и Хачатурова А.В. на приговор Воронежского областного суда от 23 января 2004 года, которым

**ПОДДУБНЫЙ Р[redacted] М[redacted]**,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ на 6 лет;
- по ст. 162 ч. 3 п. п. «а, в» УК РФ на 10 лет;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, в, ж, з» УК РФ на 17 лет;
- по ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ на 1 год и 6 месяцев;
- по ст. 111 ч. 4 УК РФ на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 21(двадцать один) год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он оправдан по ст. ст. 167 ч. 2, 127 ч. 3 и 213 ч. 1 УК РФ.

**АНДРИЯНОВ Н[redacted] Ю[redacted]**

[redacted],

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 3 п. п. «а, в» УК РФ на 9 лет;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «в, ж, з» УК РФ на 12 лет;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 17(семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он оправдан по ст. ст. 167 ч. 2 и 127 ч. 3 УК РФ.

**ТЕПЛИНСКИЙ А[redacted]Н**

[redacted],

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ на 6 лет;
- по ст. 162 ч. 3 п. п. «а, в» УК РФ на 12 лет;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, в, ж, з» УК РФ пожизненно;
- по ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Он оправдан по ст. ст. 167 ч. 2 и 127 ч. 3 УК РФ.

**ХАЧАТУРОВ А[redacted]В**

[redacted],

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 3 п. п. «а, в» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «в, ж, з» УК РФ на 11 лет;
- по ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 12(двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешён вопрос о гражданских исках.

Судом присяжных признаны виновными:

- Поддубный Р.М. в умышленном причинении И[redacted]. 21 апреля 2001 года, [redacted], тяжкого

вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего;

- Поддубный Р.М., Теплинский А.Н. и Хачатуров А.В. в разбое, то есть в нападении на Р[redacted]., с целью хищения чужого имущества, совершённом 30 октября 2001 года [redacted], с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, организованной группой, с применением предметов, используемых в качестве оружия;
- Поддубный Р.М., Теплинский А.Н. и Хачатуров А.В. в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти Р[redacted]., [redacted], заведомо для них находящейся в беспомощном состоянии, совершённом организованной группой, сопряжённом с разбоем;
- Поддубный Р.М., Теплинский А.Н. и Хачатуров А.В. в покушении на умышленное уничтожение имущества Р[redacted]., с причинением значительного ущерба, путём поджога;
- Поддубный Р.М., Теплинский А.Н. и Андриянов Н.Ю. в краже, то есть в тайном хищении чужого имущества у С[redacted]., совершённой 21 декабря 2001 года [redacted], организованной группой, с незаконным проникновением в хранилище, с причинением значительного ущерба потерпевшей;
- Поддубный Р.М., Теплинский А.Н. и Андриянов Н.Ю. в краже, то есть в тайном хищении чужого имущества у М[redacted] А[redacted]. и Р[redacted], совершённой 7 января 2002 года [redacted] организованной группой, с незаконным проникновением в хранилище, с причинением значительного ущерба потерпевшим;
- Поддубный Р.М., Теплинский А.Н. и Андриянов Н.Ю. в краже, то есть в тайном хищении чужого имущества в СХА [redacted] совершённой 12 января 2002 года [redacted], организованной группой, с незаконным проникновением в хранилище;
- Поддубный Р.М., Теплинский А.Н. и Андриянов Н.Ю. в разбое, то есть в нападении на П[redacted]., с целью хищения чужого имущества, совершённом 17 января 2002 года [redacted]

[redacted], с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, организованной группой, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия;

- Поддубный Р.М., Теплинский А.Н. и Андрианов Н.Ю. в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти П[redacted], заведомо для них находящейся в беспомощном состоянии, совершённом организованной группой, сопряжённом с разбоем; Поддубный Р.М., Теплинский А.Н. и Андриянов Н.Ю. в краже, то есть в тайном хищении чужого имущества в СХА «[redacted]», совершённой 11 февраля 2002 года [redacted] организованной группой, с незаконным проникновением в хранилище;
- Поддубный Р.М. и Теплинский А.Н. в краже, то есть в тайном хищении чужого имущества в СХА «[redacted]», совершённой 24 февраля 2002 года [redacted], организованной группой, с незаконным проникновением в хранилище;
- Поддубный Р.М. и Теплинский А.Н. в разбое, то есть в нападении на Д[redacted]., с целью хищения чужого имущества, совершённом 1 мая 2002 года [redacted] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, организованной группой, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия;
- Поддубный Р.М. и Теплинский А.Н. в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти Д[redacted], заведомо для них находящейся в беспомощном состоянии, совершённом организованной группой, сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осужденных Поддубного Р.М., Андриянова Н.Ю., Теплинского А.Н. и Хачатурова А.В., подержавших доводы своих кассационных жалоб, возражения на кассационные жалобы потерпевшего У[redacted], прокурора Филипповой Е.С.,

полагавшей исключить из приговора указание о признании отягчающими наказание Теплинского А.Н. обстоятельствами его поведение в судебном заседании и совершение преступлений в отношении женщин, находящихся в беспомощном состоянии, исключить осуждение Хачатурова А.В. по п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ, а в остальном оставить приговор без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

В кассационных жалобах:

- осужденный Поддубный Р.М., не оспаривая обоснованность его осуждения за кражи, не согласен с осуждением его за тяжкие преступления. Не конкретизируя, указывает на нарушения судом процессуального закона. Считает, что дело рассмотрено поверхностно. Указывает на суровость назначенного наказания. Просит смягчить ему наказание;
- осужденный Андриянов Н.Ю. отрицает участие в организованной группе, участие в разбоях и убийствах. Считает слишком суровым наказание, назначенные за кражи. Указывает на нарушение его права на защиту в судебном заседании. Просит смягчить наказание;
- осужденный Теплинский А.Н. отрицает участие в совершении преступлений. Указывает на необъективность председательствующего по делу судьи, на нарушения процессуального закона в процессе предварительного следствия и в судебном заседании, на неправильную квалификацию действий осужденных. Утверждает, что в судебном заседании были нарушены его права на защиту. Указывает на необоснованность приведённых в приговоре мотивов назначения ему пожизненного лишения свободы. Просит отменить приговор;
- осужденный Хачатуров А.В. считает, что в его действиях отсутствует состав преступлений. Указывает на нарушения процессуального закона в процессе предварительного расследования и в судебном заседании. Утверждает, что в судебном заседании были нарушены его права на защиту, что вердикт присяжных был вынесен в нереально короткий срок. Просит приговор отменить.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевший У[redacted] и государственный обвинитель Корчагин В.А. указывают на несостоятельность их доводов и просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в

соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в совершении указанных преступлений, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о недоказанности совершения осужденными преступлений.

В соответствии со ст. 348 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего.

Присяжные заседатели пришли к выводу, что осужденные совершили указанные преступления. В вязи с таким вердиктом, председательствующий обосновано квалифицировал действия осужденных:

- Поддубного Р.М., Теплинского А.Н. и Андриянова Н.Ю. по ст. 162 ч. 3 п. п. «а, в» УК РФ;
- Хачатурова А.В. по ст. 162 ч. 3 п. «в»;
- Поддубного Р.М. и Теплинского А.Н. – по ст. 105 ч. 2 п. п. а, в, ж, з» УК РФ;
- Андриянова Н.Ю. и Хачатурова А.В. – по ст. 105 ч. 2 п.п. «в, ж, з» УК РФ;
- Поддубного Р.М., Теплинского А.Н. и Хачатурова А.В. – по ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ;
- Поддубного Р.М, Теплинского А.Н. и Андриянова Н.Ю. – по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ;
- Поддубного Р.М. – по ст. 111 ч. 4 УК РФ.

В то же время из приговора подлежит исключению указание об осуждении Хачатурова А.В. по п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ, поскольку в описательной части приговора указано, что Хачатуров А.В. не входил в состав организованной группы.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, которые могли повлиять на вынесенный присяжными заседателями вердикт и влекущих отмену приговора.

Не соответствуют действительности доводы кассационных жалоб Теплинского А.Н. и Хачатурова А.В. о необъективности напутственного слова председательствующего. В частности, его объяснения по поводу толкования сомнений в пользу подсудимых.

В напутственном слове не приводились доказательства, признанные недопустимыми, оно соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о нарушении права осужденных на защиту.

В судебном заседании они не заявляли отводов своим адвокатам, не ходатайствовали о предоставлении им других адвокатов.

Как видно из протокола судебного заседания участникам процесса было представлено время для изучения вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Никто из участников процесса не заявлял ходатайств о продлении этого времени.

Не заявлялись осужденными ходатайства о предоставлении им времени для подготовки последнего слова.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о том, что присяжные вынесли вердикт в нереально короткий срок. Вердикт присяжных заседателей по всем вопросам, вынесен единодушно, оформлен в соответствии с требованиями ст. 343 УК РФ. Как видно из протокола судебного заседания присяжные заседатели находились в совещательной комнате полтора часа, которых было достаточно для вынесения вердикта.

Наказание осужденным Поддубному Р.М., Андриянову Н.Ю., и Хачатурову А.В. назначено с учетом вердикта присяжных о снисхождениях, степени общественной опасности совершенных ими действий, обстоятельств дела и данных о личности.

В то же время, не основана на законе, приведённая в приговоре мотивировка назначения пожизненного лишения свободы осужденному Теплинскому А.Н..

В ст. 63 ч. 1 УК РФ перечислены обстоятельства, которые могут быть признаны отягчающими наказание. Закон не предусматривает расширение этого перечня отягчающих обстоятельств. Кроме того, в соответствии со ст. 63 ч. 2 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьёй Особенной части УК в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

При назначении Теплинскому наказания, суд вышел за пределы, перечисленных в ст. 63 УК РФ отягчающих обстоятельств, признав таковым его поведение в судебном заседании. Суд признал, как отягчающее обстоятельство совершение преступлений в отношении физически незащищённых, престарелых женщин, что является признаком преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 2 п. «в» УК РФ.

Указанные отягчающие наказание обстоятельства подлежат исключению из приговора, а, следовательно, назначенное Теплинскому наказание подлежит смягчению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Воронежского областного суда от 23 января 2004 года в отношении **ТЕПЛИНСКОГО А[redacted] Н[redacted] и ХАЧАТУРОВА А[redacted] В[redacted]** изменить.

Исключить из приговора указание о признании отягчающими наказание Теплинского А.Н. обстоятельствами его поведение в судебном заседании и совершение особо опасных преступлений в отношении физически не защищённых престарелых женщин.

Снизить ему наказание по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, в, ж, з» УК РФ до 20 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст.105 ч. 2 п. п. «а, в, ж, з», 162 ч. 3 п.п. «а, в», 30 ч. 3, 167 ч. 2, 158 ч. 3 п. «а» УК РФ, окончательно назначить Теплинскому А.Н. 25(двадцать пять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Исключить осуждение Хачатурова А.В. по п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ.

В остальном приговор о них и в отношении **ПОДДУБНОГО Р[redacted] М[redacted] и АНДРИЯНОВА Н[redacted] Ю[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы Поддубного Р.М., Теплинского А.Н., Андриянова Н.Ю. и Хачатурова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

***ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ*** [redacted]