



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-Г04-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Г.В. Манохиной

судей - А.М. Маслова и В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании от 4 декабря 2004 года гражданское дело по заявлению Жданова А. [] В. [] о признании незаконным (отмене) постановления Избирательной комиссии Брянской области № 412/44 от 28 октября 2004 года «О регистрации Лодкина Ю. [] Е. [] кандидатом на должность Губернатора Брянской области» по кассационным жалобам Избирательной комиссии Брянской области и представителя Ю.Е. Лодкина - К.С. Мазуревского на решение Брянского областного суда от 28 ноября 2004 года, которым требование А.В. Жданова удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Ю.Е. Лодкина – А.Г. Сидякина, представителя Избирательной комиссии Брянской области А.Г. Лебекина, поддержавших доводы кассационных жалоб, представителей А.В. Жданова - А.А. Васильева, А.В. Петрушина, Д.Е. Погуляева, С.С. Старикова, возражавших против доводов кассационных жалоб, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации А.В. Федотовой, полагавшей решение суда оставить без изменения, исключив из мотивировочной части решения вывод суда об отсутствии у Ю.Е. Лодкина пассивного избирательного права на выборах губернатора Брянской области 5 декабря 2004 года, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Постановлением Законодательного Собрания Брянской области от 22 сентября 2004 года назначены выборы губернатора Брянской области на 5 декабря 2004 года.

Зарегистрированный кандидат на должность губернатора Брянской области А.В. Жданов, обратился в Брянский областной суд с заявлением об отмене регистрации кандидата на ту же должность - Ю.Е. Лодкина, ссылаясь на допущенные им грубые и систематические нарушения избирательного законодательства.

В подтверждение требования указал, что при проведении избирательной кампании Ю.Е. Лодкин, являясь действующим губернатором Брянской области, использовал преимущества своего должностного (служебного) положения, осуществлял незаконное финансирование своей избирательной кампании, совершил подкуп избирателей. На встречах с избирателями Ю.Е. Лодкин, проводя агитацию, давал запрещенные законом обещания избирателям решить их вопросы, поставив выполнение обещаний в зависимость от результатов выборов, оказывал безвозмездные услуги избирателям.

Заявитель также указал на отсутствие, по его мнению, у Ю.Е. Лодкина пассивного избирательного права, поскольку он (Лодкин) уже трижды избирался губернатором области.

Представители Ю.Е. Лодкина, избирательной комиссии Брянской области с заявлением не согласились, указав, что оснований к отмене регистрации не имеется. Постановлением избирательной комиссии о регистрации кандидата Лодкин соответствует положениям закона. Заявителем пропущен срок для обращения в суд с требованием об отмене регистрации. Довод заявителя об отсутствии у Лодкина пассивного избирательного права несостоятелен, поскольку порядок исчисления сроков занятия должности губернатора определен Законом Брянской области «Об Уставе Брянской области» от 30 июля 2003 года № 43-3 (в редакции от 03 августа 2004 года 2004 года № 44-3), которым предусмотрено, что срок занятия должности до вступления в силу Федерального закона от 6 октября 1999 года не подлежит зачету.

Судом принято выше приведенное решение, об отмене которого и принятии нового решения об отказе в удовлетворении требования, просят в кассационных жалобах представитель Ю.Е. Лодкина – К.С. Мазуревский и представитель избирательной комиссии Брянской области А.Г. Лебедин. Полагают, что суд неправильно применил нормы материального права, допустил нарушения процессуального законодательства. Доказательства, положенные судом в основу решения об удовлетворении заявления, не имеют юридической силы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Вместе с тем, нельзя согласиться с выводом суда об отсутствии у Ю.Е. Лодкина права выдвигаться и баллотироваться (пассивного избирательного права) на должность губернатора Брянской области.

Суд исходил из того, что Ю.Е. Лодкин реализовал свое пассивное избирательное право, поскольку избирался главой администрации Брянской области в декабре 1996 года и в декабре 2000 года, а федеральным законодательством и законом Брянской области установлено, что одно и то же лицо не может избираться на должность губернатора области более двух сроков подряд. Однако этот вывод не основан на нормах материального права.

В соответствии с п. 5 ст. 18 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ (до внесения в него изменений и дополнений) высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) избирается на срок не более пяти лет и не может избираться на указанную должность более двух сроков подряд.

Статьей названного Федерального закона в целях приведения законодательства субъектов Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом и обеспечения преемственности власти был установлен переходный период – два календарных года со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Учитывая, что Устав Брянской области уже содержал положение, аналогичное вышеуказанному пункту 5 статьи 18 Федерального закона, его приведения в этой части в соответствие с данным Федеральным законом не требовалось.

Федеральным законом от 8 февраля 2001 года №3-ФЗ Федеральный закон № 184-ФЗ был дополнен статьей 30-1, в соответствии с которой положение пункта 5 статьи 18 настоящего Федерального закона применяется без учета начавшегося до вступления в силу настоящего Федерального закона срока, на который избиралось лицо, замещавшее на день вступления в силу настоящего Федерального закона должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 9 июля 2002 года № 12-П по делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 18 и статьи 30-1 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» признал положение статьи 30-1 не противоречащим Конституции Российской Феде-

рации. При этом указал, что субъекты Российской Федерации, которые в порядке опережающего правового регулирования предусмотрели в своих конституциях и уставах ограничение сроков избрания одного и того же лица на должность руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, вправе самостоятельно решить вопрос о том, как следует исчислять указанные сроки - продолжается ли исчисление, ранее установленное субъектом Российской Федерации, либо оно начинается после вступления в силу названного Федерального закона.

Воспользовавшись представленным федеральным законодателем правом, законодатель Брянской области в Законе Брянской области «Об Уставе Брянской области» № 43-З от 30 июля 20003 года определил начало исчисления срока избрания одного и того же лица на должность губернатора области после вступления в силу Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», то есть после 19 октября 1999 года.

Поскольку Ю. Е. Лодкин после указанной даты был избран губернатором области один раз (в 2000 году), у суда не было оснований считать, что Ю.Е. Лодкин не имеет пассивного избирательного права и его регистрация на должность губернатора области должна быть отменена по этому основанию. В связи с этим из мотивировочной части решения подлежит исключению вывод суда об отсутствии пассивного избирательного права у Е.Ю. Лодкина на выборах Губернатора Брянской области 5 декабря 2004 года

Удовлетворяя требование Жданова, суд пришел к правильному выводу о том, что зарегистрированным кандидатом на должность губернатора Брянской области Ю.Е. Лодкиным в период избирательной были допущены следующие нарушения избирательного законодательства: использованы преимущества должностного и служебного положения, совершен подкуп избирателей.

Согласно подпункту «а» пункта 5 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу в случае использования кандидатом преимуществ должностного или служебного положения.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 5 статьи 40 названного Федерального закона под использованием преимуществ должностного или служебного положения в настоящем Федеральном законе следует понимать привлечение лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, государственных и муниципальных служащих к осуществлению в служебное время деятельности, способствующей выдвижению и (или) избранию кандидата (кандидатов).

Ограничения, связанные с должностным или служебным положением кандидата, установленные Федеральным законом, являются гарантией обеспечения равенства кандидатов и исключают использование преимуществ своего должностного или служебного положения, при разрешении данного дела суд правильно применил эти нормы материального права.

Судом установлено, что 13 ноября 2004 года в г. Клинцы Брянской области в Доме культуры «Современник» на встрече кандидата в губернаторы области Ю.Е. Лодкина с избирателями участвовал директор департамента здравоохранения Брянской области С.Н. Фетисов, находящийся в подчинении губернатора Брянской области Ю.Е. Лодкина. На этой встрече кандидат Лодкин представил избирателям С.Н. Фетисова как директора департамента здравоохранения, и поручил ему разрешить вопросы избирателей, касающиеся здравоохранения. В частности, по поручению Ю.Е. Лодкина С.Н. Фетисов решал вопрос о поставке лекарств гражданам, страдающим сахарным диабетом. Эти обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей С.Н. Фетисова, А.В. Миронова, исследованной в суде видеозаписью этой встречи.

При таком положении правильным является вывод суда о том, что кандидат в губернаторы Ю.Е. Лодкин, являясь губернатором Брянской области, использовал при проведении избирательной кампании преимущества своего должностного положения - привлек, находящегося у него в подчинении директора департамента здравоохранения Брянской области С.Н. Фетисова к осуществлению деятельности, способствующей его (Ю.Е. Лодкина) избранию губернатором.

Доводы Ю.Е. Лодкина о том, что С.Н. Фетисов находился в отпуске и по своей инициативе находился на встрече с избирателями суд правильно признал неосновательными. Ссылаясь на то, что С.Н. Фетисов присутствовал на встрече избирателей в качестве директора департамента и по поручению действующего губернатора Ю.Е. Лодкина разрешал вопросы избирателей, входящие в круг его служебной деятельности.

При рассмотрении данного дела судом были установлены факты подкупа избирателей кандидатом Лодкиным при проведении избирательной кампании.

Согласно подпункту «г» пункта 5 статьи 76 названного выше Федерального закона установление фактов подкупа избирателей кандидатами является самостоятельным основанием к отмене регистрации кандидата.

В соответствии с пунктом 2 статьи 56 этого же Федерального закона под подкупом понимается: вручение избирателям денежных средств, подарков и иных ценностей, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей), вручение вознаграждения избирателям, выполняющих указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещание произвести такое вознаграждение; предоставление услуг безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействие на

избирателей, посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказание услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Судом установлено, что на встречах с избирателями кандидат Ю.Е. Лодкин давал избирателям обещания разрешить их вопросы, поставив их выполнение в зависимость от результатов выборов.

Так, на встрече с избирателями в г. Злынка 14 ноября 2004 года в Доме культуры на просьбы избирателей о денежной и материальной помощи, решении вопроса с газификацией, кандидат Ю.Е. Лодкин ответил, что после 5 декабря решит эти вопросы. Его помощники (Ю.Е. Лодкина) посоветуют Николаю Кирилловичу (заместитель губернатора, отвечающий за газификацию) найти избирателя, интересующегося вопросом газификации, и провести переговоры.

Суд обоснованно расценил эти действия кандидата Ю.Е. Лодкина как злоупотребление правом и подкуп избирателей, выразившийся в воздействии на избирателей посредством обещаний передачи денежных средств и оказания услуг в зависимости от итогов голосования на выборах губернатора 5 декабря 2004 года.

Материалами дела подтверждается вывод суда о том, что кандидатом Ю.Е. Лодкиным в период избирательной кампании проводились бесплатные концерты агитационной направленности перед избирателями. Выступление участников концерта происходило в продолжение агитационных мероприятий. Во время бесплатных концертов проводилась агитация за кандидата Ю.Е. Лодкина. Такие концерты после агитационных мероприятий, состоялись 17 ноября 2004 года в г. Карачеве, 14 ноября 2004 года в г. Злынка, 13 ноября 2004 года в Доме культуры г. Клинцы.

Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей, видеозаписями бесплатных концертов.

Доводы Ю.Е. Лодкина о том, что бесплатные концерты были запланированы заранее Управлением культуры Брянской области не могли быть положены судом в основу решения об отказе в удовлетворении заявления Жданова. Учитывая то, как проходили эти бесплатные концерты, и время их проведения (после встреч избирателей с кандидатом Лодкиным) суд пришел к обоснованному выводу об осуществлении кандидатом Лодкиным подкупа избирателей.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом неправильно определены обстоятельства имеющие значение для дела, не доказаны установленные судом обстоятельства для дела, неправильно применены нормы материального права неосновательны и противоречат материалам дела.

Ссылки в кассационной жалобе на то, что кандидат Ю.Е. Лодкин и его доверенные лица отсутствовали на концертах, не опровергают выводы суда

об установлении фактов подкупа избирателей, учитывая характер проведения этих концертов.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иной оценке собранных по делу доказательств не могут служить поводом к отмене решения суда, поскольку суд дал правильную оценку доказательствам по делу по правилам статьи 67 ГПК РФ.

У суда не было оснований для удовлетворения ходатайства Ю.Е. Лодкина о проведении экспертизы видеокассет, которые отвечают требованиям статьи 77 ГПК РФ. Судом точно установлено время, место и способ осуществления видеозаписи. Миронов, осуществлявший запись, был допрошен судом в качестве свидетеля. Суд обоснованно положил его показания в основу решения об удовлетворении требования заявителя, они последовательны и подтверждаются видеозаписью, показаниями свидетеля С.Н. Фетисова.

Ссылки в кассационной жалобе на то, что принадлежность Ю.Е. Лодкину фраз, расцененных судом как подкуп избирателей, вызывает сомнение, и не доказан факт произнесения их в период избирательной кампании, опровергается собранными по делу доказательствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361 и 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Брянского областного суда от 28 ноября 2004 года оставить без изменения, а кассационные жалобы представителя Ю.Е. Лодкина - К.С. Мазуревского и Избирательной комиссии Брянской области - без удовлетворения. Исключить из мотивировочной части решения суда вывод суда об отсутствии пассивного избирательного права у Ю.Е. Лодкина на выборах губернатора Брянской области 5 декабря 2004 года.

Председательствующий

Судьи