



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ14-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Прониной Н.А. к открытому страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, убытков, компенсации морального вреда и штрафа по кассационной жалобе Прониной Н.А. на решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 14 января 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ОСАО «РЕСО-Гарантия» Дуковского С.Г., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пронина Н.А. обратилась в суд с иском к ОСАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, убытков, компенсации морального вреда и штрафа. В обоснование заявленных требований указала, что 4 ноября 2009 г. в дорожно-транспортном происшествии был повреждён её автомобиль [REDACTED]. Виновным в дорожно-транспортном происшествии является Ф [REDACTED] управлявший принадлежащим И [REDACTED] автомобилем « [REDACTED]; [REDACTED] ». Риск гражданской ответственности владельца автомобиля « [REDACTED]; [REDACTED] » застрахован ЗАО «Страховая группа «Уралсиб»», а истца – ОСАО «РЕСО-Гарантия».

6 ноября 2009 г. истец в порядке прямого возмещения обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения.

26 ноября 2009 г. ОСАО «РЕСО-Гарантия» Прониной Н.А. было перечислено страховое возмещение в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., определённом на основании заключения ООО «АЭНКом СЗР», выполненного по заказу ответчика.

Не согласившись с размером страхового возмещения, истец обратилась в государственное учреждение Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы (далее – ГУ СЗРЦСЭ МЮ РФ), заключением которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа была определена в [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. За проведение оценки истцом было уплачено [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

8 февраля 2012 г. истцом ответчику была направлена претензия о дополнительном страховом возмещении в виде разницы между выплаченной ей суммой и стоимостью восстановительного ремонта, определённой ГУ СЗРЦСЭ МЮ РФ. Ответчик письмом от 14 февраля 2012 г. в удовлетворении требования истца отказал.

Уточнив требования, Пронина Н.А. просила взыскать с ОСАО «РЕСО-Гарантия» недополученное страховое возмещение в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., расходы на оплату оценки восстановительного ремонта в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., судебные расходы на проведение товароведческой экспертизы в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб. и штраф в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Решением Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 сентября 2013 г. исковые требования удовлетворены частично. С ОСАО «РЕСО-Гарантия» пользу Прониной Н.А. взысканы расходы на оплату оценки восстановительного ремонта в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., расходы на проведение судебной товароведческой экспертизы в размере [REDACTED] руб., в остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 14 января 2014 г. указанное решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований Прониной Н.А. о взыскании компенсации морального вреда отменено, в этой части вынесено новое решение о взыскании с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в её пользу компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Прониной Н.А. ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 февраля 2014 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при разрешении данного спора.

Судом установлено, что 4 ноября 2009 г. был повреждён принадлежащий истцу автомобиль [REDACTED]. Виновным в дорожно-транспортном происшествии является Ф [REDACTED] [REDACTED] управлявший принадлежащим И [REDACTED] автомобилем « [REDACTED] ». Риск гражданской ответственности владельца автомобиля «Мерседес Е 200» застрахован ЗАО «Страховая группа «Уралсиб»», а истца – ОСАО «РЕСО-Гарантия».

26 ноября 2009 г. ОСАО «РЕСО-Гарантия» Прониной Н.А. было перечислено страховое возмещение в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Заключением ГУ СЗРЦСЭ МЮ РФ стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа была определена в [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. За проведение оценки истцом было уплачено [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

8 февраля 2012 года Прониной Н.А. ответчику была направлена претензия о дополнительном страховом возмещении в виде разницы между выплаченной ей суммой и стоимостью восстановительного ремонта, определённой ГУ СЗРЦСЭ МЮ РФ. Ответчик письмом от 14 февраля 2012 г. в удовлетворении требования истца отказал (л.д. 39–40).

В связи с отказом ответчика удовлетворить в добровольном порядке её требования Пронина Н.А. обратилась с иском в суд.

Дело рассматривалось в суде с 24 октября 2012 г.

Ответчик возражал против иска в полном объёме.

В целях разрешения спора 10 января 2013 г. судом была назначена товароведческая экспертиза. Согласно заключению эксперта от 28 марта 2013 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца по состоянию на 4 ноября 2009 г. с учётом износа составила [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. (л.д. 104–115).

Разница между указанной выше суммой и выплаченным истцу страховым возмещением – [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. – перечислена ответчиком на счёт истца 19 августа 2013 г.

Решение по делу постановлено судом первой инстанции 11 сентября 2013 г.

Удовлетворяя требования Прониной Н.А. в части взыскания расходов на оценку восстановительного ремонта автомобиля и судебных расходов на проведение товароведческой экспертизы, суд первой инстанции указал, что данные расходы понесены ею вследствие выплаты ответчиком страхового возмещения не в полном размере.

Отказывая в удовлетворении остальных требований, суд первой инстанции сослался на то, что возникшие между сторонами правоотношения не подпадают под действие Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей»).

Суд апелляционной инстанции признал ошибочными такой вывод суда и указал, что на спорные правоотношения распространяются положения Закона «О защите прав потребителей», на основании чего суд апелляционной инстанции с ответчика в пользу истца взыскал компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя.

Вместе с тем судебной коллегией по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда указано, что вследствие выплаты ответчиком истцу требуемой ею суммы страхового возмещения до решения суда оснований для взыскания с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Прониной Н.А. штрафа не имеется.

Между тем пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей»).

Как разъяснено в пункте 47 названного постановления Пленума, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьёй 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», с ответчика не взыскивается.

От требований о взыскании суммы страхового возмещения истец не отказывалась, определение суда о прекращении производства в этой части в связи с отказом от иска судом не выносилось.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции,

действовавшей на момент рассмотрения спора) в случае, если осмотр и (или) независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим поврежденного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик вправе осмотреть транспортное средство страхователя, при использовании которого потерпевшему был причинён вред, и (или) за свой счёт вправе организовать и оплатить проведение независимой экспертизы в отношении этого транспортного средства.

При этом подпунктом «б» пункта 2.1 части 2 этой статьи установлено, что размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется размером расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Согласно пункту 2 статьи 13 указанного выше закона страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

Как установлено судом, Прониной Н.А. в добровольном порядке страховщиком была выплачена лишь часть страхового возмещения в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., недостаточная для приведения автомобиля в состояние, в котором он находился до его повреждения в дорожно-транспортном происшествии. Её требования о выплате действительной суммы страхового возмещения, изложенные в претензии от 8 февраля 2012 г., ответчик добровольно удовлетворить отказался, о чём сообщил ей в ответе от 14 февраля 2012 г. Оставшаяся же часть страхового возмещения в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. была перечислена ответчиком лишь в ходе рассмотрения судом дела по иску Прониной Н.А., спустя более трёх лет после её обращения в страховую компанию за выплатой страхового возмещения.

Таким образом, со стороны ответчика имел место отказ удовлетворить в добровольном порядке требования истца о выплате в установленный законом срок страхового возмещения в полном объёме.

По результатам рассмотрения дела суд признал обоснованными требования истца о взыскании недоплаченной суммы страхового возмещения в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Однако в удовлетворении этой части требований истцу отказано по мотиву перечисления ответчиком указанной денежной суммы на счёт истца до вынесения судом решения по делу.

Между тем отказ в иске может иметь место лишь в случае признания исковых требований незаконными или необоснованными.

Установление судом того факта, что в процессе рассмотрения дела до вынесения судом решения ответчик перечислил на счёт истца требуемую им денежную сумму, не свидетельствует о необоснованности иска, а может служить основанием для указания суда о том, что решение суда в этой части не подлежит исполнению, или о том, что уплаченные суммы подлежат зачёту в счёт исполнения решения об удовлетворении иска.

Вопрос о зачёте выплаченных ответчиком денежных средств может быть разрешён в исполнительном производстве.

Отказ суда в удовлетворении законных и обоснованных требований истца о взыскании недоплаченной суммы страхового возмещения повлечёт для неё негативные последствия в виде отказа во взыскании штрафа с этой суммы при том, что факт нарушения ответчиком права истца судом установлен.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Иных оснований освобождения указанных лиц от ответственности за нарушение прав потребителя законом не предусмотрено.

Наличие судебного спора о страховом возмещении указывает на несоблюдение страховщиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, само по себе не является основанием для освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

Кроме того, по решению суда с ответчика с учётом изменений, внесённых судом апелляционной инстанции, в пользу истца взысканы убытки в виде расходов на проведение оценки восстановительного ремонта автомобиля, а также компенсация морального вреда.

Пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» установлено, что размер штрафа, взыскиваемого судом в соответствии с данной нормой права, составляет пятьдесят процентов от присуждённой в пользу потребителя суммы.

По смыслу указанной нормы закона, при определении размера штрафа учёту подлежат все материально-правовые требования потребителя суммы.

Таким образом, отказ суда взыскать штраф в размере пятидесяти процентов от взысканной суммы убытков и компенсации морального вреда также является незаконным.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при вынесении решения об отказе в иске о защите прав потребителей допущены нарушения норм материального и процессуального права.

Данные нарушения являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебного постановления.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 14 января 2014 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

С учётом взаимосвязанности требований, а также того, что при разрешении спора, суд апелляционной инстанции исходил из ошибочного вывода о добровольном исполнении обязательств ответчиком, Судебная

коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение в полном объеме.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 14 января 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

