



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-643

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2015 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Крупнова И.В.

при секретаре
с участием прокурора

Пулине А.В.
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по заявлению Отделения международной неправительственной некоммерческой организации «Совет Гринпис» о признании частично недействующими подпункта 24 пункта 9 Положения о национальном парке «Югид ва», утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 20 ноября 2013 г. № 534, и приложений 1, 3 к данному положению

по апелляционной жалобе Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2014 г., которым заявление Отделения международной неправительственной некоммерческой организации «Совет Гринпис» удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Иванова С.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя заявителя Крейндлима М.Л., возражавшего против удовлетворения жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 20 ноября 2013 г. № 534, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 12 мая 2014 г., регистрационный номер 32235, опубликованным 23 июня 2014 г. в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 25, и размещенным на официальном сайте Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (www.mnr.gov.ru), утверждено Положение о национальном парке «Югид ва» (далее – Положение), подпункт 24 пункта 9 которого закрепляет, что на территории национального парка запрещается движение и стоянка механизированных транспортных средств вне дорог общего пользования и специально предусмотренных для этого мест, проход и стоянка судов и иных плавучих средств вне водных путей общего пользования и специально предусмотренных для этого мест (кроме случаев, связанных с функционированием национального парка и использованием транспортных средств пользователями земельных участков, расположенных в границах национального парка). В приложении 1 к Положению приведены координаты поворотных точек границ национального парка «Югид ва», а в приложении 3 – карта-схема функционального зонирования территории этого национального парка. Согласно названным приложениям месторождение «Чудное» не вошло в границы национального парка «Югид ва».

Отделение международной неправительственной некоммерческой организации «Совет Гринпис» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просило признать недействующими подпункт 24 пункта 9 Положения в части установления допустимости использования транспортных средств пользователями земельных участков, расположенных в границах национального парка, вне дорог общего пользования, приложение 1 к Положению в части утверждения координат поворотных точек в районе месторождения «Чудное» (позиция «Координаты поворотных точек на территории МОГО «Инта» – «Чудное») и приложение 3 к Положению в части выделения на карте-схеме функционального зонирования национального парка «Югид ва» месторождения «Чудное» как не входящего в территорию национального парка «Югид ва». Как указал заявитель, нормативный правовой акт в оспариваемой части противоречит действующему законодательству Российской Федерации, Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия и нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2014 г. заявленные требования удовлетворены: признаны недействующими с момента вступления решения суда в законную силу подпункт 24 пункта 9 Положения в части установления допустимости использования транспортных средств пользователями земельных участков, расположенных в границах национального парка, вне дорог общего пользования, приложение 1 к Положению в части утверждения координат поворотных точек в районе

месторождения «Чудное» (позиция «Координаты поворотных точек на территории МОГО «Инта» – «Чудное») и приложение 3 к Положению в части выделения на карте-схеме функционального зонирования национального парка «Югыд ва» месторождения «Чудное» как не входящего в территорию национального парка «Югыд ва».

В апелляционной жалобе Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что оно вынесено с нарушением норм материального и процессуального права. Оспаривает вывод суда первой инстанции о том, что месторождение «Чудное» выделено в карте-схеме функционального зонирования национального парка «Югыд ва» как не входящее в территорию национального парка вопреки действующему законодательству. Утверждает, что обстоятельства отнесения земельного участка месторождения «Чудное» к составу земель национального парка «Югыд ва» не были доказаны при рассмотрении дела, судом не применен подлежащий применению Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», вывод суда о том, что подпункт 24 пункта 9 Положения в оспариваемой части противоречит положениям Федерального закона от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» и Земельного кодекса Российской Федерации, основан на неверном применении норм материального права и ошибочном толковании оспариваемого подпункта.

Министерство юстиции Российской Федерации своего представителя в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не направило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Суд первой инстанции, проанализировав положения действующего законодательства и сопоставив их с содержанием подпункта 24 пункта 9 Положения, правомерно признал его частично не соответствующим правовым нормам большей юридической силы.

Подпункт «ж» пункта 2 статьи 15 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» запрещает на территориях национальных парков движение и стоянку механизированных транспортных средств, не связанные с функционированием национальных парков, вне дорог общего пользования и вне специально предусмотренных для этого мест.

Земельный кодекс Российской Федерации в подпункте 3 пункта 7 статьи 95 также устанавливает на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения, к которым относятся и территории национальных парков, запрет на движение и стоянку механических транспортных средств, не связанные с функционированием особо охраняемых природных территорий вне автомобильных дорог.

В обжалуемом решении правильно указано, что подпункт 24 пункта 9 Положения, в нарушение приведенных законодательных норм, допускает

движение и стоянку транспортных средств вне дорог общего пользования и специально предусмотренных для этого мест в случае использования транспортных средств пользователями земельных участков, расположенных в границах национального парка, что не может быть признано законным.

Проверяя законность приложений 1, 3 к Положению в оспариваемой части, суд установил, что первоначально постановлением Совета Министров Коми АССР от 28 сентября 1990 г. № 200 «Об организации государственного природного национального парка в Коми АССР» в целях сохранения уникального природного комплекса в районе Приполярного и Северного Урала (бассейны рек Кожима, Косью, Вангыра, Б.Сини, Щугора, Подчерема), имеющего большую экологическую, историческую, ландшафтную ценность, и организации туризма был создан государственный природный национальный парк в Коми АССР общей площадью 1 891 701 га. В его состав в силу перечня лесных кварталов и бассейнов рек, включенных в состав государственного природного национального парка в Коми АССР (приложение № 1 к этому постановлению), были переданы земли Печорского и Вуктыльского лесхозов (991 544 и 900 157 га соответственно), в том числе месторождение «Чудное» (участок № 184 Печорского лесхоза).

Из обозревавшейся в судебном заседании карты-схемы функционального зонирования государственного природного национального парка в Коми АССР площадью 1 891 701 га, составленной институтом «Союзгипролесхоз» в 1991 году, следовало, что месторождение «Чудное» входило в состав государственного природного национального парка в Коми АССР.

Для сохранения уникальных природных комплексов Приполярного и Северного Урала, имеющих большое экологическое, историческое и рекреационное значение, Правительство Российской Федерации приняло 23 апреля 1994 г. постановление № 377 «О создании в Республике Коми национального парка «Югыд ва» Федеральной службы лесного хозяйства России» (действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 9 октября 1995 г. № 990), согласно пункту 1 которого на территории Республики Коми за счет земель лесного фонда Печорского лесхоза – 991 544 га и Вуктыльского лесхоза – 900 157 га создан национальный парк «Югыд ва» общей площадью 1 891 701 га.

Оценив представленные в судебное заседание доказательства с соблюдением требований статей 59, 60 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что месторождение «Чудное» находилось в границах национального парка «Югыд ва». Это подтверждается, в частности, определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 20 августа 2009 г. по делу по заявлению прокурора г. Инты о признании противоречащим закону и недействующим постановления руководителя администрации МОГО «Инта» от 28 ноября 2008 г. № 11/3099§1 «О внесении изменений и дополнений в постановление руководителя администрации МОГО «Инта» от 31 октября 2008 г. № 10/2754§1 «Об утверждении проекта границ земельного участка национального парка «Югыд ва» на территории МОГО

«Инта», предписанием Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды от 10 августа 1998 г. № 05-21/36-9 об ограничении (приостановлении) хозяйственной и иной деятельности.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что в постановлении от 23 апреля 1994 г. № 377 Правительством Российской Федерации определены лишь общая площадь территории национального парка «Югыд ва» и его примерное расположение (за счет земель Печорского и Вуктыльского лесхозов) и нет указания на то, что национальный парк «Югыд ва» создан на базе или в границах государственного природного национального парка в Коми АССР, основанием для отмены решения суда служить не может. Из анализа всей совокупности характеристик национального парка «Югыд ва», перечисленных в пункте 1 названного постановления (общая площадь парка, указание земель конкретных лесхозов, приведение размеров этих земель), следует, что территориальное расположение национального парка «Югыд ва» высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации было определено.

Между тем согласно приведенным в приложении 1 к Положению координатам поворотных точек границ национального парка «Югыд ва» и карте-схеме функционального зонирования территории парка (приложение 3 к Положению) месторождение «Чудное» обозначено Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации как не входящее в территорию национального парка «Югыд ва». Таким образом, имеет место исключение земельного участка, занятого данным месторождением, из национального парка «Югыд ва».

Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» устанавливает запрет на изъятие земель национальных парков, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами (пункты 3, 4 статьи 58). Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» в пункте 3 статьи 12 запрещает также изменение целевого назначения земельных участков, находящихся в границах национальных парков, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

Суд правомерно не согласился с доводами заинтересованного лица о том, что в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 23 апреля 1994 г. № 377 границы национального парка «Югыд ва» подлежали уточнению и именно в результате такого уточнения месторождение «Чудное» не было включено в границы парка, поскольку ни названным пунктом (о поручении уполномоченным органам уточнить границы парка), ни каким-либо иным нормативным правовым актом полномочия органам государственной власти на исключение земельного участка, занятого месторождением «Чудное», из национального парка «Югыд ва» не предоставлены. Как уже отмечено, изъятие земель национальных парков допустимо лишь в исключительных случаях, предусмотренных федеральными законами.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что суд ошибочно не применил Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости»,

несостоятельно, поскольку, как верно указано в решении суда, данный закон, регулируя кадастровые отношения, не содержит положений об изъятии земель особо охраняемых природных территорий по результатам кадастровой деятельности.

Судом также установлено и не оспаривается Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации в жалобе, что территория месторождения «Чудное» входит в границы природного объекта «Девственные леса Коми», включенного в 1995 году в Список всемирного наследия. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия закрепляет, что государства – стороны этой Конвенции по возможности стремятся к тому, чтобы обеспечить более эффективную охрану и сохранение и более активную популяризацию культурного и природного наследия, расположенного на их территории.

Оснований, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены решения суда в апелляционном порядке, не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

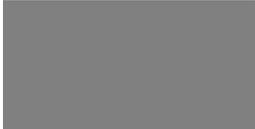
определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

 Г.В. Манохина

Члены коллегии

 В.Ю. Зайцев

 И.В. Крупнов