



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД14-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Гулина Н. [REDACTED] В. [REDACTED] на постановление инспектора по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 19 октября 2013 г. № 36 КО 992815, решение судьи Новоусманского районного суда Воронежской области от 4 марта 2014 г., решение судьи Воронежского областного суда от 27 мая 2014 г. и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 7 октября 2014 г., вынесенные в отношении Гулина Н. [REDACTED] В. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 19 октября 2013 г. № 36 КО 992815 Гулин Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей (л.д. 32).

Согласно данному постановлению 19 октября 2013 г. в 03:47:38 по адресу: Воронежская область, с. Новая Усмань, Новоусманский район, ул. Ростовская, д. 1, корпус 1 ПРП от Воронежа SK 0669 работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством было зафиксировано, что водитель автомобиля марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] собственником которого является Гулин Н.В., превысил установленную скорость движения – 60 километров в час – на 40 километров в час, двигался со скоростью 100 километров в час.

Решением судьи Новоусманского районного суда Воронежской области от 4 марта 2014 г. (л.д. 41-42), оставленным без изменения решением судьи

Воронежского областного суда от 27 мая 2014 г., указанное постановление должностного лица оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Воронежского областного суда от 7 октября 2014 г. жалоба Гулина Н.В. на постановление должностного лица и судебные акты оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гулин Н.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Гулина Н.В. позволяет прийти к следующим выводам.

Не согласившись с постановлением инспектора по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 19 октября 2013 г. № 36 КО 992815, Гулин Н.В. обратился в суд с жалобой, в которой указал, что он не является собственником автомобиля марки [REDACTED], [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], автомобиль продан, 19 октября 2013 г. он им не управлял (л.д. 1-2).

Оставляя жалобу Гулина Н.В. на указанное постановление без удовлетворения, судья Новоусманского районного суда Воронежской области исходил из того, что сведений о выполнении изменения регистрационных данных, связанных с переходом права собственности, не представлено, доводы Гулина Н.В. о том, что в момент фиксации административного правонарушения названный автомобиль выбыл из его владения, несостоятельны.

Вышестоящими судебными инстанциями решение судьи Новоусманского районного суда Воронежской области от 4 марта 2014 г. оставлено без изменения.

С состоявшимися решениями согласиться нельзя.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 данной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной норме предусмотрено, что положение части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 данного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

В подтверждение доводов жалобы о нахождении в момент фиксации административного правонарушения транспортного средства марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], идентификационный номер (VIN) [REDACTED], в собственности иного лица Гулин Н.В. представил в суд, в частности, копию договора купли-продажи указанного автомобиля от 17 октября 2013 г. № 042; копию договора поручения от 17 октября 2013 г. № [REDACTED] согласно которому поверенный взял на себя обязательства по оформлению документов, необходимых для совершения купли-продажи автотранспортного средства (л.д. 8-9).

Надлежащим образом заверенные копии названных документов, а также копия паспорта транспортного средства, из которого следует, что автомобиль [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], идентификационный номер (VIN) [REDACTED], передан по договору купли-продажи от 17 октября 2013 г. № [REDACTED] X [REDACTED], были представлены в Воронежский областной суд (л.д. 50-52).

Согласно пунктам 2, 3, 4 договора купли-продажи продавец получил с покупателя указанную в нем сумму, покупатель принимает транспортное средство и приобретает право собственности на него.

Совокупность представленных заявителем доказательств позволяет сделать вывод о том, что в момент фиксации административного правонарушения – 19 октября 2013 г., транспортное средство марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] находилось во владении и пользовании иного лица.

Указание судьи районного суда на отсутствие данных, свидетельствующих о выполнении Гулиным Н.В. и X [REDACTED] требований Постановления Правительства РФ от 12 августа 1994 г. № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации», не опровергает заключение договора купли-продажи транспортного средства.

Согласно пункту 3 данного постановления собственники транспортных средств обязаны в установленном порядке изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, в течение 10 суток после приобретения транспортных средств. Юридические и физические лица, за которыми зарегистрированы транспортные средства, обязаны снять транспортные средства с учета в подразделениях Государственной инспекции, в которых они зарегистрированы, в случае прекращения права собственности на транспортные средства в предусмотренном законодательством Российской Федерации порядке.

Вместе с тем, исходя из положений данного Постановления Правительства РФ и Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД России от 24 ноября 2008 г. № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» (пункт 2), регистрация транспортных средств осуществляется в целях обеспечения их государственного учета, надзора за соответствием конструкции, технического состояния и оборудования транспортных средств установленным требованиям безопасности, выявления преступлений и пресечения правонарушений, связанных с использованием транспортных средств, исполнения законодательства Российской Федерации.

Таким образом, государственная регистрация транспортных средств осуществляется в целях обеспечения полноты их учета на территории Российской Федерации и не влияет на возникновение или прекращение права собственности на транспортное средство.

Отсутствие документов, свидетельствующих о выполнении обязанности по изменению регистрационных данных, возложенной законом на собственника транспортного средства и лицо, за которым транспортное средство было

зарегистрировано, не может ставить под сомнение переход права собственности на транспортное средство к другому лицу.

Представленные Гулиным Н.В. доказательства подтверждают, что в момент фиксации административного правонарушения – 19 октября 2013 г. транспортное средство марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], было из его владения и пользования, приводят к выводу об отсутствии его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что является основанием для освобождения его от административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление инспектора по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 19 октября 2013 г. № 36 КО 992815, решение судьи Новоусманского районного суда Воронежской области от 4 марта 2014 г., решение судьи Воронежского областного суда от 27 мая 2014 г. и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 7 октября 2014 г., вынесенные в отношении Гулина Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Гулина Н.В. удовлетворить.

Постановление инспектора по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 19 октября 2013 г. № 36 КО 992815, решение судьи Новоусманского районного суда Воронежской области от 4 марта 2014 г., решение судьи Воронежского областного суда от 27 мая 2014 г. и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 7 октября 2014 г., вынесенные в отношении Гулина Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов