



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-КГ14-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Цвентарного Э. В. к Марабяну Г. Л. и открытому страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Марабяна Г.Л. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 15 января 2014 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя ОСАО «РЕСО-Гарантия» Куганова О.С., просившего жалобу удовлетворить,

установила:

Цвентарный Э.В. обратился в суд с иском к Марабяну Г.Л. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. В дальнейшем к участию в деле в качестве соответчика привлечено ОСАО «РЕСО-Гарантия».

В обоснование иска Цвентарный Э.В. указал, что 6 декабря 2011 г.

произошло дорожно-транспортное с участием принадлежащего ему автомобиля [REDACTED] и автомобиля [REDACTED]. В ходе административного расследования было установлено, что неизвестный водитель, управляя автомобилем [REDACTED], принадлежащим на праве собственности Марабяну Г.Л., при движении задним ходом совершил столкновение со стоящим автомобилем истца, после чего с места ДТП скрылся.

Решением Новгородского районного суда Новгородской области от 19 июля 2013 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 15 января 2014 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в иске к Марабяну Г.Л. и в этой части принято новое решение, которым с Марабяна Г.Л. в пользу Цвентарного Э.В. взыскано возмещение ущерба и судебные издержки.

В кассационной жалобе Марабян Г.Л. просит отменить апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 15 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не доказано, что механические повреждения его автомобилю были причинены транспортным средством, принадлежащим ответчику Марабяну Г.Л.

Отменяя решение суда первой инстанции и взыскивая с Марабяна Г.Л. ущерб, суд апелляционной инстанции указал, что истцом было представлено суду достаточно допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих причинение ему ущерба неустановленным водителем, управляющим автомобилем [REDACTED], принадлежащим Марабяну Г.Л.

Кроме того, судом апелляционной инстанции был сделан вывод о том, что у страхового общества не возникло обязанности по выплате истцу страхового возмещения, поскольку, несмотря на то, что гражданская ответственность Марабяна Г.Л. была застрахована, принадлежащим ему транспортным средством управляло без законных на то оснований неустановленное лицо, гражданская ответственность которого не была застрахована по договору ОСАГО, а потому вред, причиненный истцу, подлежит возмещению Марабяном Г.Л. как собственником автомобиля.

С данным выводом суда апелляционной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно пункту 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В силу пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Исходя из положений статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Страховой случай – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или

имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

В пункте 2 статьи 6 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» перечислены обстоятельства, при которых страховое возмещение не выплачивается.

Абзацами четвертым и шестым пункта 1 статьи 14 указанного закона (в редакции, действовавшей на момент совершения ДТП) предусмотрено право страховщика предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты, если указанное лицо не имело права на управление транспортным средством, при использовании которого им был причинен вред; указанное лицо не включено в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством.

По смыслу указанных норм, по договору обязательного страхования застрахованным является риск наступления гражданской ответственности при эксплуатации конкретного транспортного средства, поэтому при наступлении страхового случая вследствие действий любого лица, использующего транспортное средство, страховщик от выплаты страхового возмещения не освобождается.

В связи с этим примененное судом апелляционной инстанции иное толкование Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и освобождение страховщика от обязанности возместить ущерб, причиненный автомобилем, владелец которого застраховал свою ответственность по договору ОСАГО, является неверным, а потому апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 15 января 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи