



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ14-11

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,  
судей Киселёва А.П. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Бабурина Д. Ю. к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Бабурина Д. Ю. – Митрофановой М. Н. на решение Мотовилихинского районного суда г. Перми от 28 января 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23 апреля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя ООО «Росгосстрах» Петросян В.Л., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Бабурин Д.Ю. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – ООО «Росгосстрах») о взыскании страхового возмещения в размере [ ] рублей, неустойки в размере [ ] рублей, компенсации морального вреда в размере [ ] рублей,

штрафа.

Решением Мотовилихинского районного суда г. Перми от 28 января 2014 г. в удовлетворении исковых требований Бабурина Д.Ю. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23 апреля 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя Бабурина Д.Ю. – Митрофановой М.Н. поставлен вопрос об отмене судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 29 декабря 2014 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При принятии обжалуемых судебных постановлений судами первой и апелляционной инстанций были допущены такие нарушения.

Судом установлено, что 31 июля 2012 г. между ООО «Росгосстрах» и Митрофановой М.Н. заключен договор добровольного страхования транспортного средства, принадлежащего на праве собственности Бабуриной Д.Ю., страховой риск – ущерб и хищение, страховая сумма определена в размере [REDACTED] рублей, выгодоприобретатель – собственник застрахованного автомобиля Бабурин Д.Ю.

21 мая 2013 г. по вине К [REDACTED] произошло дорожно-транспортное происшествие с участием указанного выше автомобиля под управлением Митрофановой М.Н. и автомобиля под управлением К [REDACTED]

19 июня 2012 г. между ООО «Росгосстрах» и Бабуриным Д.Ю. заключен договор, в соответствии с которым Бабурин Д.Ю. обязуется передать в собственность страховщика поврежденное транспортное средство, а ООО «Росгосстрах» обязуется выплатить ему страховое возмещение в размере, определенном в соответствии с условиями договора страхования.

2 июля 2013 г. истцу выплачено страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей.

12 ноября 2013 г. истцом в адрес ответчика направлена претензия с просьбой о доплате страхового возмещения в размере [REDACTED] рублей и

неустойки за просрочку перечисления страхового возмещения в полном объеме.

В удовлетворении указанной претензии Бабурина Д.Ю. ООО «Росгосстрах» отказало, сославшись на то, что оно исполнило свои обязательства в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что условиями договора добровольного страхования транспортного средства, заключенного между ООО «Росгосстрах» и Митрофановой М.Н., предусмотрено, что при полной гибели транспортного средства страховая выплата определяется с учетом износа деталей поврежденного имущества, и Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в части взыскания неустойки не распространяется на отношения по добровольному страхованию имущества.

С судебными постановлениями судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм права.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

Таким образом, в силу императивной нормы закона в случае полной гибели застрахованного имущества и отказа выгодоприобретателя от своих прав на указанное имущество в пользу страховщика страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы.

Пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Следовательно, условие договора добровольного страхования транспортного средства о том, что при полной гибели транспортного средства страховая выплата определяется с учетом износа деталей поврежденного имущества, не подлежало применению, как противоречащее императивной

норме, содержащейся в части 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела.

Однако это не было учтено судебными инстанциями.

Также не основан на законе вывод судебных инстанций о том, что на отношения по добровольному страхованию имущества не распространяются нормы Закона о защите прав потребителей.

Согласно преамбуле к Закону о защите прав потребителей потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом об организации страхового дела и Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан, ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Следовательно, к правоотношениям по договору добровольного страхования имущества граждан подлежат применению положения части 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, предусматривающие ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки.

Допущенные при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Бабурина Д.Ю., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23 апреля 2014 г. подлежит отмене.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также исходя из необходимости соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия полагает, что дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23 апреля 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

