ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ14-38

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 февраля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кузьминой Е[redacted] С[redacted] к ОСАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов по кассационной жалобе Венедиктовой (ранее Кузьминой) Е[redacted] С[redacted] на решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 ноября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 марта 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Верховод О.Е., представителя Венедиктовой Е.С., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей ОСАО «РЕСО-Гарантия» Дуковского С.Г., Ослина П.И., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузьмина Е.С. обратилась в суд с названным с иском к ОСАО «РЕСО-Гарантия», указав, что между сторонами заключён договор добровольного имущественного страхования автомобиля марки «[redacted]», г.н.з. [redacted], [redacted] г. выпуска, по рискам «ущерб» и «хищение» на срок с 14 мая 2012 г. по 15 мая 2013 г., которым установлена страховая сумма в размере [redacted] руб. В период действия указанного договора 9 сентября 2012 г. наступил страховой случай, однако ответчик не исполняет свои обязанности по указанному договору. С учетом уточнений исковых требований просила взыскать сумму страхового возмещения в размере [redacted] руб., неустойку в размере [redacted] руб., штраф – [redacted] руб., затраты на стоянку –

[redacted] руб., расходы по оплате оценки ущерба – [redacted] руб., компенсацию морального вреда в размере [redacted] руб.

Решением Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 ноября 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 марта 2014 г., исковые требования Кузьминой Е.С. удовлетворены частично. С ОСАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Кузьминой Е.С. в счёт страхового возмещения взыскано [redacted] руб. [redacted] коп., в счёт возмещения расходов по определению стоимости восстановительного ремонта – [redacted] руб. В остальной части исковых требований оказано.

Венедиктовой (ранее Кузьминой) Е.С. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений с направлением дела на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу. Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 14 мая 2012 г. между Кузьминой Е.С. и ОСАО «РЕСО-Гарантия» заключён договор добровольного имущественного страхования автомобиля марки «[redacted]», г.н.з. [redacted], [redacted] г. выпуска, по рискам «ущерб» и «хищение» на срок с 14 мая 2012 г. по 15 мая 2013 г.

Страховая сумма по указанному договору страхования, выгодоприобретателем согласно которому является ЗАО ВТБ 24, составляет [redacted] руб.

В период действия указанного договора 9 сентября 2012 г. наступил страховой случай, однако ответчик отказал в выплате страхового возмещения по мотивам причинения имущественного ущерба после прекращения

действия договора страхования ввиду просрочки уплаты страхователем части страховой премии.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд исходил из того, что договор страхования является ничтожным в той части страховой суммы, которая превышает страховую (действительную) стоимость, и определил размер страхового возмещения, исходя из действительной стоимости застрахованного автомобиля на дату заключения договора имущественного страхования, за вычетом размера амортизационного износа и стоимости годных остатков.

Вместе с тем суд отказал в удовлетворении требований истца о взыскании неустойки, штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя и компенсации морального вреда. При этом суд исходил из того, что Кузьмина Е.С. уклонялась от получения страхового возмещения, что было расценено им как злоупотребление правом.

С выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление суда апелляционной инстанции принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривалось, что выгодоприобретателем по договору страхования, заключённому между страхователем Венедиктовой (на тот момент Кузьминой) Е.С. и страховщиком ОСАО «РЕСО-Гарантия», является ЗАО ВТБ 24, который не отказывался от страхового возмещения.

Непредоставление Венедиктовой Е.С. реквизитов для выплаты страхового возмещения и неявка для его получения не могла повлиять на возможность ОСАО «РЕСО-Гарантия» выплатить страховое возмещение выгодоприобретателю, указанному в договоре страхования, однако этого ответчиком сделано не было, несмотря на требования истца, полагавшей свои права нарушенными в связи с длительной невыплатой страхового возмещения.

При этом суд не учёл, что наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований указывать на злоупотребление Венедиктовой Е.С. правом и надлежало обсудить вопрос о возможности взыскания штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Данные обстоятельства не были приняты во внимание судом первой инстанции при разрешении дела, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда, проверяя законность постановления нижестоящего суда, в нарушение требований ст. 327[1] и 330 ГПК Российской Федерации им также оценку не дала.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 марта 2014 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 марта 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

.