



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-КГ14-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Гуляевой Г.А. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 9 февраля 2015 г. дело по иску Чашина Р.В. к ОАО «Мобильные ТелеСистемы» о взыскании пособия по временной нетрудоспособности в связи с осуществлением ухода за больным ребенком

по кассационной жалобе Чашина Р.В. на решение Ленинского районного суда г. Кирова от 14 февраля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 22 апреля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Чашин Р.В. обратился в суд с иском к ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (далее – ОАО «МТС») о взыскании пособия по временной нетрудоспособности в связи с осуществлением ухода за больным ребенком.

В обоснование исковых требований Чашин Р.В. указал на то, что его супруга Чашина С.В. находится в отпуске по уходу за ребенком – младшим сыном Чашиным М., старший сын – Чашин М. посещает детский сад. В связи с болезнью старшего сына супруга находилась с ним на

стационарном лечении в больнице с 31 мая по 7 июня 2013 г., а Чащин Р.В. находился на больничном в связи с болезнью младшего сына с 3 по 10 июня 2013 г. Чащин Р.В. 26 июня 2013 г. предоставил работодателю листок нетрудоспособности № [REDACTED], однако последний в устной форме отказал в выплате пособия по временной нетрудоспособности, листок нетрудоспособности принимать отказался. 15 октября 2013 г. Чащин Р.В. вновь обратился к работодателю уже в письменной форме с просьбой оплатить ему пособие по временной нетрудоспособности в связи с осуществлением ухода за больным ребенком, на что 24 октября 2013 г. получил письменный отказ в выплате указанного пособия.

Чащин Р.В., считая данный отказ незаконным, обратился в суд с требованием взыскать с работодателя пособие по временной нетрудоспособности в связи с уходом за больным ребенком в размере [REDACTED] рубля, проценты за просрочку выплаты пособия в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, расходы на оформление доверенности в размере [REDACTED] рублей.

Решением Ленинского районного суда г. Кирова от 14 февраля 2014 г. в удовлетворении исковых требований Чащину Р.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 22 апреля 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Чащиным Р.В. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных, и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Чащина Р.В. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 8 сентября 2014 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 19 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции представитель ответчика не явился, о причинах неявки не сообщил, прислав возражения на кассационную жалобу. Чащин Р.В. просил рассмотреть дело в его отсутствие. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного

Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Чащин Р.В. принят на работу в ОАО «МТС» 20 марта 2004 г. на должность [REDACTED] - [REDACTED], в настоящее время занимает должность [REDACTED] в отделе по работе с [REDACTED] филиала ОАО «МТС» в г. Кирове.

Чащин Р.В. и Чащина С.В. являются родителями несовершеннолетних Чащина М [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и Чащина М [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

Чащина С.В. работает в ОАО «МТС» с 10 января 2002 г., в настоящее время занимает [REDACTED] филиала ОАО «МТС» в г. Кирове.

В период с 5 апреля 2012 г. по 31 октября 2013 г. Чащина С.В. находилась в отпуске по уходу за ребенком (Чащиным М [REDACTED]) до достижения им возраста трех лет. В заявлении в адрес работодателя просила производить ей выплаты в период нахождения в отпуске по уходу за ребенком Чащиным М [REDACTED] до достижения им возраста трех лет с 5 апреля 2012 г. Указанным заявлением она также обязалась в течение 3-х дней сообщать об обстоятельствах, влекущих прекращение указанных выплат.

Чащину Р.В. был выдан листок нетрудоспособности с 3 по 10 июня 2013 г. в связи с болезнью младшего сына М [REDACTED], поскольку супруга Чащина С.В. была направлена в период с 31 мая по 7 июня 2013 г. на стационарное лечение в больницу со старшим сыном М [REDACTED]

ОАО «МТС» письмом от 24 октября 2013 г. отказало Чащину Р.В. в выплате пособия по временной нетрудоспособности в связи с осуществлением ухода за больным ребенком по данному листку нетрудоспособности.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований Чащина Р.В., суд первой инстанции исходил из того, что не имеется правовых оснований

для оплаты работодателем выданного ему листка нетрудоспособности в период осуществления ухода за больным ребенком (Чащиным М■■■■■■■■■■), поскольку члену семьи не выдается листок нетрудоспособности по уходу за ребенком в период, когда другой член семьи находится в отпуске по уходу за этим же ребенком до достижения им возраста трех лет, и не нуждается в освобождении от работы. В данном случае Чащина С.В., являющаяся матерью Чащина М■■■■■■■■■■, находилась в отпуске по уходу за этим ребенком, фактически осуществляла уход за ним и получала ежемесячное пособие на период этого отпуска.

При этом суд сослался на положения пункта 41 Порядка выдачи листков нетрудоспособности, утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 29 июня 2011 г. № 624н, в соответствии с которыми при заболевании ребенка в период, когда мать (иной член семьи, фактически осуществляющий уход за ребенком) не нуждается в освобождении от работы (ежегодные оплачиваемые отпуска, отпуск по беременности и родам, отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет, отпуск без сохранения заработной платы), листок нетрудоспособности по уходу за ребенком (в случае, когда он продолжает нуждаться в уходе) выдается со дня, когда мать (иной член семьи, фактически осуществляющий уход за ребенком) должна приступить к работе.

С данными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям.

В соответствии с частью 1 статьи 183 Трудового кодекса Российской Федерации при временной нетрудоспособности работодатель выплачивает работнику пособие по временной нетрудоспособности в соответствии с федеральными законами.

Согласно подпункту 5 пункта 2 статьи 8 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (далее – Федеральный закон № 165-ФЗ) одним из видов страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию является пособие по временной нетрудоспособности. Другим видом страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию в силу подпункта 8 пункта 2 статьи 8 Федерального закона № 165-ФЗ является ежемесячное пособие по уходу за ребенком.

Пунктом 1 статьи 22 Федерального закона № 165-ФЗ установлено, что основанием для назначения и выплаты страхового обеспечения застрахованному лицу является наступление документально подтвержденного страхового случая.

Правоотношения в системе обязательного социального страхования на

случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, круг лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, и виды предоставляемого им обязательного страхового обеспечения регулируются Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее – Федеральный закон № 255-ФЗ).

Видами страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в соответствии со статьей 1.4 Федерального закона № 255-ФЗ являются, в частности, выплаты пособия по временной нетрудоспособности и ежемесячного пособия по уходу за ребенком.

Для назначения и выплаты пособия по временной нетрудоспособности застрахованное лицо представляет листок нетрудоспособности, выданный медицинской организацией по форме и в порядке, которые установлены федеральным органом исполнительной власти (часть 5 статьи 13 Федерального закона № 255-ФЗ).

Обеспечение застрахованных лиц пособием по временной нетрудоспособности осуществляется в случаях, предусмотренных законом, в частности, в случае необходимости осуществления ухода за больным членом семьи (пункт 2 части 1 статьи 5 Федерального закона № 255-ФЗ). Назначение и выплата пособий по временной нетрудоспособности осуществляются страхователем по месту работы (службы, иной деятельности) застрахованного лица (часть 1 статьи 13 Федерального закона № 255-ФЗ).

Пособие по временной нетрудоспособности при необходимости осуществления ухода за больным членом семьи выплачивается застрахованному лицу, в частности, в случае ухода за больным ребенком в возрасте до 7 лет – за весь период амбулаторного лечения или совместного пребывания с ребенком в стационарном лечебно-профилактическом учреждении, но не более чем за 60 календарных дней в календарном году по всем случаям ухода за этим ребенком (пункт 1 части 5 статьи 6 Федерального закона № 255-ФЗ в редакции от 5 апреля 2013 г., действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений).

Ежемесячное пособие по уходу за ребенком выплачивается застрахованным лицам (матери, отцу, другим родственникам, опекунам), фактически осуществляющим уход за ребенком и находящимся в отпуске по уходу за ребенком, со дня предоставления отпуска по уходу за ребенком до достижения ребенком возраста полутора лет (часть 1 статьи 11.1 Федерального закона № 255-ФЗ).

Из приведенных выше положений закона следует, что ежемесячное пособие по уходу за ребенком и пособие по временной нетрудоспособности в связи с необходимостью осуществления ухода за больным ребенком в возрасте до 7 лет носят самостоятельный характер и представляют собой разные виды страхового обеспечения по обязательному социальному



календарных дней в календарном году по всем случаям ухода за этим ребенком) суду для правильного разрешения спора следовало установить следующие юридически значимые и подлежащие доказыванию обстоятельства: факт болезни ребенка в возрасте до 7 лет, факт родственных отношений истца с ребенком и осуществление истцом фактического ухода за ребенком.

Судебными инстанциями при разрешении спора данные обстоятельства не устанавливались и, соответственно, учтены не были.

В силу ст. 1, 6, 9 Федерального закона № 165-ФЗ Чашин Р.В. как работник ОАО «МТС» является застрахованным лицом по обязательному социальному страхованию, поэтому при наступлении страховых случаев, предусмотренных законодательством, имеет право на страховое обеспечение. Выплата работодателем ОАО «МТС» пособия по уходу за ребенком одному застрахованному лицу – Чащиной С.В. не может исключать выплату иного пособия, а именно пособия по временной нетрудоспособности, другому лицу – сотруднику ОАО «МТС» Чашину Р.В. – при наступлении страхового случая (заболевания члена семьи). В противном случае иное нарушало бы конституционные права граждан на социальное обеспечение и социальные пособия (статья 39 Конституции Российской Федерации).

Судебная коллегия считает, что суду при разрешении спора следовало руководствоваться положениями пунктов 34 и 35 Порядка выдачи листков нетрудоспособности (в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений), согласно которым листок нетрудоспособности по уходу за больным членом семьи выдается медицинским работником одному из членов семьи (опекуну, попечителю, иному родственнику), фактически осуществляющему уход; листок нетрудоспособности выдается по уходу за больным членом семьи, в частности, в случае ухода за больным ребенком в возрасте до 7 лет: при амбулаторном лечении или совместном пребывании одного из членов семьи (опекуна, попечителя, иного родственника) с ребенком в стационарном лечебно-профилактическом учреждении – на весь период острого заболевания или обострения хронического заболевания.

Судом не принято во внимание, что в связи с нахождением супруги Чащина Р.В. – Чащиной С.В. в стационаре больницы со старшим сыном и ее невозможностью осуществлять уход за болеющим младшим сыном, фактический уход за последним был вынужден осуществлять Чашин Р.В., поэтому медицинским учреждением ему был оформлен листок нетрудоспособности.

Судебная коллегия полагает обоснованной ссылку заявителя кассационной жалобы на то, что исчерпывающий перечень оснований для отказа в назначении пособия по временной нетрудоспособности указан в статье 9 Федерального закона № 255-ФЗ, однако эта норма судебными инстанциями не была применена к спорным отношениям.

Из искового заявления Чащина Р.В. следует, что им заявлялись требования о взыскании с работодателя пособия по временной

нетрудоспособности в связи с осуществлением ухода за больным ребенком в порядке подпункта 5 пункта 2 статьи 8 Федерального закона № 165-ФЗ, а не требования о взыскании ежемесячного пособия по уходу за ребенком (подпункт 8 пункта 2 статьи 8 Федерального закона № 165-ФЗ).

Таким образом, судебными инстанциями при разрешении настоящего спора в нарушение норм закона дана неправильная правовая оценка заявленным Чащиным Р.В. исковым требованиям, их правовому обоснованию и правоотношениям сторон.

Что касается ссылки суда на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2009 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 5 Федерального закона «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию» (наименование Федерального закона № 255-ФЗ в первоначальной редакции), то оно не могло быть применено для разрешения настоящего спора, поскольку сформулированные в нем правовые позиции относились к иным правоотношениям: работодателем было отказано в выплате отцу ребенка пособия по временной нетрудоспособности в связи с осуществлением им ухода за здоровым (а не больным, как в настоящем случае) ребенком в связи с болезнью и стационарным лечением матери, находящейся в отпуске по уходу за этим ребенком.

Ввиду изложенного решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Чащина Р.В., что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с нормами закона, толкование которых дается в настоящем определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ,

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Кирова от 14 февраля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 22 апреля 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Ленинский районный суд г. Кирова.

Председательствующий

Судьи