



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ14-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Зиновьева Д. Г. к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Зиновьева Д. Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 1 апреля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя ООО «Группа Ренессанс Страхование» Борисова А.Ю., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зиновьев Д.Г. обратился в суд с иском к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения в размере [] руб., сославшись на то, что ответчик отказал ему в осуществлении соответствующей выплаты по договору страхования принадлежащего истцу транспортного средства от 3 июля 2012 г., заключённому между ним и ответчиком по рискам «ущерб», «угон/хищение», «гражданская ответственность».

Решением Заводского районного суда г. Саратова от 27 января 2014 г. иски удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 1 апреля 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска Зиновьева Д.Г. отказано.

В кассационной жалобе Зиновьева Д.Г. ставится вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции, как вынесенного с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыв на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что 3 июля 2012 г. между Зиновьевым Д.Г. и ответчиком заключён договор страхования, по условиям которого истец произвёл страхование автомобиля марки [REDACTED] года выпуска по рискам «ущерб», «угон/хищение», «гражданская ответственность». Размер страховой суммы определён [REDACTED] руб.

18 августа 2012 г. примерно в 7 час. 00 мин. на 1 км автодороги Южный портал Рокского тоннеля – пос. Джава Республики Южная Осетия истец, управляя принадлежащим ему на праве собственности автомобилем, при въезде в тоннель, совершая объезд преграды, не рассчитал расстояние, столкнулся со стеной тоннеля правой стороной автомобиля, в результате чего транспортному средству причинены повреждения.

18 августа 2012 г. в 10 час. 30 мин. на 94 км федеральной автомобильной дороги Транскам Республики Северная Осетия – Алания истец, управляя тем же транспортным средством, совершил наезд на стену противолавинной галереи, в результате чего автомобилю истца причинён ущерб.

С заявлением о страховом случае, имевшем место 18 августа 2012 г. на 94 км федеральной автомобильной дороги Транскам Республики Северная Осетия – Алания, Зиновьев Д.Г. обратился в ООО «Группа Ренессанс Страхование» 24 августа 2012 г., в котором просил урегулировать убыток, выдав направление на ремонт в СТОА.

Письмом ООО «Группа Ренессанс Страхование» от 11 сентября 2012 г. Зиновьеву Д.Г. отказано в выплате страхового возмещения, поскольку дорожно-транспортное происшествие произошло на территории Республики Северная Осетия – Алания, что в силу пункта 2.10 Правил добровольного комбинированного страхования транспортных средств, утвержденных приказом генерального директора ООО «Группа Ренессанс Страхование» от 11 июля 2011 г. № 52 (далее – Правила страхования), не является страховым случаем.

В ноябре 2012 года Зиновьев Д.Г. обратился с заявлением к ответчику о страховом случае, имевшем место 18 августа 2012 г. на 1 км автодороги Южный портал Рокского тоннеля – пос. Джава Республики Южная Осетия, просил выдать направление на ремонт на СТОА.

Письмом от 22 апреля 2014 г. ответчик отказал в удовлетворении заявления со ссылкой на п. 12.1.8.12 Правил страхования, в соответствии с которым не является страховым случаем и не подлежит возмещению ущерб, вызванный повреждением узлов, деталей, агрегатов застрахованного транспортного средства, по которому ранее было выплачено страховое возмещение по калькуляции либо был отказ в выплате страхового возмещения (в том числе и по предыдущему договору страхования, заключенному со страховщиком) и страхователь не представил страховщику отремонтированное транспортное средство для проведения осмотра либо не представил документы, подтверждающие проведение ремонта.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца суммы страхового возмещения в размере, соответствующем стоимости восстановительного ремонта, определённой заключением судебной автотехнической экспертизы.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе Зиновьеву Д.Г. в удовлетворении иска к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения, судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда исходила из того, что действие заключенного Зиновьевым Д.Г. договора страхования не распространяется на территорию Республики Северная Осетия – Алания.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции противоречащими требованиям закона.

Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 5) установлено, что Российская Федерация состоит из республик, краев, областей, городов

федерального значения, автономной области, автономных округов – равноправных субъектов Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 6 Конституции Российской Федерации каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несёт равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.

Каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства (часть 1 статьи 27 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплены принципы гражданского законодательства, а именно равенство участников регулируемых им отношений, неприкосновенность собственности, свобода договора, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечение восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Ввиду указанных выше конституционно-правовых гарантий и принципов гражданского законодательства права и свободы граждан Российской Федерации не могут быть ограничены путём заключения договора, содержащего условия дискриминационного характера, препятствующие реализации этих прав и свобод на всей территории Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

Несмотря на то, что страховые интересы являются частными интересами конкретных заинтересованных лиц, публичный интерес в

страховании имеет большое значение и существенно влияет на правовое регулирование.

В финансовой устойчивости страховой организации заинтересован неопределённый круг лиц, так как страховой фонд, предназначенный для защиты интереса конкретного страхователя, формируется из взносов всех страхователей и, как следствие, каждый страхователь заинтересован во всех других договорах страхования.

Именно поэтому условия конкретного договора страхования являются не только объектом частных интересов страхователя и страховой организации, но и являются объектом публичного интереса.

Таким образом, договор добровольного страхования имущества по своей правовой природе является публичным договором, то есть в силу пункта 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации договором, заключаемым коммерческой организацией и устанавливающим её обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы смысла и правового значения.

Следовательно, право гражданина на заключение публичного договора добровольного страхования имущества может быть реализовано, а обязательства исполнителя услуги по договору подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации без каких-либо исключений.

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Назначение субъективного права состоит в предоставлении уполномоченному субъекту, в данном случае коммерческой организации, оказывающей страховые услуги, юридически гарантированной возможности удовлетворить свои потребности, не нарушая при этом интересов других лиц, общества и государства.

При осуществлении субъективного права в противоречии с его назначением происходит конфликт между интересами общества и отдельно взятого лица.

Злоупотребление правом, по смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть осуществление субъективного права в противоречии с его назначением, имеет место в случае, когда субъект поступает вопреки правовой норме, предоставляющей ему соответствующее право; не соотносит своё поведение с интересами общества и государства; не исполняет корреспондирующую данному праву юридическую обязанность.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», на договоры добровольного страхования имущества граждан для личных и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, распространяется Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в равной степени должно защищать права и интересы всех граждан Российской Федерации на всей территории государства без каких-либо дискриминирующих признаков по территории пребывания, проживания, национальной принадлежности к тому или иному народу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

По смыслу приведённых выше правовых норм, стороны вправе включать в договор страхования условия, предусматривающие в том числе основания для отказа в выплате страхового возмещения, не противоречащие императивным нормам закона.

Как установлено судом первой инстанции, Зиновьевым Д.Г. заключён с ООО «Группа Ренессанс Страхование» договор добровольного страхования транспортного средства по рискам «ущерб», «угон/хищение», «гражданская ответственность».

Пунктом 2.10 Правил добровольного страхования транспортных средств, утверждённых приказом генерального директора ООО «Группа Ренессанс Страхование» от 11 июля 2011 г. № 52, определено, что если договором страхования не предусмотрено иное, договор страхования действует на территории Российской Федерации, за исключением территории Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Республики Северная Осетия – Алания, Чеченской Республики. При этом в

пункте 2.10 Правил указано, что по риску «ущерб» договор страхования действует также на территории остальных стран мира.

Исходя из изложенного пункт 2.10 Правил добровольного страхования транспортных средств нарушает права потребителей на пользование в полном объеме застрахованным имуществом на всей территории Российской Федерации, а также лишает граждан, проживающих на территории названных республик в составе Российской Федерации, возможности при наличии публичной оферты заключить договор с ООО «Группа Ренессанс Страхование».

Таким образом, пункт 2.10 Правил добровольного страхования транспортных средств противоречит действующему законодательству Российской Федерации и не подлежит применению в соответствии со статьёй 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Однако это не было учтено судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Зиновьева Д.Г., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 1 апреля 2014 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 1 апреля 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

