



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ15-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 марта 2015 г. гражданское дело по иску Волосникова В. [REDACTED] С. [REDACTED] к Государственному учреждению – Кузбасскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании недоплаченных страховых выплат и индексации

по кассационной жалобе директора филиала № 10 Государственного учреждения – Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Кадетова И.И. на решение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 24 июля 2014 г., которыми заявленные требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., объяснения представителей Государственного учреждения – Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Кузьменко Ю.С., Маслаковой О.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя истца Нестеровой А.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Волосников В [REDACTED], Ст [REDACTED] обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Кузбасскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании недоплаченных страховых выплат с учётом индексации с 13 января 2000 г. по 1 марта 2014 г.

В обоснование требований Волосников В.С. указал, что в 1988 году в период трудовой деятельности в ОАО «КМК» получил профессиональное заболевание. Заключение медико-социальной экспертизы ему установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 30 % с 13 января 2000 г. Приказом работодателя от 24 января 2000 г. истцу назначены выплаты в возмещение вреда здоровью. Размер этих выплат определён работодателем исходя из заработной платы истца за 1999 год, то есть за 12 календарных месяцев до установления утраты профессиональной трудоспособности. В связи с принятием Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125 - ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» работодатель выплачивал Волосникову В.С. выплаты в возмещение вреда здоровью до передачи его личного дела в Фонд социального страхования Российской Федерации. По мнению Волосникова В.С., ответчик при назначении ему ежемесячной выплаты в возмещение вреда здоровью не проверил правильность и законность её назначения работодателем, не проверил и не выяснил наличие в зарплате пострадавшего устойчивого изменения, улучшающего его имущественное положение, в связи с чем размер назначенных истцу страховых выплат был существенно занижен.

Представитель ответчика иски требования не признал.

Решением Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24 апреля 2014 г. заявленные Волосниковым В.С. иски требования удовлетворены. Суд обязал Государственное учреждение – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации назначить Волосникову В.С. ежемесячную страховую выплату в размере [REDACTED] рубль [REDACTED] копейки с 1 марта 2014 г. с последующей индексацией, а также взыскал задолженность по страховым выплатам за период с 13 января 2000 г. по 1 марта 2014 г. в размере [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек, индексацию недоплаченных страховых выплат за период с апреля 2000 года по ноябрь 2013 года в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, расходы на оплату услуг представителя.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 24 июля 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе директора филиала № 10 Государственного учреждения – Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Кадетова И.И. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы директора филиала № 10 Государственного учреждения – Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Кадетова И.И. 12 декабря 2014 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 9 февраля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и возражений на неё, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Волосников В.С. в период работы подземным машинистом буровой установки в ОАО «КМК» приобрёл профессиональное заболевание. Заключение медико-социальной экспертизы Волосникову В.С. установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 30 % с 13 января 2000 г.

На основании заявления Волосникова В.С. от 14 января 2000 г. приказом работодателя от 24 января 2000 г. истцу назначены ежемесячные выплаты в счёт возмещения вреда здоровью. Размер указанных выплат определён работодателем в соответствии с требованиями Правил возмещения работодателями вреда, причинённого работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей, утверждённых постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24 декабря 1992 г. № 4214-1, исходя из среднемесячного заработка Волосникова В.С. за 12 месяцев, предшествующих установлению утраты профессиональной трудоспособности.

В связи с принятием Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125 - ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на

производстве и профессиональных заболеваний» прекращено действие Правил возмещения работодателями вреда, причинённого работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей, утверждённых постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24 декабря 1992 г. № 4214-1, за исключением пункта 2 указанного постановления, устанавливающего коэффициенты увеличения сумм заработка, из которого исчисляются суммы возмещения вреда здоровью, полученного до 1 января 1991 г. и в период с 1 января 1991 г. до 31 января 1993 г.

Приказом Кемеровского филиала Фонда социального страхования Российской Федерации от 11 июля 2000 г. на основании заявления Волосникова В.С. о назначении страховых выплат и предоставленных работодателем документов ему назначены ежемесячные страховые выплаты.

С 1 января 2001 г. в связи с ликвидацией Центрального отраслевого отделения Фонда социального страхования Российской Федерации обеспечение по страхованию осуществлялось филиалом № 10 Государственного учреждения - Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации.

Судом также установлено, что 15 января 2002 г. Волосников В.С. обратился в Новокузнецкий филиал Государственного учреждения - Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации с заявлением о назначении страховых выплат через страховщика.

Приказом Новокузнецкого филиала Государственного учреждения - Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 21 января 2002 г. Волосникову В.С. назначены ежемесячные страховые выплаты из расчёта его заработка за 12 месяцев работы, предшествовавших установлению диагноза профессионального заболевания.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований Волосникова В.С., суд первой инстанции исходил из того, что в заработке истца до наступления страхового случая произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение, поскольку в соответствии с совместным постановлением президиума профкома и генерального директора ОАО «КМК» от 27 декабря 1999 г. № 198/16 с 1 декабря 1999 г. было произведено увеличение уровня оплаты труда трудящихся ОАО «КМК» на 10 %, что привело к увеличению с 1 декабря 1999 г. размера получаемой Волосниковым В.С. заработной платы.

Пунктом 6 части 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125 – ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» установлено, что, если в заработке застрахованного до наступления страхового случая произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение (повышена заработная плата по занимаемой должности, он переведен на более высокооплачиваемую работу, поступил на работу после окончания учебного

учреждения по очной форме обучения и в других случаях, когда доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда застрахованного), при подсчёте его среднего месячного заработка учитывается только заработок, который он получил или должен был получить после соответствующего изменения

Суд первой инстанции, руководствуясь приведённым положением закона, с учётом указанного выше совместного постановления президиума профкома и генерального директора ОАО «КМК» от 27 декабря 1999 г. № 198/16 пришёл к выводу о том, что право истца на назначение ежемесячной страховой выплаты в соответствии с пунктом 6 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125 - ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» нарушено и это привело к уменьшению размера назначенной ответчиком страховой суммы. При этом суд указал, что территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации не исполнена обязанность по разъяснению истцу всех возможных вариантов расчёта страховой выплаты с целью выбора наиболее выгодного.

С данным выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы судов первой и апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125 - ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125 - ФЗ) лицам, получившим до вступления в силу настоящего Федерального закона увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанные с исполнением ими трудовых обязанностей и подтвержденные в установленном порядке, а также лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, обеспечение по страхованию производится страховщиком в соответствии с настоящим Федеральным законом независимо от сроков получения увечья, профессионального заболевания либо иного повреждения здоровья.

Устанавливаемое указанным лицам при вступлении настоящего Федерального закона в силу обеспечение по страхованию не может быть ниже установленного им ранее в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения вреда, причиненного увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением трудовых обязанностей (п.1 ст. 28 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125 - ФЗ размер ежемесячной страховой выплаты определяется как доля среднего месячного заработка застрахованного до наступления страхового

случая, исчисленная в соответствии со степенью утраты им профессиональной трудоспособности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125 – ФЗ средний месячный заработок застрахованного подсчитывается путём деления общей суммы его заработка за 12 месяцев работы, предшествовавших наступлению страхового случая или утрате либо снижению его трудоспособности (по выбору застрахованного), на 12.

По желанию застрахованного при наступлении страхового случая по причине получения им профессионального заболевания средний месячный заработок может быть подсчитан за последние 12 месяцев работы, предшествовавших прекращению работы, повлекшей такое заболевание (п.3 ст. 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ).

Пунктом 9 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125 - ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» установлено, что исчисленная и назначенная ежемесячная страховая выплата в дальнейшем перерасчёту не подлежит, за исключением случаев изменения степени утраты профессиональной трудоспособности, изменения круга лиц, имеющих право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного, а также случаев индексации ежемесячной страховой выплаты.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125 - ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» установлено, что застрахованный обязан извещать страховщика об изменении места своего жительства или места работы, а также о наступлении обстоятельств, влекущих изменение размера получаемого им обеспечения по страхованию или утрату права на получение обеспечения по страхованию, в десятидневный срок со дня наступления таких обстоятельств.

Разрешая спор, суд исходил из того, что ответчик при решении вопроса о назначении страховой выплаты Волосникову В.С. не принял мер к получению надлежащих документов с данными о его заработке, в связи с чем неправильно произвёл расчёт средней заработной платы, занизив тем самым сумму страховых выплат.

Между тем в соответствии с Порядком проведения исполнительными органами Фонда социального страхования Российской Федерации организационно-подготовительной работы по введению обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утверждённым приказом Фонда социального страхования Российской Федерации от 9 сентября 1998 г. № 152, действовавшим на момент передачи работодателем личного дела Волосникова В.С. в территориальный орган Фонда социального страхования Российской Федерации, исполнительный орган Фонда осуществлял проверку личных дел потерпевших при передаче по следующим направлениям: наличие в личном (учётном) деле потерпевшего всех документов, необходимых для обеспечения по социальному страхованию; обоснованность назначения

возмещения вреда в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием по каждому потерпевшему в соответствии с действующим законодательством; правильность определения установленных потерпевшим размеров ежемесячных выплат в возмещение вреда (с учётом повышения стоимости жизни и увеличений минимального размера оплаты труда).

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ застрахованный имеет право на получение от страхователя и страховщика бесплатной информации о своих правах и обязанностях по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Подпунктом 9 пункта 2 статьи 18 названного федерального закона предусмотрена обязанность страховщика по разъяснению пострадавшему его прав и обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Судом установлено, что ежемесячные страховые выплаты Волосникову В.С. были назначены ответчиком в том же объёме, что и ранее выплачивал ему работодатель. Данных о том, что ответчиком при назначении сумм возмещения вреда здоровью Волосникову В.С. не была исполнена предусмотренная законом обязанность по разъяснению пострадавшему его прав в части условий и порядка обязательного социального страхования, а также не выполнены определённые названным выше Положением действия по проверке правильности определения установленных истцу размеров ежемесячных выплат в возмещение вреда, в материалах дела не имеется, Волосниковым В.С. доказательств обратного также представлено не было.

С учётом того, что Волосников В.С. не обращался ни на момент передачи его личного дела от работодателя к ответчику с заявлением о перерасчёте суммы возмещения вреда, ни в последующем в территориальный орган Фонда социального страхования Российской Федерации о перерасчёте ежемесячных страховых выплат в связи с наступлением обстоятельств, влекущих изменение размера получаемого им обеспечения по страхованию, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что расчёт, произведённый ответчиком из того же среднемесячного заработка, из которого исчислил суммы возмещения вреда работодатель (причинитель вреда) на основании заявления Волосникова В.С., соответствует положениям пункта 3 статьи 12, пункта 1 статьи 28 и подпункта 9 пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 1998 г. №125-ФЗ.

Таким образом, у суда отсутствовали предусмотренные законом основания для принятия решения о перерасчёте назначенных ответчиком Волосникову В.С. ежемесячных страховых выплат и взыскании задолженности по ним.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Волосникова В.С. отказать.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 24 июля 2014 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Волосникова В. [REDACTED] С. [REDACTED] к Государственному учреждению – Кузбасскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании недоплаченных страховых выплат и индексации отказать.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED] [REDACTED]