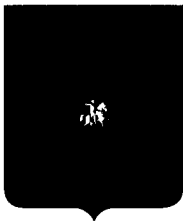


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ14-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Кириллова В.С. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 марта 2015 г. гражданское дело по иску Магомедовой Р.Ш. к государственному бюджетному учреждению Республики Дагестан «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по встречному иску государственного бюджетного учреждения Республики Дагестан «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» к Магомедовой Р.Ш. о взыскании судебных расходов, расходов на оплату услуг представителя и государственной пошлины

по кассационной жалобе Магомедовой Р.Ш. на решение Лакского районного суда Республики Дагестан от 20 ноября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 4 марта 2014 г., которыми в удовлетворении исковых требований Магомедовой Р.Ш. отказано, встречные исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене в части,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Магомедова Р.Ш. обратилась в суд с иском к государственному бюджетному учреждению Республики Дагестан «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» (далее - ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район») о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула за период со 2 августа 2013 г. по день восстановления ее на работе, компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб.

В обоснование иска Магомедова Р.Ш. ссылалась на то, что работала в должности [REDACTED] в ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район». Приказом директора ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» от 2 августа 2013 г. она уволена с работы в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением численности работников организации. Считала, что увольнение произведено незаконно в период ее временной нетрудоспособности с нарушением порядка увольнения, в связи с чем просила признать увольнение незаконным, восстановить ее в прежней должности и взыскать с ответчика заработную плату за период вынужденного прогула, а также компенсацию морального вреда.

Представитель ответчика иск не признал, при этом также указал на пропуск истцом срока для обжалования приказа от 2 августа 2013 г. об увольнении и предъявления требований о восстановлении на работе.

Директор ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» Шурпаев Ш.Г.-А. обратился в суд со встречным иском к Магомедовой Р.Ш. о взыскании судебных расходов в размере [REDACTED] руб. за копирование документации, направление заказных писем в адрес истца, проезд в г. [REDACTED] и обратно, также [REDACTED] руб. за оплату услуг представителя и расходов на оплату государственной пошлины в сумме 2 438 руб.

Решением Лакского районного суда Республики Дагестан от 20 ноября 2013 г. в удовлетворении иска Магомедовой Р.Ш. отказано, встречное исковое заявление удовлетворено частично. В пользу ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» с Магомедовой Р.Ш. взысканы судебные расходы в сумме [REDACTED] руб. и государственная пошлина в размере 2 438 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 4 марта 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения. При этом размер взысканных с Магомедовой Р.Ш. судебных расходов снижен до [REDACTED] руб., из резолютивной части решения суда исключены слова «государственную пошлину в размере 2 438 рублей».

В кассационной жалобе Магомедовой Р.Ш. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных, и принятии по делу нового решения об удовлетворении требований и отказе в удовлетворении встречного иска.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Магомедовой Р.Ш. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 10 октября 2014 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 2 февраля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки не сообщили. На основании ст. 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу обоснованной в части доводов, касающихся взыскания с Магомедовой Р.Ш. расходов ответчика (истец по встречному иску) на услуги представителя и подлежащей удовлетворению в этой части по основаниям, предусмотренным ст. 387 ГПК РФ.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций в части взыскания с истца Магомедовой Р.Ш. в пользу ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» расходов на оплату услуг представителя основаны на неправильном применении и толковании норм материального и процессуального права.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что Магомедова Р.Ш. работала в должности [REDACTED] в ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район».

Приказом Министерства труда и социального развития Республики Дагестан от 8 мая 2013 г. изменена штатная численность работников ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» путем сокращения пяти единиц.

Во исполнение данного приказа был утвержден список должностей и работников, подлежащих увольнению в связи с сокращением численности работников (приказ ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» от 27 мая 2013 г.). В данный список была включена Магомедова Р.Ш., о предстоящем увольнении истцу сообщено в уведомлении от 27 мая 2013 г.

Уведомления о предстоящем сокращении работников также были направлены в центр занятости населения и в первичную профсоюзную организацию.

Приказом директора ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» от 2 августа 2013 г. Магомедова Р.Ш. уволена с работы в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением численности работников организации.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций правомерно пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным приказа об увольнении и восстановления истца в прежней должности, поскольку увольнение произведено во исполнение приказа Министерства труда и социального развития Республики Дагестан от 8 мая 2013 г. в связи с оптимизацией структуры и штатной численности работников учреждения, срок и порядок увольнения работодателем соблюдены. При этом суд первой инстанции также указал на то, что с приказом об увольнении Магомедова Р.Ш. была ознакомлена 14 августа 2013 г., что ею не отрицалось в ходе судебного разбирательства, в суд с исковым заявлением Магомедова Р.Ш. обратилась только 21 октября 2013 г., в связи с чем истцом пропущен предусмотренный ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячный срок для обращения в суд с иском за разрешением спора об увольнении, и уважительных причин для его восстановления судом не установлено.

Принимая решение о частичном удовлетворении встречного искового заявления ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» к Магомедовой Р.Ш. о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 98, 100 ГПК РФ, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с Магомедовой Р.Ш. в пользу ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» расходов на оплату услуг представителя ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» в сумме [REDACTED] руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с Магомедовой Р.Ш. в пользу ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» расходов на оплату услуг представителя. При этом суд апелляционной инстанции с учетом характера спора, принципов разумности и справедливости, а также принимая во внимание, что Магомедова Р.Ш. является пенсионеркой, пришел к выводу о снижении

размера взысканной суммы расходов на оплату услуг представителя до [REDACTED] руб.

Однако судебными инстанциями при разрешении вопроса о взыскании расходов на оплату услуг представителя неправильно применены нормы права, регулирующие распределение судебных расходов между сторонами.

По смыслу ст. 71 (п. «о») и 72 (п. «к» ч. 1) Конституции Российской Федерации судебная процедура, включая производство по делам, вытекающим из трудовых отношений, определяется законодателем.

Статьей 37 Конституции Российской Федерации установлено, что труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Принудительный труд запрещен. Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы. Признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

Положения ст. 37 Конституции Российской Федерации, обуславливая свободу трудового договора, право работника и работодателя по соглашению решать вопросы, связанные с возникновением, изменением и прекращением трудовых отношений, предопределяют вместе с тем обязанность государства обеспечивать надлежащую защиту прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении, что согласуется с основными целями правового регулирования труда в Российской Федерации как социальном правовом государстве.

При этом законодатель учитывает не только экономическую (материальную), но и организационную зависимость работника от работодателя (в распоряжении которого находятся основные доказательства по делу), в силу чего устанавливает процессуальные гарантии защиты трудовых прав работников при рассмотрении трудовых споров в суде, к числу которых относится и освобождение работника от судебных расходов.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, к числу которых согласно ст. 88 и 94 ГПК РФ относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно ст. 393 Трудового кодекса Российской Федерации при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

Следовательно, в целях предоставления дополнительных гарантий по обеспечению судебной защиты работниками своих трудовых прав, трудовое законодательство предусматривает освобождение работников от судебных расходов, что является исключением из общего правила, установленного ч. 1 ст. 98 и ч. 1 ст. 100 ГПК РФ.

С учетом приведенных нормативных предписаний вывод суда первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для взыскания с истца Магомедовой Р.Ш. в пользу ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» расходов на оплату услуг представителя, понесённых данным учреждением (ответчик по делу в пользу которого состоялось решение суда) в связи с судебным рассмотрением возникшего трудового спора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает существенно нарушающим нормы трудового законодательства, регулирующие рассмотрение индивидуальных трудовых споров в судах.

Судебная коллегия полагает необходимым обратить внимание также на следующие обстоятельства.

Как видно из материалов дела, интересы ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» в судебных заседаниях представлял директор учреждения Шурпаев Ш.Г.-А.

ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» в лице его директора Шурпаева Ш.Г.-А. для представления интересов государственного бюджетного учреждения в суде был заключен договор на оказание юридических услуг с Алиевым А.С., стоимость юридических услуг которого по договору от 29 октября 2013 г. составила ■ руб.

Между тем государственное бюджетное учреждение Республики Дагестан «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» является специализированным учреждением, созданным для социального обслуживания населения, имеет штат специалистов, в том числе юриста, в обязанности которого по должности входит представление интересов организации в судебных процессах, в связи с чем отсутствовала реальная необходимость в заключении договора по оказанию юридических услуг с другим представителем.

С учётом изложенного обжалуемые судебные постановления в части удовлетворения встречных исковых требований ГБУ РД «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» о взыскании с истца Магомедовой Р.Ш. по иску о восстановлении трудовых прав судебных расходов на оплату услуг представителя нельзя признать законными, поскольку они приняты в данной части с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части и принятия в этой части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований государственного бюджетного учреждения Республики Дагестан «Центр социального обслуживания населения в муниципальном

образовании «Лакский район» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Лакского районного суда Республики Дагестан от 20 ноября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 4 марта 2014 г. отменить в части удовлетворения встречных исковых требований государственного бюджетного учреждения Республики Дагестан «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» к Магомедовой Р. Ш. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

Принять по делу в этой части новое решение, которым отказать в удовлетворении встречных исковых требований государственного бюджетного учреждения Республики Дагестан «Центр социального обслуживания населения в муниципальном образовании «Лакский район» к Магомедовой Р. Ш. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части решение Лакского районного суда Республики Дагестан от 20 ноября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 4 марта 2014 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи