ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД15-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 24 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Мамаевой А.С. на постановление командира роты № 1 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми 59 ПБ № 672008 от 20 февраля 2014 г., решение судьи Индустриального районного суда г. Перми от 26 мая 2014 г., решение судьи Пермского краевого суда от 7 августа 2014 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 13 октября 2014 г., вынесенные в отношении Мамаевой А[redacted] С[redacted] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением командира роты № 1 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми 59 ПБ № 672008 от 20 февраля 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Индустриального районного суда г. Перми от 26 мая 2014 г. и решение судьи Пермского краевого суда от 7 августа 2014 г., Мамаева А.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 13 октября 2014 г. жалоба Мамаевой А.С. на указанные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мамаева А.С. просит отменить постановление командира роты № 1 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми 59 ПБ № 672008 от 20 февраля 2014 г., решение судьи Индустриального районного суда г. Перми от 26 мая 2014 г., решение

судьи Пермского краевого суда от 7 августа 2014 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 13 октября 2014 г., вынесенные в отношении ее по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований к перевозке детей, установленных Правилами дорожного движения, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Основанием для привлечения Мамаевой А.С. к административной ответственности по части 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что 4 февраля 2014 г. в 21:00 час в районе дома 158 по шоссе Космонавтов в г. Перми она, управляя автомобилем «[redacted]», государственный регистрационный знак [redacted], перевозила на заднем сиденье автомобиля двоих детей в возрасте 8 лет, пристегнутых ремнем безопасности, без специальных детских удерживающих устройств.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 22.9 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, перевозка детей допускается при условии обеспечения их безопасности с учетом особенностей конструкции транспортного средства. Перевозка детей до 12-летнего возраста в

транспортных средствах, оборудованных ремнями безопасности, должна осуществляться с использованием детских удерживающих устройств, соответствующих весу и росту ребенка, или иных средств, позволяющих пристегнуть ребенка с помощью ремней безопасности, предусмотренных конструкцией транспортного средства, а на переднем сиденье легкового автомобиля – только с использованием детских удерживающих устройств.

Из буквального толкования данной нормы следует, что перевозка детей до 12-летнего возраста на заднем сиденье транспортного средства возможна с использованием как детских удерживающих устройств, соответствующих весу и росту ребенка, так и иных средств, позволяющих пристегнуть ребенка с помощью ремней безопасности.

В соответствии с пунктом 2.1.3 ГОСТ Р 41.44-2005 «Единообразные предписания, касающиеся удерживающих устройств для детей, находящихся в механических транспортных средствах», утвержденного Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20 декабря 2005 г. № 318-ст), детские удерживающие устройства могут быть двух конструкций: цельной, включающей в себя комплект лямок или гибких элементов с пряжкой, устройство регулирования, крепления и, в некоторых случаях, дополнительное сиденье и/или противоударный экран, который может быть прикреплен с помощью собственной цельной лямки или лямок; нецельной, включающей в себя частичное удерживающее устройство, которое при использовании в сочетании с ремнем безопасности для взрослых, проходящим вокруг туловища ребенка, или удерживающим устройством, в котором находится ребенок, образует детское удерживающее устройство в комплекте. Частичное удерживающее устройство – это устройство, например дополнительная подушка, которое при использовании в сочетании с ремнем безопасности для взрослых, проходящим вокруг туловища ребенка, или удерживающим устройством, в котором находится ребенок, образует детское удерживающее устройство в комплекте. Дополнительная подушка – упругая подушка, которую можно использовать с любым ремнем безопасности для взрослых.

Судьей Индустриального районного суда г. Перми от 26 мая 2014 г. установлено, что Мамаева А.С. перевозила на заднем сиденье автомобиля на подушках двоих детей в возрасте 8 лет, пристегнутых ремнем безопасности.

При таких обстоятельствах постановление командира роты № 1 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми 59 ПБ № 672008 от 20 февраля 2014 г., решение судьи Индустриального районного суда г. Перми от 26 мая 2014 г., решение судьи Пермского краевого суда от 7 августа 2014 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 13 октября 2014 г., вынесенные в отношении Мамаевой А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Мамаевой А.С. удовлетворить.

постановление командира роты № 1 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми 59 ПБ № 672008 от 20 февраля 2014 г., решение судьи Индустриального районного суда г. Перми от 26 мая 2014 г., решение судьи Пермского краевого суда от 7 августа 2014 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 13 октября 2014 г., вынесенные в отношении Мамаевой А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **В.П. Меркулов**