



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-АД15-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу [REDACTED] открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» (далее – ОАО «ТГК-14») Кулакова А.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 19 Центрального района г. Читы от 3 апреля 2014 г., решение судьи Центрального районного суда от 16 мая 2014 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 16 июля 2014 г., вынесенные в отношении ОАО «ТГК-14» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 19 Центрального района г. Читы от 3 апреля 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда от 16 мая 2014 г. и постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 16 июля 2014 г., ОАО «ТГК-14» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, [REDACTED] [REDACTED] ОАО «ТГК-14» Кулаков А.С. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 19 Центрального района г. Читы от 3 апреля 2014 г., решение судьи Центрального районного суда от 16 мая 2014 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 16 июля 2014 г., вынесенные в отношении ОАО «ТГК-14» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными и указывая на то,

что постановление мирового судьи вынесено за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Положениями части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что вступившим в законную силу 6 октября 2013 г. постановлением заместителя начальника Государственной жилищной инспекции Забайкальского края от 24 сентября 2013 г. № 197 ОАО «ТГК-14» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В срок, установленный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф ОАО «ТГК-14» уплачен не был, в связи с чем 14 марта 2014 г. старшим государственным инспектором Государственной жилищной инспекции Забайкальского края в отношении общества был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 19 Центрального района г. Читы от 3 апреля 2014 г. ОАО «ТГК-14» привлечено к административной ответственности по указанной норме.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

По смыслу пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», неуплата административного штрафа не является длящимся правонарушением и срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, по которым обязанность не была выполнена к определённым нормативным правовым актом сроку, начинается течь с момента наступления указанного срока (в данном случае по истечении шестидесяти дней с 6 октября 2013 г., то есть с 6 декабря

2013 г.).

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет три месяца. Названный срок по настоящему делу истёк 6 марта 2014 г.

В нарушение указанных норм мировой судья судебного участка № 19 Центрального района г. Читы 3 апреля 2014 г., то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, признал ОАО «ТГК-14» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначил ему административное наказание.

Приведённые в судебных актах доводы о том, что срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет один год, основаны по ошибочном толковании положений данного кодекса, поскольку предусмотренное указанной нормой административное правонарушение посягает на общественные отношения в области общественного порядка и общественной безопасности, которые не являются предметом регулирования законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве.

В соответствии с пунктом 6 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 19 Центрального района г. Читы от 3 апреля 2014 г., решение судьи Центрального районного суда от 16 мая 2014 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 16 июля 2014 г., вынесенные в отношении ОАО «ТГК-14» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

жалобу [ ] [ ] ОАО «ТГК-14» Кулакова А.С.

удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 19 Центрального района г. Читы от 3 апреля 2014 г., решение судьи Центрального районного суда от 16 мая 2014 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 16 июля 2014 г., вынесенные в отношении ОАО «ТГК-14» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**