



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ15-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.  
судей Асташова С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Князевой Т.А. к открытому акционерному обществу «Альфа-Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, судебных издержек, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Князевой Т.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июня 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Князевой Т.А. – Гвоздеву С.Н., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя ОАО «Альфа-Страхование» Мороз Г.Г. возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Князева Т.А. обратилась в суд с иском к ОАО «Альфа-Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, судебных издержек, компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований, что 13 октября 2009 г. между ней и ответчиком заключен договор страхования транспортного средства автомобиля марки «...» по системе КАСКО по рискам «Хищение» и «Ущерб» с лимитом ответственности страховщика в размере ... рублей.

1 сентября 2010 г. автомобиль похищен неустановленным лицом.

Ответчик в выплате страхового возмещения отказал, но затем после

предъявления иска в суд произвел частичную выплату в размере [REDACTED] рублей. Уточнив исковые требования, истица просила взыскать в ее пользу недоплаченное страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей.

Представитель ОАО «Альфа-Страхование» исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 11 сентября 2013г. исковые требования удовлетворены частично, в пользу Князевой Т.А. с ОАО «Альфа-Страхование» взыскано страховое возмещение в размере [REDACTED]; [REDACTED] рублей, неустойка в размере [REDACTED] рублей, компенсация морального вреда в размере [REDACTED] рублей, госпошлина в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки и штраф в размере [REDACTED] рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июня 2014 г. решение суда первой инстанции в части взыскания страхового возмещения отменено, в указанной части постановлено новое решение об отказе в иске. Решение суда в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа и госпошлины изменено, в пользу Князевой Т.А. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере [REDACTED] рублей и госпошлина в размере [REDACTED] рублей, а в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Князевой Т.А. 11 ноября 2014 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июня 2014 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Романовским С.В. 22 декабря 2014 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 10 марта 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июня 2014 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального права допущено судом апелляционной инстанции.

Разрешая спор по существу суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», исходил из того, что ответчиком ненадлежаще выполнены обязательства по договору страхования транспортного средства от 13 октября 2009 г., в связи с чем взыскал в пользу истицы недоплаченное страховое возмещение, составляющее разницу между суммой страховой выплаты, указанной в договоре страхования, и фактически выплаченным суммой страхового возмещения.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания страхового возмещения, суд апелляционной инстанции сослался на положения статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Пунктом 11.7.1 Правил страхования, являющихся неотъемлемой частью заключенного сторонами договора, предусмотрено, что при наступлении страхового случая по риску «Хищение» страховщик выплачивает страховое возмещение в размере страховой суммы, установленной по транспортному средству, за вычетом суммы износа на момент наступления страхового случая и суммы ранее выплаченных страховых возмещений по соответствующему риску.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что соглашением сторон было установлено возмещение ущерба выгодоприобретателю с учетом износа застрахованного имущества, в связи с чем оснований для взыскания страхового возмещения в полном объеме у суда первой инстанции не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку он не соответствует требованиям закона.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

Таким образом, в силу императивной нормы закона в случае полной гибели, утраты застрахованного имущества и отказа выгодоприобретателя от своих прав на указанное имущество в пользу страховщика страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы.

Пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Следовательно, условие договора добровольного страхования транспортного средства о том, что при полной гибели, утраты, в том числе в результате хищения, транспортного средства страховая выплата определяется с учетом износа деталей поврежденного имущества, не подлежало применению, как противоречащее императивной норме, содержащейся в части 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», если суд удовлетворил требования страхователя (выгодоприобретателя) в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке страховщиком, он взыскивает со страховщика в пользу страхователя (выгодоприобретателя) штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Судам следует иметь в виду, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Исчисляя размер процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учётом периода просрочки ответчиком исполнения обязательства по выплате страхового возмещения, суд апелляционной инстанции, сославшись на ходатайство ответчика о снижении размера неустойки счел возможным применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизив размер подлежащих взысканию в пользу истицы процентов за пользование чужими денежными средствами.

Вместе с тем, ходатайства ответчика о снижении размера неустойки в материалах дела не содержится, в протоколе судебного заседания суда апелляционной инстанции указано, что ходатайств сторонами, в том числе ходатайства ответчика о снижении размера неустойки, заявлено не было.

Таким образом, при рассмотрении дела указанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции учтены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушение норм материального права являются существенным, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июня 2014 г. нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с направлением на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июня 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

