ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД15-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 23 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Елеференко С[redacted] И[redacted] на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 50 г. Находки Приморского края от 5 августа 2014 г., решение судьи Находкинского городского суда Приморского края от 6 октября 2014 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 31 декабря 2014 г., вынесенные в отношении Елеференко С[redacted] И[redacted] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 50 г. Находки Приморского края от 5 августа 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Находкинского городского суда Приморского края от 6 октября 2014 г. и постановлением заместителя председателя Приморского краевого суда от 31 декабря 2014 г., Елеференко С.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Елеференко С.И. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Исходя из приведенных выше положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола. Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Согласно материалам дела определением от 6 июня 2014 г. протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Елеференко С.И. и другие материалы дела возвращены мировым судьей для устранения недостатков протокола составившему его должностному лицу.

Вместе с тем ранее определением от 25 марта 2014 г. дело об административном правонарушении в отношении Елеференко С.И. было принято мировым судьей к производству и назначено к рассмотрению на 18 апреля 2014 г. (л.д. 9). При этом материалы дела позволяют сделать вывод о том, что рассмотрение дела неоднократно откладывалось на 23 мая 2014 г., 6 июня 2014 г. Об этом свидетельствуют извещения Елеференко С.И. о месте и времени судебного заседания (л.д. 12, 13, 15), а также сведения о заявленных защитником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном

правонарушении, ходатайствах. 27 июня 2014 г. дело повторно поступило в судебный участок, согласно штампу входящей корреспонденции, и 5 августа 2014 г. рассмотрено по существу с вынесением постановления о назначении наказания.

Таким образом, протокол об административном правонарушении и другие материалы дела возвращены должностному лицу, составившему протокол, со стадии его рассмотрения по существу, что не соответствует нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и является существенным нарушением его процессуальных требований.

Кроме того, при внесении в протокол об административном правонарушении изменений должностным лицом не соблюдены процессуальные требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Исходя из положений указанной нормы, протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 указанной статьи в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 данной статьи, в нем делается соответствующая запись (часть 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

После возвращения протокола об административном правонарушении в него были внесены изменения в части указания основания для направления Елеференко С.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что Елеференко С.И. извещался о внесении изменений в протокол об административном правонарушении и о вручении ему копии протокола с

внесенными в него изменениями.

Таким образом, изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом с нарушением статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенные по настоящему делу нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу последующих решений.

При таких обстоятельствах определение мирового судьи судебного участка № 50 г. Находки Приморского края от 6 июня 2014 г., постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 50 г. Находки Приморского края от 5 августа 2014 г., решение судьи Находкинского городского суда Приморского края от 6 октября 2014 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 31 декабря 2014 г., вынесенные в отношении Елеференко С.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и обоснованными, они подлежат отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Елеференко С.И. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Елеференко С.И. удовлетворить.

Определение мирового судьи судебного участка № 50 г. Находки Приморского края от 6 июня 2014 г., постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 50 г. Находки Приморского края от 5 августа 2014 г., решение судьи Находкинского городского суда Приморского края от 6 октября 2014 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 31 декабря 2014 г., вынесенные в отношении Елеференко С.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации **В.П. Меркулов**