



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-УД15-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 апреля 2015 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Скрябина К.Е.,
судей	Зателепина О.К., Шмотиковой С.А.
при секретаре	Миняевой В.А.

с участием Доможирова В.Н. (в режиме видеоконференц-связи), защитника – адвоката Колосовского С.В. в интересах Буркова В.В., прокурора Коловайтеса О.Э.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам Доможирова В.Н. и защитника – адвоката Афанасьевой Е.В. в защиту интересов Доможирова В.Н., а также адвокатов Колосовского С.В., Любенко А.В. в защиту интересов Буркова В.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 16 июля 2014 года в части решения вопроса о мере пресечения и постановления президиума Курганского областного суда от 22 декабря 2014 года в отношении Доможирова В.Н. и Буркова В.В.

По приговору Курганского городского суда Курганской области от 15 апреля 2014 года

**БУРКОВ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] несудимый,

осуждён по ст. 196 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 декабря 2005 года № 161-ФЗ) к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 200 000 рублей;

**ДОМОЖИРОВ В [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 5 ст. 33, ст. 196 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 декабря 2005 года № 161-ФЗ) к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 200 000 рублей.

Бурков В.В. и Доможиров В.Н. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, оправданы на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления; по предъявленному обвинению в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 174<sup>1</sup> УК РФ, оправданы на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с неустановлением события преступления с признанием за ними права на реабилитацию.

Мера пресечения до вступления приговора в законную силу изменена: Буркову В.В. – с залога на заключение под стражу, Доможирову В.Н. – с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 16 июля 2014 года приговор в отношении Буркова В.В. и Доможирова В.Н. отменён и уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе. Мера пресечения Буркову В.В. и Доможирову В.Н. в виде заключения под стражу оставлена без изменения, продлена до 16 октября 2014 года.

Постановлением президиума Курганского областного суда от 22 декабря 2014 года в отношении Буркова В.В. и постановлением президиума этого же суда от 22 декабря 2014 года в отношении Доможирова В.Н. апелляционное определение Курганского областного суда от 16 июля 2014 года в отношении указанных лиц оставлено без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2015 года кассационные жалобы Доможирова В.Н., а также защитников – адвокатов Афанасьевой Е.В., Колосовского С.В. и Любенко А.В. переданы вместе с материалами дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Основанием для передачи кассационных жалоб послужил довод о существенном нарушении уголовно-процессуального закона при решении судебной коллегией по уголовным делам Курганского областного суда вопроса о продлении Буркову В.В. и Доможирову В.Н. срока содержания под стражей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства дела, содержание состоявшихся судебных решений и доводы кассационных жалоб, выступление Доможирова В.Н., защитника – адвоката Колосовского С.В., полагавших необходимым отменить судебные решения в части продления срока содержания под стражей, прокурора Коловайтеса О.Э., полагавшего оставить обжалуемые судебные решения без изменения, Судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

в кассационных жалобах:

адвокат Колосовский С.В. в интересах Буркова В.В. обжалует апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 16 июля 2014 года в части продления срока содержания Буркова В.В. под стражей и постановление президиума Курганского областного суда от 22 декабря 2014 года в отношении Буркова В.В., считая их незаконными и подлежащими отмене в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Указывает, что суд апелляционной инстанции не указал на конкретные фактические основания продления срока содержания Буркова В.В. под стражей; что в нарушение ч. 1 ст. 108 УПК РФ выводы суда апелляционной инстанции о невозможности избрания иной меры пресечения не мотивированны; что суд продлил действие меры пресечения вопреки прямому запрету, установленному законом при избрании меры пресечения в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности; что обжалуемое определение не содержит обоснование вывода о необходимости продления срока содержания под стражей отдельно в отношении каждого из двух осуждённых, характеризующихся по-разному. Ссылается на то, что 13 декабря 2012 года в отношении Буркова В.В. была избрана мера пресечения в виде денежного залога, и в течение полутора лет данная мера им не нарушалась. Указывает, что 15 апреля 2014 года суд первой инстанции изменил Буркову В.В. меру пресечения в виде залога на заключение под стражу на

основании ч. 2 ст. 97 УК РФ, с целью обеспечения исполнения приговора, 16 июля 2014 года суд апелляционной инстанции отменил приговор, исключительно для исполнения которого была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, в связи с чем, по мнению адвоката, отпали основания, по которым данная мера избиралась, и она, в силу ч. 2 ст. 109, ст. 110 УПК РФ, подлежала отмене или изменению. Полагает, что президиум Курганского областного суда, в нарушение требований закона, сформулировал выводы, которые отсутствовали в апелляционном определении от 16 июля 2014 года и которые касаются вопросов факта, а также использовал в постановлении формулировку, не предусмотренную нормами материального права, – «рейдерский захват», а кроме того, президиум рассмотрел жалобы в отношении осуждённых Буркова В.В. и Доможирова В.Н., не объединив их в одно производство, то есть рассмотрел жалобы незаконным составом суда, и не рассмотрел также жалобу, поданную самим осуждённым Бурковым В.В. Просит отменить апелляционное определение и постановление президиума в отношении Буркова В.В. и его из-под стражи освободить;

адвокат Любенко А.В. в интересах Буркова В.В. утверждает, что суд апелляционной инстанции не дал оценку тому обстоятельству, что судом первой инстанции в нарушение чч. 2, 3 ст. 260 УПК РФ не были рассмотрены замечания на протокол судебного заседания. Ссылается на то, что он 17 апреля 2014 года представил ордер, подтверждающий вступление его в дело в качестве защитника Буркова В.В., 7 апреля 2014 года обратился в суд с заявлением об ознакомлении с протоколом судебного заседания, суд первой инстанции представил ему протокол судебного заседания и предоставил возможность снять с него копию, 29 апреля 2014 года суд известил его о подаче апелляционных жалоб на приговор в отношении Буркова В.В., разъяснил его право знакомиться с жалобами и подать на них свои возражения, то есть допустил его к участию в деле, однако поданные им 6 мая 2014 года замечания на протокол судебного заседания судьёй Курганского городского суда были возвращены 9 мая 2014 года без рассмотрения и без вынесения процессуального решения. Указывает также, что суд оставил без рассмотрения его ходатайство о приобщении к материалам дела двух DVD-R дисков, содержащих аудиозаписи хода судебного разбирательства, нарушив требования ст. 119, 120 УПК РФ и принципы гласности, открытости судопроизводства и состязательности сторон. Полагает, что суд апелляционной инстанции не вправе был рассматривать апелляционные жалобы и представление по существу, а должен был возвратить уголовное дело для устранения препятствий его рассмотрения. Просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 16 июля 2014 года и направить уголовное дело в отношении Буркова В.В. для принятия решения в порядке ст. 260 УПК РФ;

Доможиров В.Н. и адвокат Афанасьева Е.В. считают апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 16 июля 2014 года и постановление президиума Курганского областного суда от 22 декабря 2014 года незаконными, необоснованными и подлежащими отмене с освобождением Доможирова В.Н. из-под стражи. Утверждают, что суд апелляционной инстанции, продлив Доможирову В.Н. меру пресечения на 3 месяца, не мотивировал свой вывод и не дал оценку тому обстоятельству, что его действия были связаны с осуществлением предпринимательской деятельности, и применение меры пресечения в виде заключения под стражу противоречит ч. 1<sup>1</sup> ст. 108 УПК РФ. Ссылаются на то, что суд апелляционной инстанции не указал конкретные фактические основания продления срока содержания Доможирова В.Н. под стражей, не мотивировал свой вывод о невозможности избрания иной меры пресечения, не исследовал данные о личности каждого из подсудимых, а президиум областного суда привёл собственную оценку действиям осуждённого, использовал не предусмотренную законом формулировку «рейдерский захват» и не указал ни одного обстоятельства, свидетельствующего о возможности Доможирова В.Н. скрыться или воспрепятствовать производству по делу.

В дополнительной кассационной жалобе Доможиров В.Н. считает, что суд апелляционной инстанции, отменяя приговор, не сослался на фундаментальные нарушения закона и не указал причины, по которым допущенные нарушения не могут быть устранены в судебном заседании суда апелляционной инстанции; полагает, что надуманность использованного судом апелляционной инстанции повода для направления уголовного дела на новое судебное рассмотрение очевидно в условиях наличия акта амнистии от 2 июля 2013 года, подлежащей применению к Доможирову В.Н.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Основанием для передачи кассационных жалоб послужил довод о существенном нарушении уголовно-процессуального закона при решении судебной коллегией по уголовным делам и президиумом Курганского областного суда вопроса о мере пресечения в отношении Буркова В.В. и Доможирова В.Н.

Предметом проверки Судебной коллегии являются апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 16 июля 2014 года в части оставления в отношении Буркова В.В. и Доможирова В.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу без изменения и продления срока содержания их под стражей до 16 октября

2014 года, а также постановления президиума Курганского областного суда от 22 декабря 2014 года в отношении Буркова В.В. и Доможирова В.Н.

В связи с этим доводы кассационных жалоб, не относящиеся к вопросу о мере пресечения, не подлежат рассмотрению в ходе данного судебного разбирательства.

Судебная коллегия не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона в том, что президиум рассмотрел кассационные жалобы в отношении Буркова В.В. и Доможирова В.Н. в отдельных судебных заседаниях. При этом нет оснований считать, что в отношении Буркова В.В. решение выносилось незаконным составом суда.

Действующий уголовно-процессуальный закон не устанавливает запрета на участие судей, входящих в состав президиума, в рассмотрении дел в отношении разных лиц, обвиняемых по одному уголовному делу, по вопросам применения в отношении их в качестве меры пресечения заключения под стражу.

Как следует из материалов дела, президиум рассмотрел кассационную жалобу адвоката Колосовского С.В. в интересах Буркова В.В. При этом в представленных материалах отсутствует кассационная жалоба Буркова В.В. Кроме того, как видно из протокола судебного заседания президиума, адвокат Колосовский С.В. не ходатайствовал о рассмотрении, помимо его жалобы в интересах Буркова В.В., жалобы последнего. В связи с этим довод жалобы адвоката Колосовского С.В. о нерассмотрении судом кассационной инстанции жалобы Буркова В.В. является несостоятельным.

По смыслу закона, любая мера пресечения может быть избрана только при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, а именно: подозреваемый или обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, либо продолжать заниматься преступной деятельностью, либо угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, либо уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В соответствии с ч.1 ст.108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3 лет, при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

В качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым (подозреваемым) всех либо одного из действий, указанных в ст. 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении суда должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых суд принял такое решение. Причем эти обстоятельства должны быть подтверждены достоверными сведениями и доказательствами. Кроме того, суду надлежит учитывать обстоятельства, указанные в ст. 99 УПК РФ, и другие обстоятельства, обосновывающие применение меры пресечения в виде заключения под стражу.

В силу ч. 2 ст. 109 УПК РФ срок содержания под стражей может быть продлён лишь при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения.

Согласно ст. 110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более мягкую, когда изменяются основания избрания меры пресечения, предусмотренные ст. 97, 99 УПК РФ.

В уголовно-процессуальном законе предусмотрены особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В частности, ч.1<sup>1</sup> ст. 108 УПК РФ устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в пп. 1–4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 171–174, 174<sup>1</sup>, 176–178, 180–183, 185–185<sup>4</sup>, 190–199<sup>2</sup> УК РФ, без каких-либо других условий.

Однако судами апелляционной и кассационной инстанций эти положения закона не соблюдены.

Как усматривается из представленных материалов, 16 июля 2014 года при рассмотрении уголовного дела в отношении Буркова В.В. и Доможирова В.Н. в апелляционном порядке приговор суда первой инстанции был отменён судебной коллегией по уголовным делам Курганского областного суда, и уголовное дело направлено на новое рассмотрение.

При этом судебная коллегия оставила ранее избранную судом первой инстанции меру пресечения в виде заключения Буркова В.В. и Доможирова В.Н. под стражу без изменения, продлив срок их содержания под стражей на 3 месяца, мотивировав свой вывод тем, что имеются достаточные основания полагать, что они могут воспрепятствовать производству по делу и скрыться.

Между тем судебной коллегией не было учтено, что после отмены приговора, для исполнения которого Буркову В.В. и Доможирову В.Н. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, основания, по которым она избиралась, изменились, и в нарушение требований закона о том, что решение о продлении срока содержания под стражей должно основываться на фактических данных, подтверждающих необходимость сохранения этой меры пресечения, суд апелляционной инстанции не мотивировал свой вывод о том, почему в отношении этих лиц не может быть применена более мягкая мера пресечения, не привёл результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих сохранение и продление срока её действия, не привёл доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также не дал оценки этим обстоятельствам с изложением мотивов принятого решения.

По смыслу закона, указанные обстоятельства и результаты их исследования должны быть приведены в каждом решении об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и о продлении срока содержания под стражей вне зависимости от того, в какой стадии судопроизводства оно принимается, что также не было учтено судом апелляционной инстанции.

Кроме того, судебной коллегией не было принято также во внимание, что ч. 1<sup>1</sup> ст. 108 УПК РФ устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в пп.1–4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, без каких-либо других условий.

Обстоятельств, указанных в пп. 1–4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, в отношении Буркова В.В. и Доможирова В.Н. судами установлено не было и в приговоре и апелляционном определении не приведено. Отсутствуют они и в материалах дела.

Согласно приговору суд оправдал Буркова В.В. и Доможирова В.Н. по ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 3 ст. 174<sup>1</sup> УК РФ и признал виновными по ст. 196 УК РФ.

При этом суд апелляционной инстанции, отменяя приговор, указал, что суду первой инстанции следовало в описательно-мотивировочной части приговора после выводов и обоснования квалификации действий Буркова В.В. и Доможирова В.Н. по ст. 196 УК РФ, исключить из их обвинения квалификацию по ч. 4 ст. 159 УК РФ, как излишне вменённую, а не оправдывать их по этой статье.

Тем самым суд апелляционной инстанции фактически констатировал, что обвинение Буркову В.В. и Доможирову В.Н. по ч.4 ст.159 УК РФ предъявлено ошибочно, а все инкриминируемые им действия охватываются вменённой им ст. 196 УК РФ.

Президиум Курганского областного суда, оставляя апелляционное определение в отношении Буркова В.В. и Доможирова В.Н. без изменения, указал в постановлениях в отношении каждого из осуждённых, что исходя из предъявленного обвинения их действия были направлены на незаконное приобретение права на недвижимое имущество [ ] [ ] с использованием фиктивных документов (рейдерский захват) и не были связаны с осуществлением предпринимательской деятельности указанным юридическим лицом в том смысле, какой ей придаётся п. 1 ст. 2 ГК РФ.

Таким образом, президиум Курганского областного суда, обосновывая свой вывод о законности продления срока содержания Буркова В.В. и Доможирова В.Н. под стражей, сослался в постановлении на обстоятельства, которые не были установлены судами первой и апелляционной инстанций.

При таких обстоятельствах оставление без изменения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Буркова В.В. и Доможирова В.Н. и продление срока содержания под стражей судебной коллегией по уголовным делам Курганского областного суда, а также оставление этого решения без изменения президиумом Курганского областного суда нельзя признать законным.

Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Судебная коллегия считает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 16 июля 2014 года в отношении Буркова В.В. и Доможирова В.Н. в части оставления меры пресечения в виде заключения под стражу без изменения и продления срока содержания под стражей на 3 месяца до 16 октября 2014 года и постановления президиума Курганского областного суда от 22 декабря 2014 года, вынесенные в отношении Буркова В.В. и Доможирова В.Н., отменить ввиду допущенных судами апелляционной и кассационной инстанции нарушений уголовно-процессуального закона, являющихся существенными и повлиявшими на принятое решение в части меры пресечения в отношении Буркова В.В. и Доможирова В.Н.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, п.6 ч.1 ст.401<sup>14</sup>, ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 16 июля 2014 года в отношении Буркова В.В. и Доможирова В.Н. в части оставления меры пресечения в виде заключения под стражу без изменения и продления срока содержания под стражей на 3 месяца до 16 октября 2014 года, постановление президиума Курганского областного суда от 22 декабря 2014 года в отношении Буркова В.В. и постановление президиума Курганского областного суда от 22 декабря 2014 года в отношении Доможирова В.Н. – отменить.

В остальном указанное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда в отношении Буркова В.В. и Доможирова В.Н. оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Доможирова В.Н., защитников – адвокатов Афанасьевой Е.В., Колосовского С.В., Любенко А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи