ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ15-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 мая 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Киселёва А.П. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Кутепова Н В к ООО «Артель-А», Голоскокову Д Ю, Лысенко В Е о признании недействительными пунктов 8.2.16 и 12.1 Устава ООО «Артель-А» в части указания, что для совершения крупных сделок не требуется решения Общего собрания участников Общества, признании сделки по отчуждению земельного участка и расположенной на нем автостоянки недействительной, применении последствий недействительности сделки, по кассационной жалобе Голоскокова Д Ю на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 апреля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Голоскокова Д.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кутепов Н.В. обратился в суд с иском к ООО «Артель-А», Голоскокову Д.Ю., Лысенко В.Е. о признании недействительными пунктов 8.2.16 и 12.1 Устава ООО «Артель-А» в части указания, что для совершения крупных сделок не требуется решения Общего собрания участников Общества, признании сделки по отчуждению земельного участка и расположенной на нем

автостоянки недействительной, применении последствий недействительности сделки.

Просил суд признать недействительными пункты 8.2.16 и 12.1 Устава ООО «Артель-А» в части указания, что для совершения крупных сделок не требуется решения Общего собрания участников Общества, и с учетом уточнения исковых требований, признать договор купли-продажи от 26 декабря 2012 г., заключенный между ООО «Артель-А» и Лысенко В.Е. земельного участка, расположенного по адресу: г. [redacted], кадастровый номер [redacted] и расположенной на нем автостоянки Литер I, инвентарный номер [redacted], кадастровый номер [redacted], недействительным. Признать договор купли продажи от 18 января 2013 г., заключенный между Лысенко В.Е. и Голоскоковым Д.Ю., земельного участка, расположенного по адресу: г. [redacted], кадастровый номер [redacted] и расположенной на нем автостоянки Литер I, инвентарный номер [redacted], кадастровый номер [redacted], недействительным.

Представитель ООО «Артель-А» Ермаченко Ю.А. в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении производства по делу ввиду неподведомственности спора суду общей юрисдикции.

Определением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 16 декабря 2013 г. ходатайство представителя ответчика (ООО «Артель-А») удовлетворено, производство по гражданскому делу по исковому заявлению Кутепова Н.В. к ООО «Артель-А», Голоскокову Д.Ю., Лысенко В.Е. о признании недействительными пунктов 8.2.16 и 12.1 Устава ООО «Артель-А» в части указания, что для совершения крупных сделок не требуется решения Общего собрания участников Общества, признании сделки по отчуждению земельного участка и расположенной на нем автостоянки недействительной, применении последствий недействительности сделки прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 апреля 2014 г. определение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 16 декабря 2013 г. отменено, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 30 июля 2014 г. исковые требования Кутепова Н.В. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 14 ноября 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Голоскоковым Д.Ю. 25 ноября 2014 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 апреля 2014 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности 26 декабря 2014 г. судьей

Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 30 марта 2015 г. кассационная жалоба Голоскокова Д.Ю. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 апреля 2014г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм процессуального права допущено судебной коллегией по гражданским делам Ставропольского краевого суда, выразившееся в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите основных прав человека и основных свобод (заключена в Риме 4 ноября 1950 г.) предусмотрено, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке.

Частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки

кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

По смыслу данной нормы права разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением участвующих в деле лиц, при этом судебное заседание выступает не только в качестве процессуальной формы проведения судебного разбирательства, но и является гарантией соблюдения принципов гражданского процессуального права и процессуальных прав участвующих в деле лиц на данной стадии гражданского процесса.

Однако без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства указанная функция судебного заседания не может быть выполнена. Отсюда вытекает необходимость неукоснительного соблюдения установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения участвующих в деле лиц, причем в деле должны сохраняться необходимые доказательства, подтверждающие факт их надлежащего извещения.

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно правовой позиции Европейского суда по правам человека, изложенной в постановлении от 7 июня 2007 г. по делу «Ларин и Ларина против России», какой бы способ (извещения сторон) ни был выбран, судебная повестка должна быть вручена лицам лично под расписку. В начале судебного заседания суд должен выяснить, была ли отсутствующая сторона вызвана в суд в соответствии с установленными законом нормами, и затем определить, есть ли необходимость в переносе судебного заседания. В любом случае, если сторона не была вызвана в суд в надлежащей форме, судебное заседание должно быть перенесено. Отсутствие сторон, условия их вызова в суд и причины их неявки должны быть указаны в судебном постановлении.

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

В силу требований части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение частной жалобы на определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу производится с извещением сторон.

Рассмотрение дела по частной жалобе Кутепова Н.В. было назначено в Ставропольском краевом суде на 8 апреля 2014 г. (т. 3 л.д. 23).

Заказные письма с уведомлением на имя Голоскокова Д.Ю. и Лысенко В.Е. возвращены за истечением срока хранения (т. 3 л.д. 26, 27). При этом в протоколе судебного заседания суда апелляционной инстанции содержится ходатайство представителя ООО «Артель-А» - Ермаченко Ю.А. об отложении слушания дела в связи с неявкой в судебное заседание истца Кутепова Н.В. и ответчиков Голоскокова Д.Ю., Лысенко В.Е. в виду их неизвещения о времени и месте рассмотрения частной жалобы (т. 3 л.д. 30).

Также из материалов дела видно, что извещение ответчика Голоскокова Д.Ю. производилось по адресу: г. [redacted]. Адресом постоянного места жительства Голоскокова Д.Ю. является г. [redacted], ул. [redacted], однако извещение о времени и месте рассмотрения частной жалобы Кутепова Н.В. по данному адресу судом апелляционной инстанции не направлялось.

Адрес для направления извещения (г. [redacted]) указывался истцом Кутеповым Н.В. при подаче искового заявления в суд первой инстанции, однако данных о том, что ответчик Голоскоков Д.Ю. постоянно проживает по указанному адресу в материалах дела нет.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда, датированным 8 апреля 2014 г., частная жалоба Кутепова Н.В. рассмотрена в отсутствие Кутепова Н.В. и ответчиков Лысенко В.Е. и Голоскокова Д.Ю. (л.д. 28-31).

Данных о своевременном вручении извещения ответчикам в материалах дела не имеется.

Следовательно, извещение ответчика Голоскокова Д.Ю. не может признаваться надлежащим.

Таким образом, суд второй инстанции рассмотрел дело по апелляционной жалобе Кутепова Н.В. в отсутствие ответчика Голоскокова Д.Ю., не извещенного о времени и месте судебного заседания, что сделало невозможным реализацию Голоскоковым Д.Ю. его процессуальных прав и является существенным нарушением норм процессуального права.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 апреля 2014 г. нельзя признать законным, так как оно принято с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Голоскокова Д.Ю., что является в силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для его отмены в кассационном порядке с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

В связи с тем, что указанное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 апреля 2014 г. повлекло рассмотрение дела по существу судом первой инстанции, наряду с отменой данного определения подлежат отмене и вынесенные при

рассмотрении дела последующие судебные постановления: решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 30 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 14 ноября 2014 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 апреля 2014 г., решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 30 июля 2014 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 14 ноября 2014 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи