



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-КГ15-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 мая 2015 г. гражданское дело по иску Медведева А. [REDACTED]: Н. [REDACTED] к Государственному учреждению – Кировскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании выплат в счёт возмещения вреда здоровью

по кассационной жалобе заместителя управляющего Государственного учреждения – Кировского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Меркушева А.Ф. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 17 июня 2014 г., которым отменено решение Ленинского районного суда г. Кирова от 26 марта 2014 г. По делу постановлено новое решение об удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей Государственного учреждения – Кировского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Маслаковой О.Ю., Денисовой Е.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителей истца - Нестерова А.А., Немова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебное постановление подлежащим отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Медведев А. [] Н. [] обратился 29 января 2014 г. в суд с иском к Государственному учреждению - Кировскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании ежемесячных страховых выплат в счёт возмещения вреда здоровью в размере [] руб., [] коп., начиная с 1 марта 2014 г. бессрочно с последующей индексацией и задолженности по страховым выплатам за период со 2 февраля 2000 г. по 28 февраля 2014 г. в размере [] руб. [] коп.

В обоснование исковых требований Медведев А.Н. указал, что 3 мая 1999 г. в период работы в ОАО « [] » с ним произошёл несчастный случай на производстве. 2 февраля 2000 г. ему впервые установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 50 %, при переосвидетельствовании утрата профессиональной трудоспособности установлена в размере 30 % бессрочно. Приказом работодателя от 7 февраля 2000 г. Медведеву А.Н. назначены ежемесячные выплаты в счёт возмещения вреда здоровью. Размер выплат определён работодателем исходя из заработной платы Медведева А.Н. за период с мая 1998 года по апрель 1999 года, то есть за 12 календарных месяцев до установления утраты профессиональной трудоспособности. С 18 февраля 2000 г. выплата сумм в возмещение вреда здоровью производится Медведеву А.Н. Государственным учреждением - Кировским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации. По мнению Медведева А.Н., ответчик при издании приказа от 18 февраля 2000 г. о назначении ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью не проверил правильность и законность назначенной и выплачиваемой работодателем суммы, в связи с чем при расчёте страховых выплат ответчиком допущены нарушения, повлекшие назначение указанной выплаты в меньшем размере. При назначении страховых выплат ответчик в нарушение Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» не предоставил Медведеву А.Н. право выбора периода расчётного заработка, не разъяснил права и обязанности, порядок и условия обязательного социального страхования.

Представитель ответчика исковые требования не признал.

Решением Ленинского районного суда г. Кирова от 26 марта 2014 г. в удовлетворении исковых требований Медведева А.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 17 июня 2014 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу постановлено новое решение об удовлетворении исковых требований Медведева А.Н. На Государственное учреждение - Кировское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации возложена обязанность производить Медведеву А.Н. ежемесячные

страховые выплаты по несчастному случаю на производстве с 1 марта 2014 г. в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. с последующей индексацией в соответствии с законодательством Российской Федерации. С Государственного учреждения - Кировского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу Медведева А.Н. взыскана задолженность по выплате сумм в возмещение вреда здоровью в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., расходы на нотариальные услуги.

В кассационной жалобе заместителя управляющего Государственным учреждением - Кировским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации Меркушева А.Ф. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 17 июня 2014 г. и оставления в силе решения Ленинского районного суда г. Кирова от 26 марта 2014 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заместителя управляющего Государственным учреждением - Кировским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации Меркушева А.Ф. 27 января 2015 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 2 апреля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что согласно акту о несчастном случае на производстве от 3 мая 1999 г. Медведев А.Н., работая в ОАО «[REDACTED]», получил травму. Заключением медико - социальной экспертизы от 2 февраля 2000 г. Медведеву А.Н. установлена III группа инвалидности и 50 % утраты профессиональной трудоспособности. При переосвидетельствовании 10 января 2002 г. группа инвалидности

Медведеву А.Н. не установлена, утрата профессиональной трудоспособности определена в размере 30 %. При последующих освидетельствованиях степень утраты профессиональной трудоспособности у истца не изменялась, с 15 января 2009 г. Медведеву А.Н. установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 30 % бессрочно.

На основании заявления Медведева А.Н. от 3 февраля 2000 г. приказом работодателя ему впервые назначены ежемесячные выплаты в счёт возмещения вреда здоровью. Размер выплат определён работодателем, исходя из среднемесячного заработка Медведева А.Н. за 12 месяцев (период с мая 1998 года по апрель 1999 года), предшествующих трудовому увечью.

Приказом Кировского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 18 февраля 2000 г. на основании представленных работодателем документов Медведеву А.Н. назначены ежемесячные страховые выплаты в размере ■ руб. ■ коп., которые индексировались в порядке, установленном Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125 - ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». С 9 января 2014 г. ежемесячная страховая выплата Медведеву А.Н. установлена бессрочно с 1 января 2014 г. в размере ■ руб. ■ коп.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что впервые страховые выплаты Медведеву А.Н. назначены работодателем на основании его заявления, в связи с чем ответчиком в соответствии требованиями действовавшего на момент возникновения спорных отношений законодательства страховые выплаты назначены в том размере, в котором ранее были назначены предприятием. При этом суд указал, что при назначении Медведеву А.Н. в 2000 году ежемесячных страховых выплат региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации была проверена правильность расчёта ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью произведённая работодателем истца.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 12 и 28 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125 - ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Медведева А.Н. о перерасчёте назначенных ответчиком ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью и взыскания задолженности по ним.

С данным выводом суда первой инстанции не согласилась судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования Медведева А.Н., суд апелляционной инстанции исходил из того, при назначении ответчиком ежемесячных страховых выплат Медведеву А.Н. не было обеспечено его право на выбор периода заработка для исчисления ежемесячных страховых выплат, так как ответчиком не соблюдена обязанность по разъяснению пострадавшему его прав и обязанностей, а также порядка и

условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Поскольку Медведев А.Н. был лишён права выбора наиболее благоприятного периода, из которого подлежит исчислению ежемесячная страховая выплата, что привело к занижению суммы назначенной ему страховой выплаты, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что ежемесячная страховая выплата должна быть рассчитана из заработка истца за период с 1 февраля 1999 г. по 31 января 2000 г. Разрешая исковые требования Медведева А.Н. о взыскании задолженности по ежемесячным страховым выплатам в возмещение вреда здоровью, суд апелляционной инстанции с учётом положений части 3 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125 - ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», согласно которой требования о назначении и выплате обеспечения по страхованию, предъявленные по истечении трёх лет с момента возникновения права на получение этих выплат, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие обращению за обеспечением по страхованию, и статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации пришёл к выводу о взыскании задолженности по спорным выплатам за три года, предшествующих обращению Медведева А.Н. в суд.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125 - ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125 - ФЗ) лицам, получившим до вступления в силу настоящего Федерального закона увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанные с исполнением ими трудовых обязанностей и подтвержденные в установленном порядке, а также лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, обеспечение по страхованию производится страховщиком в соответствии с настоящим Федеральным законом независимо от сроков получения увечья, профессионального заболевания либо иного повреждения здоровья.

Устанавливаемое указанным лицам при вступлении настоящего Федерального закона в силу обеспечение по страхованию не может быть ниже установленного им ранее в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения вреда, причиненного увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением трудовых обязанностей (п.1 ст. 28 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125 - ФЗ размер ежемесячной страховой выплаты определяется как доля среднего месячного заработка застрахованного до наступления страхового

случая, исчисленная в соответствии со степенью утраты им профессиональной трудоспособности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125 – ФЗ средний месячный заработок застрахованного подсчитывается путём деления общей суммы его заработка за 12 месяцев работы, предшествовавших наступлению страхового случая или утрате либо снижению его трудоспособности (по выбору застрахованного), на 12.

По желанию застрахованного при наступлении страхового случая по причине получения им профессионального заболевания средний месячный заработок может быть подсчитан за последние 12 месяцев работы, предшествовавших прекращению работы, повлекшей такое заболевание (п.3 ст. 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ).

Пунктом 9 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125 - ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» установлено, что исчисленная и назначенная ежемесячная страховая выплата в дальнейшем перерасчёту не подлежит, за исключением случаев изменения степени утраты профессиональной трудоспособности, изменения круга лиц, имеющих право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного, а также случаев индексации ежемесячной страховой выплаты.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования Медведева А.Н., суд апелляционной инстанции исходил из того, что территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации не исполнена обязанность по разъяснению истцу всех возможных вариантов расчёта страховой выплаты с целью выбора наиболее выгодного.

Между тем в соответствии с Порядком проведения исполнительными органами Фонда социального страхования Российской Федерации организационно-подготовительной работы по введению обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утверждённым приказом Фонда социального страхования Российской Федерации от 9 сентября 1998 г. № 152, действовавшим на момент передачи работодателем личного дела Медведева А.Н. в Кировское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, исполнительный орган Фонда осуществлял проверку личных дел потерпевших при передаче по следующим направлениям: наличие в личном (учётном) деле потерпевшего всех документов, необходимых для обеспечения по социальному страхованию; обоснованность назначения возмещения вреда в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием по каждому потерпевшему в соответствии с действующим законодательством; правильность определения установленных потерпевшим размеров ежемесячных выплат в возмещение вреда (с учётом повышения стоимости жизни и увеличений минимального размера оплаты труда).

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ застрахованный имеет право на получение от страхователя и страховщика бесплатной информации о своих правах и обязанностях по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Подпунктом 9 пункта 2 статьи 18 названного федерального закона предусмотрена обязанность страховщика по разъяснению пострадавшему его прав и обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Судом установлено, что ежемесячные страховые выплаты назначены ответчиком Медведеву А.Н. с учётом сведений о назначении ему сумм возмещения вреда здоровью работодателем в 2000 году. Данных о том, что ответчиком при назначении сумм возмещения вреда здоровью Медведеву А.Н. не была исполнена предусмотренная законом обязанность по разъяснению пострадавшему его прав в части условий и порядка обязательного социального страхования, а также не выполнены определённые названным выше Положением действия по проверке правильности определения установленных истцу размеров ежемесячных выплат в возмещение вреда, в материалах дела не имеется, Медведевым А.Н. доказательств обратного также представлено не было.

С учётом того, что Медведев А.Н. не обращался ни на момент передачи его личного дела от работодателя к ответчику с заявлением о перерасчёте суммы возмещения вреда, ни в последующем в территориальный орган Фонда социального страхования Российской Федерации о перерасчёте ежемесячных страховых выплат, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что порядок назначения ответчиком ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью Медведеву А.Н. из того же среднемесячного заработка, из которого исчислил указанные суммы работодатель (причинитель вреда) на основании заявления Медведева А.Н., соответствует положениям пункта 3 статьи 12, пункта 1 статьи 28 и подпункта 9 пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции отсутствовали предусмотренные законом основания для принятия решения о перерасчёте назначенных ответчиком Медведеву А.Н. ежемесячных страховых выплат и взыскании задолженности по ним.

Учитывая изложенное, апелляционное определение нельзя признать законным, оно подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 17 июня 2014 г. отменить.

Оставить в силе решение Ленинского районного суда г. Кирова от 26 марта 2014 г.

Председательствующий

Судьи