



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ15-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гетманского С.В. к Пирогу И.В. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, обращении взыскания на недвижимое имущество путем передачи в собственность взыскателя, возложении на взыскателя обязанности по выплате в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» ссудной задолженности ответчика по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии, выселении, снятии с регистрационного учета и обращении решения суда к немедленному исполнению

по кассационной жалобе Пирого И.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июня 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения Пирого И.В. и его представителей – Вольфгайна П.М. и Куценка И.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Гетманского С.В. – Кузнецовой И.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, представителя ОАО «Сбербанк России» – Янишевской А.С., оставившей разрешение спора на усмотрение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гетманский С.В. обратился в суд с иском к Пирогу И.В. о взыскании процентов и неустойки по договору займа за период с 10 ноября 2012 г. по 6 февраля 2014 г., просил суд в порядке исполнения решения суда обратить взыскание на принадлежащие ответчику жилой дом и земельный участок путем передачи данного имущества в его собственность с возложением на него обязанности по выплате в пользу ОАО «Сбербанк России» ссудной задолженности ответчика по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 16 января 2007 г. № 511 по состоянию на день исполнения решения суда. Одновременно истец просил суд выселить Пирого И.В. и членов его семьи из жилого помещения, расположенного по адресу: г. [REDACTED], снять их с регистрационного учета, обратив решение суда к немедленному исполнению.

Иск мотивирован тем, что по решению Центрального районного суда г. Сочи от 8 декабря 2012 г. с Пирого И.В. в пользу Гетманского С.В. взыскано [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

7 февраля 2013 г. Межрайонным отделом по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Краснодарскому краю на основании заявления взыскателя возбуждено исполнительное производство. В рамках исполнительного производства судебным приставом исполнителем наложен арест на имущество Пирого И.В.: жилой дом, хозяйственное строение, земельный участок, имущество передано на торги в специализированную организацию ООО «Альфа». Торги, назначенные на 14 мая 2013 г., признаны несостоявшимися.

Ответчик уклоняется от исполнения возложенных на него судом обязательств, чем нарушает его право на своевременное и в полном объеме исполнение судебного акта.

Решением Центрального районного суда г. Сочи от 24 марта 2014 г. с Пирого И.В. в пользу Гетманского С.В. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами и неустойка за просрочку исполнения обязательств за период с 10 ноября 2012 г. по 6 февраля 2014 г. в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., государственная пошлина в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. В остальной части исковые требования Гетманского С.В. к Пирогу И.В. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июня 2014 г. решение районного суда в части отказа Гетманскому С.В. в удовлетворении исковых требований об обращении взыскания на недвижимое имущество путем передачи в собственность взыскателя, возложении на взыскателя обязанности по выплате в пользу ОАО «Сбербанк России» ссудной задолженности ответчика по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии, выселении, снятии с регистрационного учета отменено. В данной части принято новое

решение, которым обращено взыскание на принадлежащее Пирогу И.В. имущество – жилой дом и земельный участок, путем признания права собственности на данные объекты недвижимости за Гетманским С.В. Пирог И.В. и другие проживающие с ним лица выселены из указанного дома и сняты с регистрационного учета. Суд обязал Гетманского С.В. погасить остаток ссудной задолженности Пирого И.В. перед ОАО «Сбербанк России» по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 16 января 2007 г. № 511. В остальной части решение районного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Пирого И.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июня 2014 г. в части отмены решения Центрального районного суда г. Сочи от 24 марта 2014 г. об отказе в удовлетворении иска Гетманского С.В. к Пирогу И.В. об обращении взыскания на имущество должника путем его передачи в собственность взыскателя, выселении и снятии с регистрационного учета, возложении обязанности на Гетманского С.В. по выплате ссудной задолженности ОАО «Сбербанк России», как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 18 марта 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что по решению Центрального районного суда г. Сочи от 8 декабря 2012 г. с Пирого И.В. в пользу Гетманского С.В. взыскано ██████████ руб. ████████ коп.

7 февраля 2013 г. Межрайонным отделом по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Краснодарскому краю на основании заявления взыскателя возбуждено исполнительное производство. В рамках исполнительного производства судебным приставом исполнителем наложен арест на имущество Пирого И.В.: жилой дом общей площадью

■ кв.м, хозяйственное строение общей площадью ■ кв.м, земельный участок площадью ■ кв.м, расположенные по адресу: г. ■, ■, имущество передано на торги в специализированную организацию ООО «Альфа». Торги, назначенные на 14 мая 2013 г., признаны несостоявшимися. Повторные торги не назначались. Задолженность Пирого И.В. перед истцом в полном объеме на момент обращения Гетманского С.В. в суд с настоящим иском не погашена.

Поскольку задолженность в добровольном порядке не была погашена перед истцом, суд первой инстанции пришёл к выводу о необходимости взыскания процентов в размере ■ руб. ■ коп. в соответствии с условиями заключённого между сторонами договора, а также выплаты неустойки за просрочку исполнения платежа в сумме ■ руб. ■ коп.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении требований Гетманского С.В. в части обращения взыскания на имущество должника путем признания на него права собственности за взыскателем, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что стоимость недвижимого имущества должника значительно превышает сумму долговых обязательств ответчика перед истцом.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда не согласилась с данными выводами суда первой инстанции и отменила решение суда в части отказа в удовлетворении иска Гетманского С.В. к Пирого И.В. об обращении взыскания на имущество должника путём его передачи в собственность взыскателя, выселении и снятии с регистрационного учета, возложении обязанности на Гетманского С.В. по выплате ссудной задолженности ОАО «Сбербанк России», удовлетворив данные требования.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что имеются основания для обращения взыскания на имущество должника путем его передачи в собственность взыскателю, снятии Пирого И.В. и совместно с ним проживающих лиц с регистрационного учета, выселении, а также, что доводы о значительном превышении стоимости имущества суммы задолженности несостоятельны.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Согласно пункту 1 статьи 237 Гражданского кодекса Российской Федерации изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если

иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 69 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон «Об исполнительном производстве») обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Согласно части 3 статьи 87 Закона «Об исполнительном производстве» реализация недвижимого имущества должника, ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых паевых инвестиционных фондов, а по решению судебного пристава-исполнителя – также инвестиционных паев интервальных паевых инвестиционных фондов), имущественных прав, заложенного имущества, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, предметов, имеющих историческую или художественную ценность, а также вещи, стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность), осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

В случае объявления торгов несостоявшимися организатор торгов не ранее десяти дней, но не позднее одного месяца со дня объявления торгов несостоявшимися назначает вторичные торги. Вторичные торги объявляются и проводятся в соответствии со статьей 89 указанного федерального закона. Начальная цена имущества на вторичных торгах постановлением судебного пристава-исполнителя снижается на пятнадцать процентов, если их проведение вызвано причинами, указанными в пунктах 1 - 3 статьи 91 данного федерального закона. Начальная цена имущества на вторичных торгах не снижается, если их проведение вызвано причиной, указанной в пункте 4 статьи 91 этого федерального закона. В случае объявления вторичных торгов несостоявшимися судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить имущество за собой в порядке, установленном статьей 87 этого же федерального закона (части 1-3 статьи 92 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

По смыслу вышеприведённых норм права суд вправе был обратиться с иском на принадлежащие Пирогову И.В. недвижимое имущество, не являющееся предметом залога по его обязательству перед Гетманским С.В., путем реализации этого имущества на публичных торгах, установив начальную продажную стоимость, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга перед Гетманским С.В. по исполнительному производству. Оставление взыскателем данного имущества за собой возможно в случае объявления вторичных торгов несостоявшимися.

Таких обстоятельств судом не установлено.

Таким образом, признание за Гетманским С.В. права собственности на вышеуказанное недвижимое имущество в рамках настоящего гражданского дела является незаконным, как и решение судебной коллегии о выселении Пирогова С.В. и совместно проживающих с ним из жилого дома, снятии их с регистрационного учета.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя требования истца и обращая с иском на принадлежащее Пирогову И.В. недвижимое имущество путём признания права собственности на данные объекты недвижимости за Гетманским С.В., не указал норму материального права, которая предоставляла такую возможность, а также не учёл, что спорный жилой дом и земельный участок обременены ипотекой в пользу ОАО «Сбербанк России» на основании договора от 16 января 2007 г. № 511, стороной которого Гетманский С.В. не является.

Судебная коллегия также не может согласиться с судом апелляционной инстанции в части определения рыночной стоимости имущества Пирогова И.В.

Судом в рамках рассмотрения настоящего дела была назначена оценочная экспертиза, согласно заключению которой рыночная стоимость объектов по ул. [REDACTED] по состоянию на 12 февраля 2014 г. составляет [REDACTED] руб.

В суде первой инстанции был допрошен эксперт, поддержавший своё заключение и пояснивший, что оценка им производилась на основании представленной документации, технического паспорта домовладения, материалов гражданского дела и визуального осмотра объектов недвижимости.

Однако суд апелляционной инстанции отверг данное заключение эксперта, сославшись на представленный истцом в суд апелляционной инстанции отчёт ООО «Кредит Сервис» об оценке рыночной стоимости объектов по ул. [REDACTED], которая составила [REDACTED] руб.

Обстоятельств, в силу которых истец не мог представить в суд первой инстанции доказательства рыночной стоимости спорного имущества, Гетманским С.В. не указано.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

Согласно абзацу второму части 3 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации после объяснений лица, подавшего апелляционную жалобу, или прокурора, если им принесено апелляционное представление, и других лиц, участвующих в деле, их представителей суд апелляционной инстанции при наличии соответствующих ходатайств оглашает имеющиеся в деле доказательства, после чего переходит к исследованию новых принятых судом доказательств.

Между тем в нарушение требований указанных процессуальных норм судом апелляционной инстанции новые доказательства по делу были приняты и положены в основу судебного постановления без обоснования причин, по которым они не могли быть представлены в суд первой инстанции, при этом определение о их принятии вынесено не было.

Более того, из протокола судебного заседания следует, что это новое доказательство судом апелляционной инстанции не исследовалось (т.2 л.д. 89-90).

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что данное доказательство принято судом апелляционной инстанции незаконно.

Принимая решение о возложении на Гетманского С.В. обязанности по погашению ссудной задолженности Пирого И.В. перед ОАО «Сбербанк России» по кредитному договору от 16 января 2007 г. № 511, судебная коллегия фактически перевела на него обязанность должника по кредитному договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации перевод долга с должника на другое лицо может быть произведен по соглашению между первоначальным должником и новым должником.

В силу пункта 2 статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным.

Согласно статье 392.2 Гражданского кодекса Российской Федерации долг может перейти с должника на другое лицо по основаниям, предусмотренным законом. Для перехода долга в силу закона не требуется

согласие кредитора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.

Таких оснований для перехода долга по соглашению или в силу закона судом не установлено.

Признавая за Гетманским С.В. право на оставление за собой предмета ипотеки, обеспечивающего кредитный договор, суд апелляционной инстанции не установил основания для такого перехода права.

Право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (статьи 382, 387, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При уступке прав по кредитному договору переход права (требования) по основному обязательству должника осуществляется в комплексе с правами, обеспечивающими исполнение основного обязательства, в том числе с правами, возникающими из договора поручительства и договора ипотеки.

Возможность уступки права (требования) по договору ипотеки предусмотрена пунктом 1 статьи 47 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», согласно которой залогодержатель вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору об ипотеке или по обеспеченному ипотекой обязательству (основному обязательству) любым третьим лицам, если законом или договором не предусмотрено иное.

Если не доказано иное, уступка прав по договору об ипотеке означает и уступку прав по обеспеченному ипотекой обязательству (основному обязательству).

Из судебных постановлений следует, что уступки права требования не было, Гетманским С.В. обязательства перед ОАО «Сбербанк России» по кредитному договору вместо Пирого И.В. не исполнялись.

Факт передачи ОАО «Сбербанк России» права требования истцу по договору ипотеки, заключённому между ОАО «Сбербанк России» и Пирогом И.В., судом не установлен.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июня 2014 г. в обжалуемой части.

Судебная коллегия с учётом того, что решение суда первой инстанции в части отказа в иске об обращении взыскания на имущество Пирого И.В. путем его передачи в собственность взыскателя, выселении и снятии с регистрационного учета, возложении обязанности на Гетманского С.В. по

выплате ссудной задолженности ОАО «Сбербанк России» основано на надлежащим образом исследованных доказательствах, при этом нарушений норм процессуального права судом первой инстанции не допущено, находит возможным, не передавая дело на новое апелляционное рассмотрение, решение Центрального районного суда г. Сочи от 24 марта 2014 г. в указанной части оставить в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июня 2014 г. в части отмены решения Центрального районного суда г. Сочи от 24 марта 2014 г. в части отказа в удовлетворении иска Гетманского С.В. к Пирогу И.В. об обращении взыскания на имущество должника путем его передачи в собственность взыскателя, выселении и снятии с регистрационного учета, возложении обязанности на Гетманского С.В. по выплате ссудной задолженности ОАО «Сбербанк России» отменить, оставив без изменения в этой части решение суда первой инстанции,

Председательствующий

Судьи