



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПУ15-20СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2015 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Иванова Г.П.
судей Зеленина С.Р. и Боровикова В.П.

при секретаре Смирновой О.П. рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Ковтуна А.А., Илютикова В.С., Савченко Р.В., Кириллова М.А., Никитина А.В., защитников Усовой О.В. и Усова В.Г., Рассказовой Н.А., Першина А.В., Завлудской Н.И., Смольского А.А., Моисеевой О.П., Мыльниковой Е.Л. на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 28 апреля 2014 года, по которому

Ковтун А. [REDACTED] А. [REDACTED], родившийся [REDACTED] в [REDACTED] не судимый;

осужден по

ч.1 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 27.12.2009) к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] края без согласия указанного специализированного органа;

ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

п.п.«а, б, д, з» ч.2 ст.105 УК РФ УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009) к пожизненному лишению свободы;

п.п.«а, б, в» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003) (по факту разбойного нападения на П [] Н [] М [] и С []) к 11 годам лишения свободы;

п.п.«а, в» ч.4 ст.162 УК РФ (по факту разбойного нападения на К []) к 10 годам лишения свободы;

ч.2 ст.167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003) к 3 годам лишения свободы;

п.п.«а, б» ч.4 ст.226 УК РФ (по факту покушения на хищение огнестрельного оружия и боеприпасов в ТПМ []) к 10 годам лишения свободы;

ст.317 УК РФ (в отношении К [] и Д []) к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа;

п.«а» ч.4 ст.226 УК РФ (по факту хищения оружия и боеприпасов у К []) к 10 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011) (по факту хищения имущества у К []) к 6 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (по факту разбойного нападения на Б []) к 10 годам лишения свободы;

п.п.«а, б» ч.4 ст.162 УК РФ (по факту разбойного нападения на В [] Г [] и Л []) к 11 годам лишения свободы;

ч.3 ст.30 - п.«а» ч.4 ст.226 УК РФ (по факту покушения на хищение огнестрельного оружия и боеприпасов из ТПМ на ст. []) к 9 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту кражи имущества из ТПМ на с []) к 6 годам 6 месяцам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту кражи имущества у Г []) к 6 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту кражи имущества у Л []) к 6 годам лишения свободы;

ч.4 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту угона у С []) к 5 годам лишения свободы;

ст.317 УК РФ (по факту обстрела П [] и С [] к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа;

ч.3 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту угона автомобиля ДПС) к 4 годам лишения свободы;

ст.317 УК РФ (в отношении П [], Р [] и Ш []) к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем полного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений назначить окончательное наказание в виде пожизненного лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года с возложением обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

Илютиков В [] С [] родившийся [] в [], не судимый;

осужден по

ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 27.12.2009) к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа;

ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

п.п.«а, б, д, з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009) к пожизненному лишению свободы;

п.п.«а, б, в» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) (по факту разбойного нападения на П [REDACTED], Н [REDACTED] М [REDACTED] и С [REDACTED]) к 11 годам лишения свободы;

п.п.«а, в» ч.4 ст. 162 УК РФ (по факту разбойного нападения на К [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы;

п.п.«а, б» ч.4 ст.226 УК РФ (по факту покушения на хищение огнестрельного оружия и боеприпасов в ТПМ [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (по факту разбойного нападения на Б [REDACTED]) к 10 годам лишения свободы;

п.п.«а, б» ч.4 ст.162 УК РФ (по факту разбойного нападения на В [REDACTED] Г [REDACTED] и Л [REDACTED]) к 11 годам лишения свободы;

ч.3 ст.30 - п.«а» ч.4 ст.226 УК РФ (по факту покушения на хищение огнестрельного оружия и боеприпасов из ТПМ на ст. [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту кражи имущества из ТПМ на ст. [REDACTED]) к 5 годам лишения свободы;

ч.3 ст.30 - п.п. «а, б, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по факту покушения на убийство К [REDACTED] и И [REDACTED]) к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] края без согласия указанного специализированного органа;

п.п.«а, б» ч.4 ст.226 УК РФ (по факту покушения на хищение огнестрельного оружия и боеприпасов у К [REDACTED] и И [REDACTED]) к 11 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту кражи имущества у Г [REDACTED]) к 4 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту кражи имущества у Л [REDACTED]) к 5 годам лишения свободы;

ч.4 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту угона у С [REDACTED]) к 3 годам лишения свободы;

ч.3 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту угона автомобиля ДПС) к 4 годам лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем полного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений назначить окончательное наказание в виде пожизненного лишения свободы с

ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с возложением обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

Савченко Р [] В [], родившийся [] в [], не судимый;

осужден по

ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009) к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа;

ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

ст.317 УК РФ (в отношении К [] и Д []) с применением положений ч.ч.6 и 6.1 ст.88 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.226 УК РФ (по факту хищения оружия и боеприпасов у К []) с применением положений ч.ч.6 и 6.1 ст.88 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту хищения имущества у К []) с применением положений ч.ч.6 и 6.1 ст.88 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту хищения имущества у Т []) с применением положений ч.ч.6 и 6.1 ст.88 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту хищения имущества у Н []) к 5 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.226 УК РФ (по факту хищения оружия и боеприпасов у Ч []) к 8 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту хищения имущества у Ч []) к 5 годам лишения свободы;

п.п.«б, з» ч.2 ст.105 УК РФ (по факту убийства К [] к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа;

п.п.«а, в» ч.4 ст.162 УК РФ (по факту разбойного нападения на К [] к 9 годам лишения свободы;

п.п.«а, б» ч.4 ст.226 УК РФ (по факту покушения на хищение огнестрельного оружия и боеприпасов в ТПМ с. []) к 9 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (по факту разбойного нападения на Б [] к 10 годам лишения свободы;

п.п.«а, б» ч.4 ст.162 УК РФ (по факту разбойного нападения на В [] Г [] и Л []) к 8 годам лишения свободы;

ч.3 ст.30 - п.«а» ч.4 ст.226 УК РФ (по факту покушения на хищение огнестрельного оружия и боеприпасов из ТПМ на ст. []) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту кражи имущества из ТПМ на ст. []) к 6 годам лишения свободы;

ч.3 ст.30 - п.п. «а, б, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по факту покушения на убийство К [] и И [] к 10 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа;

п.п.«а, б» ч.4 ст.226 УК РФ (по факту покушения на хищение огнестрельного оружия и боеприпасов у К [] и И []) к 9 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту кражи имущества у Г []) к 5 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту кражи имущества у Л []) к 6 годам лишения свободы;

ч.4 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту угона у С []) к 5 годам лишения свободы;

ст.317 УК РФ (по факту обстрела П [] и С [] к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа;

ч.3 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту угона автомобиля ДПС) к 4 годам лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений назначить окончательное наказание в виде на срок 25 лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года с возложением обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Кириллов М [] А [] родившийся [] года в [], не судимый;

осужден по

ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 27.12.2009 N 377-ФЗ) к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа;

ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

п.п.«а, б, д, з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 N 377-ФЗ) к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа;

п.п.«а, б, в» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) (по факту разбойного нападения на П []

_____, Н _____ М _____ и С _____) к 8 годам лишения свободы;

ч.2 ст.167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) к 2 годам лишения свободы;

п.п.«а, в» ч.4 ст.162 УК РФ (по факту разбойного нападения на К _____) к 9 годам лишения свободы;

п.п.«а, б» ч.4 ст.226 УК РФ (по факту покушения на хищение огнестрельного оружия и боеприпасов в ТПМ с _____) к 9 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту хищения имущества у Т _____) к 3 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (по факту разбойного нападения на Б _____) к 10 годам лишения свободы;

п.п.«а, б» ч.4 ст.162 УК РФ (по факту разбойного нападения на В _____ Г _____ и Л _____) к 11 годам лишения свободы;

ч.3 ст.30 - п.«а» ч.4 ст.226 УК РФ (по факту покушения на хищение огнестрельного оружия и боеприпасов из ТПМ на ст. _____) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту кражи имущества из ТПМ на ст. _____) к 6 годам лишения свободы;

ч.3 ст.30 - п.п.«а, б, з» ч.2 ст.105 УК РФ (по факту покушения на убийство К _____ и И _____) к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности: два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы _____ района _____ края без согласия указанного специализированного органа;

п.п.«а, б» ч.4 ст.226 УК РФ (по факту покушения на хищение огнестрельного оружия и боеприпасов у К _____ и И _____) к 11 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту кражи имущества у Г _____) к 5 годам лишения свободы;

п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) (по факту кражи имущества у Л _____) к 5 годам лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений назначить окончательное наказание в виде на срок 22 года лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года с возложением обязанности: два раза

в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Никитин А [] В [], родившийся [] года в [], судимый 11 апреля 2008 года по ст.158 ч.2 п.п.«а, б, в», ст.166 ч.2 п.«а», 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по

ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) к 8 годам лишения свободы;

ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

п.п. «а, д, з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 N 73-ФЗ) к пожизненному лишению свободы;

п.п.«а, б, в» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) к 11 годам лишения свободы;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем полного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений назначить наказание в виде пожизненного лишения свободы;

в соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ условное осуждение Никитину А.В. по приговору от 11 апреля 2008 года – отменить;

на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем полного присоединения наказания по предыдущему приговору назначить окончательное наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

По данному делу также Ковтун В [] А [] родившийся [] года в [], не судимый, -

осужден по ст. 33 ч. 5, 105 ч.2 пп. «а», «д», «ж», «з» УК РФ к 8 годам лишения свободы, пост. 33 ч.5, 162 ч.4 пп. «б», «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы, а по ст. 69 ч.3 УК РФ – к 8 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, и частично оправдан, обвинительный приговор в отношении которого не обжалован, но пересматривается судебной коллегией в порядке, предусмотренном ст. 389¹⁹ ч.2 УПК РФ.

Данным приговором также оправданы Ковтун А.А., Илютиков В.С., Савченко Р.В. и Кириллов М.А. по ч.2 ст.167 УК РФ в отношении умышленного уничтожения и повреждения имущества в ТПМ на ст. [REDACTED], по ч.3 ст.166 УК РФ в отношении угона автомобиля принадлежащего К [REDACTED] по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ в отношении кражи из автомобиля К [REDACTED] - на основании п.п.2 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с непричастностью к совершению этих преступлений, кроме того, Ковтун А.А. оправдан по ч.3 ст.30 - п.п. «а, б, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ в отношении покушения на убийство сотрудников милиции К [REDACTED] и И [REDACTED], а также по п.п.«а, б» ч.4 ст.226 УК РФ в отношении покушения на хищение огнестрельного оружия и боеприпасов у К [REDACTED] и И [REDACTED] - на основании п.п.2 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с непричастностью к совершению этих преступлений.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных Ковтуна А.А., Илютикова В.С., Савченко Р.В., Кириллова М.А., Никитина А.В. и Ковтуна В.А. с использованием систем видеоконференц-связи, защитников Моисеевой О.П., Мыльниковой Е.Л., Бондаренко В.Х., Смольского А.А., Усовой О.В., Усова В.Г., Першина А.А., Арутюновой И.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кузнецова С.В., возражавшего против удовлетворения апелляционных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

данным приговором осуждены:

Ковтун А.А. за создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и организации, руководство такой группой (бандой) и участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях;

Илютиков В.С., Савченко Р.В., Кириллов М.А. и Никитин А.В. за участие в устойчивой вооружённой группе (банде) и в совершаемых ею нападениях;

Ковтун А.А., Илютиков В.С., Савченко Р.В., Кириллов М.А. и Никитин А.В. за незаконные хранение, перевозку, передачу и ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершенные организованной группой;

Ковтун А.А., Илютиков В.С. и Кириллов М.А. за убийство двух и более лиц (Н [REDACTED], П [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED]),

совершенном с особой жестокостью (в отношении С []), в связи с осуществлением лицом своей служебной деятельности (в отношении К []), сопряженное с разбоем и бандитизмом;

Никитин А.В. за убийство двух и более лиц (Н [], П [], М [], С []), совершенное с особой жестокостью, сопряженное с разбоем и бандитизмом, Ковтун В.А, - за соучастие в совершении этого преступления;

Савченко Р.В. за убийство К [] в связи с осуществлением лицом своей служебной деятельности, сопряженное с разбоем и бандитизмом;

Ковтун А.А., Илютиков В.С., Никитин Р.В. и Кириллов М.А. за разбой, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (в отношении Н [] и других), Ковтун В.А. – за соучастие в совершении этого преступления;

Ковтун А.А., Илютиков В.С., Кириллов М.А. и Савченко Р.В. за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (по факту нападения в с. []);

Ковтун А.А., Илютиков В.С., Кириллов М.А. и Савченко Р.В. за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов, организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья (по факту нападения в с. []);

Ковтун А.А. и Кириллов М.А. за умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершенное путём поджога (по факту сожжения автомобиля потерпевшего Н []

Савченко Р.В. и Ковтун А.А. за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности (в отношении К [] и Д []

Савченко Р.В. и Ковтун А.А. за хищение огнестрельного оружия, боеприпасов, совершенное организованной группой, и за кражу, совершенную организованной группой, из одежды, другой ручной клади, находившихся при потерпевшем (хищение у К [REDACTED])

Савченко Р.В. и Кириллов М.А. за кражу с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в помещение, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой (потерпевший Т [REDACTED])

Савченко Р.В. за кражу с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой (потерпевший Н [REDACTED])

Савченко Р.В. за хищение огнестрельного оружия, боеприпасов, совершённые организованной группой и кражу с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой (у Ч [REDACTED])

Ковтун А.А., Илютиков В.С., Савченко Р.В. и Кириллов М.А. за разбой, совершённый с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, в крупном размере, организованной группой (нападение на Б [REDACTED])

Ковтун А.А., Илютиков В.С., Савченко Р.В. и Кириллов М.А. за разбой совершённый с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой, в целях завладения имущества в особо крупном размере (нападение на В [REDACTED] Г [REDACTED] и Л [REDACTED])

Ковтун А.А., Илютиков В.С., Савченко Р.В. и Кириллов М.А. за кражу, совершённую с незаконным проникновением в помещение, организованной группой, и за покушение на хищение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершённое организованной группой (на ст. [REDACTED]);

Илютиков В.С., Савченко Р.В. и Кириллов М.А. за покушение на убийство двух лиц (К [REDACTED] и И [REDACTED]) в связи с осуществлением данным лицом своей служебной деятельности, сопряженное с разбоем и бандитизмом, и за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов, организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья;

Ковтун А.А., Илютиков В.С., Савченко Р.В. и Кириллов М.А. за кражу, с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой (потерпевшая Г [REDACTED])

Ковтун А.А., Илютиков В.С., Савченко Р.В. и Кириллов М.А. за кражу с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину (Л [REDACTED] [REDACTED] организованной группой;

Ковтун А.А., Илютиков В.С. и Савченко Р.В. за угон, совершённый организованной группой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья в отношении автомобиля С [REDACTED]

Ковтун А.А. и Савченко за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (П [REDACTED] и С [REDACTED] в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности;

Ковтун А.А., Савченко Р.В. и Илютиков В.С. за угон автомобиля совершённый организованной группой (автомобиль ДПС);

Ковтун А.А. за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (П [REDACTED], Р [REDACTED] и Ш [REDACTED] [REDACTED] в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Преступления были совершены в период времени с весны 2009 года по 11 июня 2010 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

Защитники Усова О.В. и Усов В.Г. в интересах осужденного Никитина А.В. просят об отмене приговора как несправедливого и постановленного с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Считают, что дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку 18 марта 2014 года, то есть до вынесения приговора, судья Г [REDACTED] был назначен заместителем председателя Уссурийского

районного суда и с этого момента прекратились его полномочия судья Приморского краевого суда.

До сведения присяжных заседателей были доведены заключения экспертиз, проведенных по материалам дела, являющиеся недопустимыми, поскольку в основу выводов экспертов положены показания Никитина А.В., признанные судом недопустимыми.

7 февраля 2013 года до сведения присяжных заседателей был доведен протокол проверки показаний Никитина А.В. на месте, который 10 апреля 2013 года был признан недопустимым, о чем было сделано соответствующее разъяснение присяжным заседателям, однако в напутственном слове обратил внимание присяжных заседателей на то, что показания Никитина А.В., по мнению экспертов, соответствуют повреждениям, повлекшим смерть М [REDACTED], а также делал акцент на других заключениях экспертов, в основу которых положены недопустимые показания Никитина А.В.

В напутственном слове председательствующий также сообщил присяжным заседателям содержание протоколов предъявления Ковтуну А.А. для опознания по фотографиям потерпевших, которые ранее были признаны им недопустимыми.

Государственный обвинитель незаконно демонстрировал присяжным заседателям материалы, записанные на жестком диске, поскольку диск был приобщен к материалам дела с нарушением закона – без его осмотра в судебном заседании (ст. 81 УПК РФ). В протоколе судебного заседания отсутствует сведения о том, какие материалы записаны на данном диске, стороны не сверяли его содержание с материалами на бумажном носителе.

Считают, что вопросный лист был сформулирован не в совещательной комнате, поскольку вопрос № 8 оглашенный присяжным заседателям, по замечанию защитника Моисеевой О.П. был переформулирован, однако, председательствующий в совещательную комнату для этого не удалялся.

Вынесенный вердикт является противоречивым. Никитин А.В. признан виновным в том, что входил в банду совместно с Ковтуном В.А., однако, Ковтун В.А. оправдан по факту вхождения в банду вопросом № 223.

В вопросы № 5 и 11 противоречивы относительного участия Никитина А.В. в проведении слежки.

Председательствующий не обращался к присяжным заседателям с разъяснениями не принимать во внимание информацию, которая до них доводилась в следующих случаях недопустимых высказываний потерпевших П [REDACTED] Л [REDACTED] К [REDACTED] Д [REDACTED], К [REDACTED]

Никитин А.В. подлежал оправданию по ст. 105 ч.2 пп. «а», «д», «ж», «з» УК РФ в соответствии с ответом на вопрос № 11. Суд неверно истолковал указанный ответ и неправильно применил уголовный закон.

Назначенное пожизненное лишение свободы за преступление, в совершении которого он не признан виновным присяжными заседателями, является чрезмерно суровым.

Защитник Рассказова Н.А. в интересах осужденного Никитина А.В. считает, что приговор суда подлежит отмене.

Ссылается на то, что суд 23 января 2013 года отказал подсудимому в допуске в качестве защитника П [REDACTED] нарушив его право на защиту.

По ходатайству защиты из дела не исключено недопустимое доказательство – явка с повинной, которую он не писал, поскольку преступления не совершал, его алиби подтвердили в суде свидетели.

Назначенное наказание является чрезмерно суровым, не учтены характеризующие данные и смягчающие обстоятельства: заболевание астмой, наличие малолетнего ребенка, семьи, постоянного места работы, явка с повинной.

Защитник Першин А.В. в интересах осужденного Никитина А.В. просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство, полагая, что ответами на вопросы №№ 11 и 14 в отношении Никитина А.В. вынесен оправдательный вердикт, что не нашло отражение в приговоре. Считает вынесенный приговор несправедливым.

Считает, что судом необоснованно было отказано в допуске наряду с адвокатом в качестве защитника П [REDACTED] которая имеет юридическое образование и опыт работы.

Поскольку Никитин А.В. оспаривал добровольность написания им протокола явки с повинной, отказ суда в проведении почерковедческой экспертизы и исследовании следов, похожих на кровь, нарушает требования УПК РФ.

Полагает, что двойное упоминание в вопросе № 11 Никитина А.В. ввело присяжных заседателей в заблуждение, кто вычеркнул часть ответа на этот вопрос – не ясно. Ответом на этот вопрос в отношении Никитина А.В. вынесен оправдательный вердикт, поскольку признано доказанным, что он потерпевших жизни не лишал. Аналогичный ответ дан на вопрос № 14.

Суд в нарушение требований закона отказывался рассматривать заявление Никитина А.В. об отводе обвинителей и председательствующего и заявление защитника Рассказовой Н.А. об отводе председательствующего.

В нарушение требований ст. 335 ч.8 УПК РФ государственный обвинитель огласил перед присяжными заседателями сведения о судимости Никитина А.В. и допросил Д [] [] по обстоятельствам пребывания Никитина А.В. на учете уголовно-исполнительной инспекции.

В ходе судебного следствия не опровергнуто алиби Никитина А.В., подтвержденное свидетелями.

Из приговора непонятно, каковы были последствия от действий Никитина А.В. в отношении Н [] нанес ли он П [] и С [] [] огнестрельные ранения. Смерть С [] [] наступила от колото-резаного ранения, однако оно никем из осужденных не причинялось, выстрел Никитина А.В. не повлек смерть потерпевшего. В Н [] Никитин А.В. не стрелял, кем был нанесен один удар ножом – в приговоре не указано.

Описание преступного деяния, совершенного в отношении П [] изложено в приговоре противоречиво, причастность Никитина А.В. к этому убийству не подтверждена. Это подтверждается также ответом на вопрос № 11. При таких обстоятельствах председательствующий должен был руководствоваться частью 5 ст. 348 УПК РФ.

В напутственном слове председательствующий в нарушение требований ст. 340 ч.2 УПК РФ указал, что у присяжных не должно быть сомнений ради сомнений. Все неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого.

Обращая внимание на явку с повинной, наличие малолетних детей и заболевания астмой, на положительные характеристики, а также на отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, защитник считает

приговор чрезмерно суровым, учитывая также, что Никитин А.В. осужден только за один эпизод преступной деятельности, и в приговоре не утверждается, что он своими действиями лишил кого-либо жизни.

Осужденный Никитин А.В. повторяет доводы защитника Рассказовой Н.А. об отказе в допуске П [] в качестве защитника и о несправедливости наказания.

Кроме того, обращает внимание на пропажу из суда томов дела и вещественного доказательства – компьютерного диска, считая, что их восстановление произведено с нарушением закона. Судом было вынесено решение о признании недопустимыми его показаний, очных ставок и проверки показаний на месте, так как адвокат и следователь являлись родственниками, однако эти доказательства были оглашены в присутствии присяжных заседателей.

Суд необоснованно отказал ему в признании недопустимым протокола явки с повинной, поскольку в протоколе не указаны документы, на основании которых была установлена его личность. Он был составлен в ночное время, без участия адвоката.

Председательствующий допустил оглашение данных о его судимости в присутствии присяжных заседателей, четыре раза возвращал присяжных заседателей в совещательную комнату по вопросу № 11.

Считает председательствующего небеспристрастным, что подтверждается протоколом судебного заседания, замечаниями на него и постановлениями председательствующего.

Рассматривая ранее вопросы о продлении срока содержания его и Илютикова под стражей, председательствующий утверждал о наличии достаточных данных, подтверждающих причастность их к преступлениям. 5 декабря 2013 года председательствующий вынес необоснованное решение оставить без рассмотрения заявленный ему отвод.

Протокол осмотра места происшествия является недопустимым доказательством, поскольку в осмотре принимал участие специалист Л [] – родной дядя Л [] который еще до осмотра был допрошен в качестве свидетеля по этому делу. Суд необоснованно отклонил ходатайство защиты о недопустимости этого доказательства.

В ряде случаев его защиту осуществляла адвокат К [] однако в деле нет сведений о том, что она была ознакомлена с материалами дела.

На основании вердикта суд должен был оправдать его по обвинению в убийстве, при таких обстоятельствах назначение ему пожизненного лишения свободы является чрезмерно суровым.

Считает обвинительное заключение и вердикт составленными на недопустимых доказательствах, просит отменить приговор и передать дело прокурору.

Защитник Завлудская Н.И. в интересах осужденного Илютикова В.С. просит об отмене приговора, поскольку судом первой инстанции было нарушено право подсудимого на защиту тем, что он неправильно был удален из зала судебного заседания, поскольку замечаний к нему в судебном заседании не было, он лишь пытался донести до сведения присяжных заседателей свою позицию по оглашенным документам, следствие при этом не упоминал. Считает незаконными постановление суда от 4 сентября 2013 года об этом и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 30 октября 2013 года.

30 октября 2013 года судья незаконно принял решение об оглашении протокола очной ставки с участием Илютикова В.С. в отсутствие подсудимого, что нарушило его право на защиту.

Восстановление утраченных материалов уголовного дела произведено без учета мнения стороны защиты, возражавшей против приобщения к материалам дела копий документов и жесткого диска, который в судебном заседании не осматривался, как и его содержимое, постановление о приобщении диска к делу не выносилось.

Обращает внимание на то, что уголовное дело по факту угона автомашины С [] не возбуждалось, С [] потерпевшим не признан, в суд не вызывался. Илютиков В.С. осужден по ст. 209 ч.2 УК РФ, хотя уголовное дело по этой статье не возбуждалось.

Ссылаясь на показания Илютикова В.С. и Кириллова М.А., считает, что в убийстве К [] имел место эксцесс исполнителя, за который другие участники преступления ответственности не подлежат. Судья незаконно отказал защите в постановке перед присяжными заседателями вопросов, предусмотренных частью 3 ст. 339 УПК РФ, касающихся виновности осужденного в убийстве К []

При назначении пожизненного лишения свободы суд не учел смягчающих наказание обстоятельств, а также отсутствие отягчающих обстоятельств.

Разъяснив присяжным заседателям юридическую оценку действий Илютикова В.С., председательствующий нарушил требования ст. 334 УПК РФ.

Считает вердикт неясным и противоречивым, что стало следствием сложности вопросов и неправильной их постановки. Противоречивые ответы даны на вопросы № 11 и 14, что ставит под сомнение участие Илютикова В.С. в событиях 27 сентября 2009 года. В вопросе № 11 Илютиков В.С. не указан как лицо, следившее за потерпевшими.

В напутственном слове председательствующий сослался на заключения экспертиз, которые ранее были признаны им недопустимыми.

Дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку во время рассмотрения дела председательствующий был назначен судьей другого суда.

Осужденный Илютиков В.С. просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство, повторяет доводы своего защитника о незаконном удалении из зала суда. Кроме того, обращает внимание на то, что уголовное дело по ст. 209 УК РФ не возбуждалось, тем не менее он по ней осужден.

Считает, что кандидатам в присяжные заседатели Ш [] и С [] не было разъяснено их право указать на наличие обстоятельств, препятствующих участию в деле, предусмотренных ст. 326 ч.7 УПК РФ. Кроме того, председательствующий не выяснил у присяжных заседателей наличие препятствий, предусмотренных частью 7 ст. 326 УПК РФ – наличие религиозных убеждений, и ст. 7 п. 1 «д» Федерального закона «О присяжных заседателях» - увольнение с военной службы по контракту из органов ФСБ и др.

Указывает, что обвинитель во вступительной речи нарушал презумпцию невиновности.

При допросе потерпевших на присяжных заседателей было оказано психологическое воздействие. Председательствующий не разъяснил присяжным заседателям, что им не следует принимать во внимание информацию, исходившую от потерпевшей П []

Демонстрация присяжным заседателям фотографий с трупами потерпевших помешала присяжным заседателям беспристрастно оценить доказательства.

Отклонение председательствующим возражений стороны защиты против исследования доказательств знакомства подсудимых повлекло незаконное воздействие на присяжных заседателей.

Оглашая протокол осмотра тарификации телефонных соединений, обвинитель искажил его название и содержание, о чем защитой было заявлено суду.

Председательствующим принимались противоречивые решения об оглашении доказательств в части добровольности дачи показаний.

Вопреки запрету, в присутствии присяжных заседателей была оглашена служебные характеристики на потерпевших К [REDACTED], К [REDACTED], Д [REDACTED], С [REDACTED] и П [REDACTED], а также фототаблица с изображением трупа К [REDACTED], показания свидетеля Г [REDACTED] [REDACTED] касающиеся характеристики этого потерпевшего.

При выяснении вопроса о реакции присяжного заседателя [REDACTED] на оглашение экспертизы трупа потерпевшего, председательствующий предоставил защитнику Рассказовой возможность задавать присяжному вопросы, чем не оградил ее от возможного предубеждения со стороны присяжных заседателей.

При демонстрации видеозаписи проверки показаний Кириллова М.А. на месте обвинитель довел до сведения присяжных заседателей информацию процессуального характера.

Считает необоснованным отказ суда в признании недопустимым протокола опознания его продавцом Я [REDACTED] [REDACTED] поскольку опознающий выразил сомнения в личности опознанного.

Ссылается на то, что председательствующий оскорбил его, нарушив требования ст. 9, 15 УПК РФ, отклонял многочисленные заявленные ему обоснованные отводы, постановил восстанавливать утраченные материалы дела путем истребования их копий у следственных органов, а не путем возвращения дела следственным органам, как предлагала защита. Обращает внимание на то, что копии материалов дела не были сличены с оригиналами, а жесткого диска ранее в материалах дела не было, не известно, каким образом были произведены находящиеся на нем копии, считает их недопустимыми, поскольку они не отвечают требованиям

достоверности, копии документов, не оформленные надлежащим образом, были представлены в судебном заседании как сами документы.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ жесткий диск и его содержимое должны были быть осмотрены в судебном заседании с участием сторон до принятия решения о признании его вещественным доказательством. В протоколе судебного заседания отсутствуют сведения о том, какие материалы записаны на диске.

Председательствующий допустил необъективность при допросе свидетеля защиты К [] задавал вопросы с нарушением порядка допроса, необоснованно отклонил ходатайство о признании заключений экспертиз, назначенных следователем Д [] [] недопустимыми доказательствами, при допросе Кириллова М.А. прерывал его, хотя показания касались существа дела.

Повторяет доводы Савченко Р.В. о недопустимости оглашения протоколов проверки показаний Л [] на месте и очной ставки Л [] с Ковтуном до их допроса в суде. Считает протокол очной ставки недопустимым доказательством.

Председательствующий необоснованно отклонил ходатайство стороны защиты о неоглашении присяжным заседателям документов в части сведений о наркотических средствах.

Защитник Завлудская Н.И. сделала предложения по формулированию вопросного листа, однако председательствующим эти предложения не были учтены вопреки требованиям ст. 338, 339 УПК РФ. Не учел председательствующий и предложения защитника Моисеевой О.П.

Вопреки мнению сторон, председательствующий поставил перед присяжными заседателями вопрос о стоимости похищенного имущества (вопросы № 1, 46, 59, 72 и другие).

Также председательствующий не учел результатов судебного следствия, касающихся выстрела в ногу Никитина и другие предложения стороны защиты, составил вопросный лист (с 1 по 14 вопрос) по обвинительному заключению, не исключив недопустимые доказательства.

Повторяет доводы о нарушении подсудности дела в связи с назначением председательствующего судьей иного суда до постановления приговора, о незаконном исследовании приговора в отношении Никитина А.В. и допросе свидетеля Д []

Повторяет доводы о том, что суд признал протокол выемки недопустимым доказательством, следовательно, должны быть признаны недопустимыми и заключения экспертов, которыми исследован изъятый в ходе выемки у К [] нож, однако председательствующим этого не сделано.

Также повторяются доводы о том, что в вердикте имеются исправления, не соответствующие закону, юридическая формулировка «не обнаруженное следствием», отсутствует вопрос о доказанности причин, по которым завладение огнестрельным оружием на ст. [] не состоялось, что председательствующий в напутственном слове не в полном объеме напомнил присяжным заседателям их присягу.

Указывает на то, что государственный обвинитель в прениях ссылаясь на количество телефонных соединений, хотя эти фаты не устанавливались, использовал слова «банда» и «члены банды», юридические термины «угон», «создание банды».

В прениях потерпевшие М [] К [] Д [], К [] высказывались о мере наказания, оказывали на присяжных заседателей психологическое воздействие, а председательствующий фактически одобрил эти нарушения.

Также повторяет доводы о том, что не были возбуждены уголовные дела по фактам разбоя в отношении К [], хищений огнестрельного оружия, о несоблюдении порядка восстановления утерянных материалов уголовного дела, о недопустимости экспертиз, назначенных следователем Д [] о недопустимости явки с повинной Никитина А.В., данной под психологическим давлением и оглашенной до дачи Никитиным А.В. показаний в суде, о том, что судья Г [] ранее продлял ему срок содержания под стражей и высказал свое мнение о причастности к преступлениям его и Никитина, об отклонении судьей заявленных ему мотивированных отводов, о незаконном участии в коллегии присяжных заседателей К [] А [] и других.

До сведения присяжных заседателей были доведены доказательства, являющиеся недопустимыми – заключения экспертиз, проведенных по материалам дела, поскольку в основу выводов экспертов положены показания Никитина А.В., признанные судом недопустимыми 10 апреля 2013 года. В напутственном слове председательствующий также сослался на эти экспертные заключения, а также на протоколы опознания с участием Ковтуна А.А., признанные недопустимыми.

Недопустимыми являются и его записки, которые могут быть отнесены только к характеризующим его материалам и способны вызвать у присяжных заседателей предубеждение.

Указывает, что государственный обвинитель неоднократно в своих высказываниях незаконно воздействовал на присяжных заседателей, утвердительно называя подсудимых членами банды, на что председательствующий должным образом не реагировал.

Считает, что обвинителем у потерпевших не должен был выясняться вопрос о стоимости похищенного имущества.

Считает незаконным воздействием на присяжных заседателей исследование доказательств, касающихся хищения у Ч [] лодки « [] », поскольку это преступление подсудимым не вменялось.

В напутственном слове председательствующий не указал присяжным на показания остальных подсудимых о том, что он не участвовал в преступлениях в с. [] и что он отговаривал соучастников от проникновения в помещение в с. [], не полностью отразил содержание протоколов опознания тел погибших, и иных доказательств, необоснованно указал на принадлежность тел погибших, фактически дал критическую оценку показаниям подсудимых. Председательствующий просил присяжных заседателей не принимать во внимание возражения защиты на его напутственное слово, допускал формулировки, означающие оценку им относимости доказательств.

Обращает внимание на противоречивость ответов на вопросы № 1 и 11, поскольку в последнем из них указан еще один Никитин А.В., с которым он совершил преступление. Из ответа на вопрос № 207 (по банде) исключено указание на ружье 32 калибра, а в ответах на вопросы № 2 и 11 оно указано как использованное при нападении.

Ответы на вопросы № 11 и 14 свидетельствуют о его оправдании.

В вопросе № 2 не указаны способ и обстоятельства причинения повреждений П [], указанных в вопросе № 1.

Из вопроса № 207 исключен обрез ружья 12 калибра, который, по ответам на вопросы № 46, 47, 50, 53, 56 использовалось при нападении.

Ковтун В.А. оправдан по обвинению в бандитизме (вопрос № 223), однако, по ответам на вопросы № 211, 223 и другим он признан участником вооруженной группы.

В приговоре указаны фамилии лиц, уголовное дела которых прекращены в связи со смертью, что противоречит положениям ст. 252 УПК РФ.

Ответами на вопросы № 63, 64 установлена вина не его, а Илютикова М.А., поэтому на основании вердикта он должен быть оправдан по разбою в отношении Г [] и других.

Вердиктом (вопросы № 98, 102) установлено, что он договаривался лишь о похищении оружия и боеприпасов из пункта милиции в с. [], поэтому его действия неправильно квалифицированы как убийство и разбой. Действия Ковтуна являлись эксцессом исполнителя. Довести до конца свой умысел на хищение оружия он не мог, так как оружия там не оказалось.

Считает, что ответ на вопрос № 5 не содержит сведений о том, что он причинял ранения потерпевшим и лишал их жизни, что отражено также в ответах на вопросы 11 и 14.

Исключив из описания нападения на Н [] и других использование ружья 32 калибра, суд установил иной, нежели установленный вердиктом, способ совершения преступления в отношении П [].

В соответствии с приговором, в смерти М [] его вины нет, а С [] никто из осужденных не причинял колото-резаное ранение, повлекшее его смерть, поэтому вменяемый ему выстрел смерть потерпевшего не повлек. Из приговора не ясно, как четверо осужденных нанесли один удар ножом Н [].

Анализирует доказательства, заключения судебно-медицинских, утверждает, что приговором не установлено конкретное оружие, из которого был убит П [], его причастность к этому не установлена.

Он незаконно осужден за угон автомашины С [], уголовное дело по этому преступлению не возбуждалось.

Указывает, что отягчающих обстоятельств не имеется, ссылается на смягчающие обстоятельства — явку с повинной, положительные характеристики, его роль в совершении преступлений, считает, что эти обстоятельства не учтены при назначении наказания.

Повторяет доводы защитников Усовых о нарушении правил внесения изменений в вопрос № 8, осужденного Кириллова М.А. о необъективности председательствующего при решении вопроса о вызове следователя К [] и запросе информации о нем.

Председательствующий необоснованно отказал защите в ходатайстве о пересаживании государственных обвинителей с тем, чтобы они не влияли на присяжных заседателей.

Были также необоснованно исследованы характеризующие подсудимых материалы и фотографии. Считает, что обвинение незаконно представило документы в дополнении судебного следствия.

Заявленные судье отводы были обоснованными, однако отклонены, а затем и оставлялись без рассмотрения.

Повторяет также доводы о недопустимости протокола осмотра места происшествия с участием специалиста Л [] и протоколов ознакомления обвиняемых с материалами дела.

Осужденный Савченко Р.В. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона. Также просит о передаче дела прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом.

Обжалует принятый судом порядок восстановления утраченных материалов уголовного дела, полагает, что дело следовало вернуть прокурору. Выводы суда о соответствии копий материалов дела оригиналу голословны, использование имеющихся копий в качестве доказательств незаконно. В тоже время суд признал, что материалы дела восстановлены не в полном объеме, утрачены сведения о засекречивании данных о личности свидетеля.

28 февраля 2013 года председательствующий допустил оглашение обвинителем сведений процессуального характера при демонстрации видеозаписи проверки показаний Савченко Р.В. на месте в части добровольности дачи показаний, хотя ранее председательствующим было принято решение воздержаться от исследования процессуальных вопросов, в том числе добровольности дачи показаний.

7 февраля 2013 года председательствующий постановил разрешить ходатайства в конце судебного заседания, чем нарушил ст. 120, 121 УПК РФ.

При разрешении ходатайства о недопустимости протокола проверки показаний на месте суд отказался просмотреть видеозапись, свидетельствовавшую о нарушении порядка проведения следственного действия и незаконно отказал в удовлетворении ходатайства, предъявив недопустимое доказательство присяжным заседателям.

При допросе свидетелей К [] [] и Н [] председательствующий не дал возможность задать вопросы стороне защиты в нарушение ст. 278 ч.4 УПК РФ. Решение председательствующего об ограничении права сторон задавать свидетелю вопросы после оглашения его показаний нарушает положения ст. 281, ст. 7, части 3 ст. 15, п.4 части 4 ст. 47 УПК РФ.

Председательствующий необоснованно отклонил его ходатайство о признании недопустимым протокола опознания, поскольку потерпевший заранее не был допрошен о приметах, по которым мог бы опознать нападавшего.

17 апреля 2013 года суд в нарушение требований ст. 420, 426 УПК РФ отказал в признании недопустимым протокола его допроса в качестве подозреваемого, произведенного без участия законного представителя, поскольку речь шла о событиях, в момент которых не был несовершеннолетним.

19 апреля 2013 года суд необоснованно отказал ему в исключении ряда доказательств из числа допустимых, поскольку следователем дело не было принято к производству. Ссылки суда на небрежность следователя не основаны на законе.

Постановление суда об отклонении его ходатайства о недопустимости проверки показаний на месте является незаконным, поскольку следователь не спросил мнение участников следственного действия о проведении его в ночное время и не уведомил об этом, ему не были разъяснены положения ст. 164 УПК РФ. Считает, что само наступление ночного времени являлось основанием для прекращения следственного действия.

Разрешив прокурору демонстрировать присяжным заседателям фотографии с трупом, приложенные к протоколу осмотра места происшествия, способные вызвать предубеждение, суд оказал на них психологическое воздействие.

Суд необоснованно отказал Ковтуну В.А. в признании недопустимым протокола осмотра места происшествия, поскольку понятой и специалист участвовали одновременно в другом следственном действии.

Также необоснованно отклонено ходатайство о признании недопустимым вещественного доказательства – фотоаппарата, поскольку суд ошибочно толкует часть 2 ст.81 УПК РФ, и других вещественных доказательств.

Отказ суда в возвращении дела прокурору, поскольку дело не было возбуждено по факту посягательства на жизнь сотрудников милиции П [], Р [], Г [], является незаконным, как и осуждение Ковтуна А.А. за это преступление. Перед разрешением ходатайства оно было незаконно отложено.

Демонстрируя 21 июня 2013 года присяжным заседателям вещественные доказательства – нашивку, сумку и документы, обвинитель сообщил, что они были изъяты при обыске в жилище Савченко Р.В., тогда как протокол обыска в присутствии присяжных заседателей не оглашался.

Не согласен с постановлением суда об оглашении протоколов проверки показаний Л [] на месте и очной ставки его и Ковтуна А.А., поскольку это разновидности показаний, а оснований для их оглашения, предусмотренных ст. 276 и 281 УПК РФ, у суда не было.

Председательствующий при допросе Кириллова М.А. ограничил его в даче подробных показаний.

Оспаривает постановление суда об отклонении его ходатайства о признании протоколов опознания предметов недопустимыми, выводы суда о том, что опознающий был предварительно допрошен по приметам, являются необоснованными.

Решение суда об оглашении его показаний, данных на следствии, незаконно, поскольку он в суде показания дал и от дачи показаний по вопросам участников судебного разбирательства не отказывался, ничто не мешало сторонам задать ему вопросы.

Не согласен с постановлением суда об отклонении его ходатайства о недопустимости протокола его допроса, поскольку после перерыва допрос продолжался 4 часа 20 минут в нарушение части 2 ст. 187 УПК РФ.

Постановление суда об отклонении его ходатайства о недопустимости протоколов допросов, проведенных когда ему было всего

18 лет, без участия допущенного следствием законного представителя, является незаконным.

Суд необоснованно отклонил его ходатайство о признании недопустимыми 58 заключений экспертиз, не отрицая, что он был несвоевременно ознакомлен с постановлении об их назначении.

Не согласен с постановлением суда об исключении из доказательств протоколов ознакомления всех подсудимых с материалами дела, поскольку на них оказывалось психологическое давление, запрещалось вносить заявления в график и само ознакомление проводилось лицами, не входившими в следственную группу. Считает, что дело подлежало возвращению прокурору.

Суд нарушил его право на защиту, отказав защитнику Смольскому А.А. в вызове специалиста из компании «[REDACTED]» и в направлении в компанию запроса, а также в оглашении перед присяжными заседателями ответов на запрос адвоката из УМВД и компании «[REDACTED]».

Суд в нарушение ч. 8 ст. 335 УПК РФ исследовал в присутствии присяжных заседателей приговор в отношении Никитина А.В. и допросил свидетеля Д [REDACTED], о факте судимости Никитина А.В., не согласившись с возражениями стороны защиты.

Оспаривает отказ суда в возвращении дела прокурору, поскольку обвинительное заключение не соответствует требованиям закона, по факту угона автомашины С [REDACTED] уголовное дело не возбуждалось.

Не согласен с отказом суда рассмотреть его ходатайство о признании недопустимыми протоколов его допросов в связи с неразъяснением ему ст. 51 Конституции РФ. К его защите не была допущена его законный представитель Савченко С.В.

Не согласен с решением суда по ходатайству о возвращении дела прокурору, принятому в ходе предварительного слушания, поскольку решая вопрос об удовлетворении ходатайства Л [REDACTED] следователь был обязан выяснить мнение лиц, интересы которых затрагиваются этим ходатайством, однако суд не усмотрел нарушений в действиях следователя.

Разъяснениями о правилах постановки дополнительных вопросов председательствующий нарушил его права и нормы ст. 338 УПК РФ.

Повторяет доводы защитника Смольского А.А., о незаконном назначении судом 24 мая 2012 года его защитником Моисеевой О.П., которая затем не была освобождена от его защиты и осуществляла также защиту Кириллова П.А., а также его доводы о незаконном составе коллегии присяжных заседателей, в которой присяжные К[], А[], С[], Ш[] и Т[] не значатся в списках кандидатов на 2013-2015 года.

В избрании старшины коллегии присяжных заседателей принимали участие запасные присяжные заседатели, что не предусмотрено ст. 331 ч.1 УПК РФ.

Не согласен с квалификацией его действий в с. []. Считает, что исходя из ответа на вопрос № 105 видно, что он договаривался лишь о похищении оружия и боеприпасов, о наличии сотрудников милиции в помещении ему известно не было, поэтому за убийство и разбой он осужден несправедливо. Убийство было совершено иными лицами и является эксцессом исполнителя. Обращает внимание на то, что он имел умысел на хищение оружия и боеприпасов, однако довести его до конца не смог, поскольку их в помещении не было.

Выводы суда о его осуждении за нападение на П[] и С[] являются необоснованными, в вердикте не указано, что он имел умысел на убийство совместно с другими участниками, что договаривался об этом, в чем выразилось его нападение – в вердикте не указано. Считает, что подлежали применению правила части 4 ст. 348 УПК РФ, ссылается на доказательства по этому преступлению, анализируя их, просит его оправдать.

Считает вердикт противоречивым: ответами на вопросы № 208, 211, 214, 217 Ковтун В.А. признан участником банды, в то же время отвечая на вопрос № 223, присяжные оправдали Ковтуна В.А. по факту вхождения в вооруженную группу.

Считает также, что приговор в части осуждения его за угон автомобиля ДПС является незаконным, поскольку уголовное дело по данному факту не возбуждалось. Не было возбуждено дело также по иным преступлениям: кражам (К[] Ч[]), разбойному нападению на К[], хищениям огнестрельного оружия в с. [], С. [], у К[] и И[]

Обращает внимание на то, что входе ознакомления с материалами уголовного дела после окончания его расследования им запрещалось вносить замечания в график ознакомления, само ознакомление

проводилось лицами, не входившими в следственную группу, на обвиняемых оказывалось психологическое давление.

Повторяет доводы других апелляционных жалоб о необоснованном отказе защитнику Мыльниковой Е.Л. в признании недопустимым пистолета, доставленного в суд без упаковки, и незаконном оглашении в присутствии присяжных заседателей характеристик на потерпевших К [] и Д [].

Считает, что протокол судебного заседания изготовлен не полностью – в нем отсутствует аудиозапись, которую вела защитник Мыльникова Е.Л. и которая должна была быть приобщена к протоколу решением судьи.

Полагает, что приговор является чрезмерно суровым по следующим основаниям: преступления были совершены им в 17 и 18-летнем возрасте, впервые, их причиной было негативное влияние старших по возрасту, вину он частично признал, отягчающих обстоятельств не установлено, смягчающие обстоятельства имеются, просит применить положения главы 14 УК РФ и назначить наказание не более 10 лет лишения свободы.

Просит освободить его от уголовной ответственности по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (кража у К []) в связи с истечением сроков давности, снизить наказание, назначенное по совокупности преступлений.

Защитник Смольский А.А. в интересах осужденного Савченко Р.В. просит приговор отменить и передать дело прокурору, поскольку суд не был беспристрастным, было нарушено право подсудимого на защиту и по другим основаниям.

Ссылается на то, что судья Г [] в прошлом был сотрудником МВД, а по делу потерпевшими были именно сотрудники МВД, у судьи пропали 3 тома уголовного дела, которые восстанавливались с нарушением норм закона и были предъявлены присяжным заседателям. Поддерживает доводы защитников Усовых о незаконности состава суда в связи с назначением председательствующего Г [] судьей иного суда.

24 мая 2012 года суд в нарушение УПК РФ назначил защитником Савченко Р.В. адвоката Моисееву О.П. В конце этого заседания судья назначил Моисееву О.П. защитников Кириллова М.А., с которым у Савченко Р.В. противоречивые интересы.

Утверждает, что присяжные заседатели из списка кандидатов 2009-2012 годов утратили свои полномочия 31 декабря 2012 года (К [],

А [] , Г [] , С [] , Ш [] , Т [] , Г []) и не могли быть допущены к формированию коллегии, а В [] вообще не содержится в списках кандидатов.

Защитник Моисеева О.П. в интересах осужденного Кириллова М.А. просит приговор суда отменить, дело возвратить прокурору в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

Также считает вердикт присяжных заседателей противоречивым: отвечая на вопрос № 207, присяжные заседатели исключили указание на обнаруженное следствием ружье 32 калибра, а в вопросе №№ 2 и 11 признали, что такое ружье использовалось при нападении на Н [] и других. Исключение в приговоре ссылки на это ружье из описания обстоятельств незаконного оборота оружия и нападения на Н [] и других не устраняет противоречивости вердикта.

Обвинительное заключение в отношении Кириллова М.А. составлено с нарушением требований закона, из него следует, что он 27 сентября 2009 года в нападении на потерпевших Н [] и других и их убийстве не принимал, его конкретные действия, которые способствовали совершению преступления, не указаны, как и то, в чем выразилось согласие на совершение преступления и каким образом это согласие способствовало совершению преступления другими осужденными.

Защите было отказано в возвращении дела прокурору по этим основаниям.

Выступая с напутственным словом, председательствующий проявил необъективность, не отразив существенную часть оправдывающих подсудимых доказательств, критически оценив показания подсудимых, призвав присяжных заседателей представить «действительную картину происшедшего», что противоречит их полномочиям, неверно разъяснил правила оценки доказательств, а затем просил присяжных заседателей не принимать во внимание изложенные защитой возражения.

Там же председательствующий сослался на признанные недопустимыми протоколы опознаний.

Анализируя зачеркнутые ответы присяжных заседателей (вопрос № 11), считает, что присяжные заседателя несколько раз приступали к обсуждению вопросов, что нарушает ст. 342, 343, 345 УПК РФ. Противоречивые ответы в отношении Кириллова М.А. в этом вопросе были даны вследствие того, что председательствующий не поставил вопрос № 8 в редакции стороны защиты.

Считает, что секретарь судебного заседания могла ошибиться и указать неверную дату рождения свидетеля К [] и несмотря на оглашенную в суде справку о том, что он не является родственником заместителя руководителя следственного органа К [] достоверных сведений об этом в деле нет, что может являться основанием для возвращения дела прокурору.

Осужденный Кириллов М.А. просит об отмене приговора с направлением дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Считает, что в вопросах № 207 и 217 суд вышел за пределы предъявленного ему обвинения, поскольку следствием ему не вменялось совершение 27 февраля 2010 года посягательство на жизнь К [] и Д [] завладение имуществом Н [] 27-28 апреля 2010 года и завладение ружьем и имуществом Ч [] 2 мая 2010 года, которые перечислены в этих вопросах.

Кроме того, в ответах на вопросы №№ 208, 211, 214, 217 и 220 указано, что Ковтун В.А. был участником вооруженной группы, а ответом на вопрос № 223 признано недоказанным, что он входил в вооруженную группу.

Повторяет доводы своего защитника о необоснованном отклонении ходатайства о возвращении дела прокурору, считая, что обвинительное заключение не соответствует требованиям закона, из него не ясно, когда он принял участие в подготовке преступления.

После разрешения отводов осталось 23 кандидата, что позволяло сторона заявить немотивированные отводы, однако председательствующий не предоставил сторонам такого права и не вынес решения о количестве запасных присяжных заседателей.

Это обстоятельство повлекло вхождение в коллегия предвзято настроенных присяжных заседателей: впоследствии председательствующий необоснованно отказал защите в отводе присяжных № 4 и 10, которые, судя по их вопросам, не слушали показания, а воздействовали на коллегия. При их неявке суд откладывал слушание дела.

Тайна совещательной комнаты была нарушена присяжными заседателями № 4 и 10, о чем сообщила защитник Мыльникова Е.Л. после

вынесения вердикта, однако председательствующий не выяснил этот вопрос.

Считает председательствующего заинтересованным в вынесении обвинительного вердикта: ходатайства защиты рассматривались необъективно, заявленные ему отводы не удовлетворялись, приносились возражения на его действия, к исследованию были допущены недопустимые доказательства, в частности, не упакованные рожок от автомата, пистолет, протоколы осмотров трупов, проведенных одновременно, хотя иные доказательства были признаны недопустимыми именно по этому основанию.

Во время допроса свидетеля К [] председательствующий прервал допрос, когда свидетель стал давать показания, отличные от показаний на следствии. Затем запретил сторонам задавать вопросы после оглашения показаний свидетелей, в том числе Н []

Суд в нарушение требований закона допустил оглашение протокола очной ставки с участием Ковтуна А.А. (и К []) поскольку он еще не допрашивался и не было известно о наличии противоречий в его показаниях. Аналогично было допущено оглашение 18 апреля 2013 года протоколов проверки показаний на месте до допроса подсудимых и оглашения их показаний.

21 февраля и 18 апреля 2013 года председательствующий отклонил ходатайство о недопустимости доказательств, не изучив их.

Председательствующий намеренно позволил продемонстрировать присяжным заседателям фотографии с трупами потерпевших, несмотря на возражения защиты, и лишь затем сделал соответствующее разъяснение присяжным заседателям.

Государственный обвинитель искажил название и содержание тарификации телефонных соединений, а председательствующий не принял возражения защиты по этому поводу.

Суд необоснованно отклонил ходатайство о признании недопустимыми протоколов его допроса и проверки показаний на месте, поскольку при этих следственных действиях не присутствовал защитник, а также выступил на стороне обвинения, изучив без ходатайства стороны протокол допроса от 8 октября 2010 года.

Председательствующий по собственной инициативе исключил из числа доказательств протоколы допросов Никитина с участием защитника

Николаева, несмотря на то, что ранее в таком ходатайстве защите отказал, присяжным указанные протоколы были представлены.

В заседании 24 апреля 2013 года председательствующий, взяв на себя функцию обвинения, задавал множество вопросов при рассмотрении ходатайства о признании доказательств недопустимыми.

Необоснованно отказал в ходатайстве о недопустимости протоколов следственных действий, сославшись на их содержание, а не соблюдение формы.

Незаконно оставил без рассмотрения 22 мая 2013 года аналогичное ходатайство, дополненное новыми доводами, что противоречит части 3 ст. 271 УПК РФ.

22 мая необоснованно отказано в вызове свидетеля Г [REDACTED] по поводу оказания на него давления со стороны следствия, 23 мая в вызове понятых, указанных в протоколе осмотра места происшествия, без изучения этого протокола, в тот же день допустил к исследованию фотоснимки трупа потерпевшего К [REDACTED], что оказало воздействие на присяжных заседателей.

29 мая незаконно отложил рассмотрение ходатайства о недопустимости протокола проверки показаний на месте.

Полагает, что председательствующий оказывал помощь стороне обвинения в получении документов, касающихся следователя К [REDACTED] и понятого К [REDACTED] и нарушал принцип равенства и состязательности сторон.

3 июля 2013 года необоснованно снял вопросы защиты к следователю Т [REDACTED] [REDACTED], представил присяжным заседателям неотносимые доказательства, связанные с наркотическими средствами, хотя обвинение в их хищении не предъявлялось.

4 июля отверг ходатайство защитника Мыльниковой Е.Л. о недопустимости протоколов очных ставок с Ковтуном А.А.

После назначения судьей иного суда председательствующий не вправе был рассматривать данное дело.

Считает недопустимыми восстановленные без проведения процессуальных действий материалы уголовного дела.

Осужденный Ковтун А.А. просит об изменении приговора со смягчением наказания.

Считает незаконным состав коллегии присяжных заседателей, поскольку кандидат [] К [] при формировании коллегии пояснила, что факт работы ее мужа в УМВД по краю может повлиять на ее беспристрастность, о чем ему не было известно при формировании коллегии, поскольку эта информация была сообщена у стола председательствующего.

Также полагает, что приговор подлежит отмене, поскольку в присутствии присяжных заседателей решались вопросы процессуального характера и исследовались вопросы, выходящие за пределы предъявленного обвинения.

Так, до сведения присяжных заседателей доводились данные, отрицательно характеризующие подсудимых, при допросах потерпевших П [] и М [], Л [] и К [], Д [], и в прениях допускались высказывания, не соответствующие фактическим обстоятельствам, затрагивающие назначение меры наказания, на что обращалось внимание стороной защиты, однако, председательствующий не отреагировал на это в соответствии с законом.

Прокурор с разрешения суда неоднократно оглашал процессуальные документы, на что возражала сторона защиты, однако Ковтуну В.А. было отказано в оглашении документов, которые могли бы свидетельствовать об использовании им определенного номера телефона.

Выражает несогласие с решением суда по ходатайству Ковтуна В.А. о недопустимости протокола опознания трупа в связи с тем, что в протоколе не указан номер уголовного дела, Н [] не были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 56 УПК РФ.

Повторяет доводы об отсутствии у судьи Г [] полномочий рассматривать данное дело после его назначения судьей иного суда, а также о том, что при формировании коллегии председательствующий задал вопрос о лицах старше 65 лет, а не 60 лет, как это предусмотрено ст. 326 ч.7 УПК РФ, и не выяснил у кандидатов сведения, предусмотренные п. 1 «д» ст. 7 Федерального закона «О присяжных заседателях» и ч.7 ст. 326 УПК РФ о наличии религиозных убеждений, препятствующих участию в суде.

Ссылается на то, что частные вопросы, предусмотренные частью 2 ст. 338 и частью 3 ст. 339 УПК РФ, предложенные защитниками Моисеевой О.П. и Завлудской Н.И. не были внесены в вопросный лист.

Обстоятельства, изложенные в вопросах № 1 и 2 о телесных повреждениях и причине смерти М [] и С [], противоречат имеющимся в деле заключениям судебно-медицинских экспертиз, в вопросах 15, 28 и 208 также изложены обстоятельства, не исследованные в судебном заседании.

Формулировки вопросов относительно орудия преступления противоречивы относительно использованного оружия, что ввело присяжных заседателей в заблуждение.

Ответы на вопросы № 207 и 2 относительно ружья 32 калибра противоречивы. Аналогично относительно обреза ружья 12 калибра в вопросах № 207 и 46, 47, и др., 60, 63, 66, 69.

Кроме того, он признан виновным в бандитизме с участием Ковтуна В.А., а сам Ковтун В.А. оправдан по обвинению в участии в банде.

Исключив из преступлений в отношении Н [] и других использование ружья 32 калибра, суд не установил обстоятельств убийства П [], обстоятельства лишения жизни П [] в вердикте отсутствуют, однако изложены в приговоре.

Заявленные в прениях просьбы защитников Моисеевой О.П. и Мыльниковой Е.Л. о роспуске коллегии присяжных заседателей оставлены судьей без внимания.

Ответы на вопросы № 11, 14, 204, 187, 190 содержат исправления, что противоречит требованиям ст. 343 УПК РФ. Вопрос № 207 содержит формулу «не обнаруженное следствием», что требует юридической оценки процессуальной деятельности следствия, что запрещено частью 5 ст. 339 УПК РФ. До присяжных заседателей были доведены доказательства хищения лодки, однако обвинение в этом преступлении подсудимым не предъявлялось, возражения защиты по этому поводу приняты не были.

Он осужден по ст. 30 ч.3, 226 ч.4 п. «а» УК РФ, однако вопрос о доказанности причин, в силу которых деяние не было доведено до конца, в вердикте не поставлен.

Считает необоснованным отказ ему в признании недопустимым протокола осмотра трупа.

При проведении экспертиз, исследовался нож, изъятый у К [REDACTED] с нарушением требований закона, однако данные заключения были предъявлены присяжным заседателям в нарушение положений ст. 75 УПК РФ.

Считает, что отказом в допуске П [REDACTED] в качестве его защитника, суд нарушил его право на защиту.

Повторяет доводы Никитина А.В. о недопустимости протокола осмотра места происшествия и необоснованности решения суда по этому вопросу. Также утверждает, что необоснованно было отклонено его ходатайство о недопустимости этого протокола.

Считает незаконным его осуждение за угон автомашины С [REDACTED], поскольку дело по этому факту не возбуждалось, выводы суда, отклонившего ходатайство о возвращении дела прокурору по этим мотивам, необоснованны.

Считает, что в напутственном слове председательствующий исказил содержание присяги, данной присяжными заседателями, что могло повлиять на законность вердикта, а также сослался на протоколы опознаний потерпевших, признанных им недопустимыми.

Показания свидетеля Г [REDACTED] о сумме денег основаны на предположении, в суде были исследованы видеофайлы и фотографии, отрицательно характеризующие подсудимых и способные вызвать у присяжных заседателей предубеждение, показания свидетелей В [REDACTED] и Б [REDACTED] содержат процессуальную информацию, которая, несмотря на разъяснения председательствующего, могли вызвать предубеждение против подсудимых.

Защитник Мыльникова Е.Л. в интересах осужденного Ковтуна А.А. просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Также просит о возвращении дела прокурору.

Оспаривает решение суда об отклонении ходатайства о возвращении дела прокурору в связи с утратой материалов дела, считая его противоречащим ст. 158¹ УПК РФ и роли суда, для которого выполнение обвинительной функции является недопустимым.

Преждевременное оглашение стороной обвинения материалов дела вызвало у присяжных заседателей предубеждение о виновности подсудимых.

Отказ суда в допуске защитников наряду с адвокатами по мотивам того, что подсудимые обеспечены профессиональными защитниками, нарушает право на защиту, поскольку противоречит части 2 ст. 49 УПК РФ.

Уголовное дело по факту угона автомашины С [] не возбуждалось, он с заявлением об этом преступлении не обращался, поэтому оснований для осуждения Ковтуна А.А. по ст. 166 ч.4 УК РФ не имеется.

Вердикт является противоречивым: в вопросе № 207 исключено указание на ружье 32 калибра, а в вопросах № 2 и 11 признано, что оно использовалось при нападении на Н [] и других. Противоречивость вердикта приговором не устранена, суд фактически установил иной способ совершения преступления в отношении П [].

В приговоре вопреки требованиям ст. 252 УПК РФ указаны фамилии лиц, уголовные дела в отношении которых прекращены в связи со смертью. В вопросном листе также не могли быть указаны их инициалы.

Потерпевшая К [] возражает на апелляционные жалобы осужденных, считает, что приговор постановлен законно и является справедливым. Аналогичное возражение на апелляционные жалобы осужденных поданы **потерпевшим Д [] [] Потерпевшие П [] и М []** возражают на апелляционные жалобы осужденных и их защитников, просят оставить приговор без изменения, считая, что дело рассмотрено с соблюдением норм закона.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Осуждение Ковтуна А.А., Илютикова В.С., Кириллова М.А., Никитина А.В. и Ковтуна В.А. за нападение на потерпевших П [] [] Н [] М [] и С [] и за убийство этих потерпевших не может быть признано законным.

Как видно из вердикта коллегии присяжных заседателей, ответами на вопросы №№ 2, 5 и 8 признано доказанным, что в указанных преступлениях совместно участвовали Ковтун А.А., Илютиков В.С., Кириллов М.А. вместе с Никитиным А.В. и Ковтуном В.А., их действиями причинены последствия, указанные в вопросе № 1 (причинение им телесных повреждений и смерти).

При этом в ответах на вопросы №№ 11 и 14 присяжные заседатели признали недоказанным, что в результате совершенных Никитиным А.В. и Ковтуном В.А. совместных с Ковтуном А.А., Илютиковым В.С., Кирилловым М.А. действий потерпевшим были причинены ранения, указанные в вопросе № 1, и они были лишены жизни.

Таким образом, вердикт коллегии присяжных заседателей в этой части является противоречивым и неясным.

Данное противоречие не было устранено присяжными заседателями при возвращении их в совещательную комнату в порядке, предусмотренном частью 2 ст. 345 УПК РФ, и противоречивый вердикт по указанию председательствующего был провозглашен, а впоследствии стал основой для вынесения обвинительного приговора.

Кроме того, председательствующим было допущено существенное нарушение требований уголовно-процессуального закона.

По смыслу ст. 75 ч.1 УПК РФ, ст. 334, 335, 340 УПК РФ, недопустимые доказательства не может быть предъявлены присяжным заседателям, не могут быть упомянуты ни в прениях сторон, ни в напутственном слове председательствующего в качестве таких, на которых присяжные заседатели вправе основывать свои ответы в вердикте.

По данному делу в ходе судебного следствия председательствующим были признаны недопустимыми протоколы опознания Ковтуном А.А. потерпевших П [] Н [] [] М [] и С [], по фотографиям (т.75 л.д.17).

Несмотря на то, что после этого председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что они не должны учитывать эти протоколы при вынесении вердикта, в напутственном слове председательствующий привел содержание этих протоколов опознания, напоминая присяжным заседателям о представленных стороной обвинения доказательствах (т.73 л.д.22), и не упомянул эти протоколы среди доказательств, признанных недопустимыми (т.73 л.д.111).

Данное нарушение могло повлиять на ответы присяжных заседателей по вопросам вердикта, касающимся нападения на указанных потерпевших и причинения им смерти, а потому, наряду с вышеуказанной противоречивостью вердикта, является основанием для отмены приговора в этой части.

Связанный с этим обвинением иск потерпевших М [] и П [] также подлежит новому разрешению.

Поскольку данное нападение явилось единственным основанием для осуждения Никитина А.В. за бандитизм (участие в совершенных бандой нападениях), приговор в отношении него подлежит отмене и по ст. 209 ч.2 УК РФ, а также по связанному с ней обвинению по ст. 222 ч.3 УК РФ.

В связи с отменой приговора в отношении Никитина А.В. полностью и обвинительного приговора в отношении Ковтуна В.А. судебная коллегия применяет к ним меру пресечения в виде заключения под стражей, учитывая тяжесть предъявленного обвинения, характеризующие их данные и необходимость предотвращения возможности воспрепятствования ими производству по делу при новом рассмотрении дела судом первой инстанции.

Кроме того, приговор в отношении Ковтуна А.А. и Савченко Р.В. в части осуждения их за кражу имущества у К [] подлежит изменению.

В приговоре суд признал в их действиях наличие квалифицирующего признака кражи, предусмотренного п. «г» части 2 ст. 158 УК РФ – кража, совершенная из одежды, другой ручной клади.

Однако, вердикт присяжных заседателей таких обстоятельств не содержит, наличие указанного квалифицирующего признака в приговоре не обосновано.

При таких обстоятельствах этот квалифицирующий признак подлежит исключению из осуждения Ковтуна А.А. и Савченко Р.В. за данное преступление, а назначенное им наказание должно быть смягчено.

Судебная коллегия учитывает также, что преступления, предусмотренные ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (кражи имущества у К [] и Т []) были совершены Савченко Р.В., соответственно, 27 февраля и 14 апреля 2010 года, то есть до 22 апреля 2010 года, когда ему исполнилось восемнадцать лет.

В соответствии с правилами ст. 94 УК РФ, сроки давности привлечения к уголовной ответственности, установленные ст. 78 УК РФ, для лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, сокращаются наполовину.

Указанные преступления, согласно части 4 ст. 15 УК РФ, являются тяжкими, срок привлечения к уголовной ответственности за их совершение, предусмотренный п. «в» части 1 ст. 78 УК РФ, составляет десять лет, а для несовершеннолетних – пять лет.

Пятилетний срок давности истек в феврале и апреле 2015 года, то есть до рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

На основании п.3 части 1 ст. 24 УПК РФ Савченко Р.В. подлежит освобождению от наказания, назначенного за совершение указанных преступлений.

В связи с изменением объема обвинения, судебная коллегия назначает осужденным наказание, учитывая установленные судом первой инстанции характеризующие данные, выводы вердикта присяжных заседателей и иные обстоятельства, указанные в ст. 60 УК РФ.

В остальной части приговор изменению или отмене не подлежит.

Доводы апелляционных жалоб о неправильном установлении фактических обстоятельств дела, о недоказанности выводов суда, о отсутствии в приговоре доказательств совершения осужденными преступлений не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, не является основанием для отмены приговора суда, вынесенного с участием присяжных заседателей (ст. 389²⁷ УПК РФ).

Доводы апелляционных жалоб незаконности состава суда в связи с назначением председательствующего Г [] судьей иного суда несостоятельны.

Исходя из принципа неизменности состава суда, продолжение судьей рассмотрения уголовного дела после его назначения судьей другого суда не может быть признано незаконным, принимая также во внимание разъяснения соответствующих положений закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», изложенные в постановлении

Конституционного Суда Российской Федерации № 9-П от 14 мая 2015 года.

То обстоятельство, что председательствующий ранее принимал участие в разрешении вопроса о продлении срока содержания Илютикова В.С. под стражей, не свидетельствует о незаконности состава суда, поскольку суждения о виновности Илютикова В.С. в судебном решении о продлении срока содержания под стражей отсутствуют, оснований для выводов о том, что председательствующий заранее высказался по существу дела, не имеется.

Также безосновательными предположениями являются ссылки защитника Смольского А.А. на то, что председательствующий, ранее работая в органах МВД, мог быть небеспристрастным по данному делу.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Достижение кандидатом в присяжные заседатели возраста 60 лет не является, в соответствии с требованиями закона, обстоятельством, препятствующим участию лица в отправлении правосудия в качестве присяжного заседателя.

В соответствии с правилами, предусмотренными частью 7 ст. 326 УПК РФ, председательствующий вправе освободить таких кандидатов от исполнения обязанностей по их собственному заявлению, усмотрев в достижении указанного возраста уважительную причину для неучастия в судебном заседании, однако, названные в апелляционных жалобах кандидаты в присяжные заседатели на невозможность их участия в разбирательстве дела не указывали.

Также в соответствии с частью 7 ст. 326 УПК РФ и статьей 7 Федерального закона № 113-ФЗ от 20 августа 2004 года «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» при наличии указанных в апелляционных жалобах обстоятельств (религиозные убеждения, увольнение с военной службы по контракту в течение определенного законом времени) лицо может быть освобождено судом от обязанностей присяжного заседателя (исключено из списков кандидатов в присяжные заседатели) лишь при наличии его заявления об этом.

Присяжный заседатель В [REDACTED] [REDACTED] имеется в списках кандидатов в присяжные заседатели, утвержденных Администрацией Приморского края на 2013-2016 годы, поэтому в соответствии с законом

могла принимать участие в рассмотрении дела, будучи вызванной в судебное заседание 15 января 2013 года.

Присяжные заседатели К [], А [], Ш [], Т [], Г [] и С [] включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели на 2009-2012 годы, были вызваны для участия в формировании коллегии присяжных заседателей на первое судебное заседание по данному делу, состоявшееся 18 сентября 2012 года (т.74 л.д.11, 14-15), что не противоречит требованиям закона, и не были освобождены от участия в деле в результате отбора.

Поскольку в результате отводов количество кандидатов в присяжные заседатели стало меньше, чем было необходимо для продолжения формирования коллегии, председательствующий принял меры в соответствии со ст. 327 ч.3, ст. 328 чч. 12, 20 УПК РФ – постановил вызвать дополнительное количество кандидатов (т.74 л.д.23).

Как видно из смысла закона, кандидаты в присяжные заседатели, не выбывшие при отборе, продолжают в этом случае участвовать в формировании коллегии присяжных заседателей.

Аналогичная ситуация повторилась при формировании коллегии 17 октября 2012 года (т.74 л.д.25, 27-28, 42).

В судебном заседании 20 ноября 2012 года среди дополнительно вызванных кандидатов явилась Г [] (т.74 л.д. 47), однако, в связи с недостаточным количеством кандидатов в присяжные заседатели дело было отложено на 15 января 2013 года и в соответствии с ранее указанными нормами закона постановлено вызвать дополнительное количество кандидатов.

В судебном заседании 15 января 2013 года коллегия была сформирована.

Поскольку закон не предполагает отстранения от дальнейшего формирования коллегии тех кандидатов, которые не выбыли в результате предыдущего отбора, а напротив, указывает на необходимость вызова дополнительного к этим кандидатам количества лиц из списков, утвержденных администрацией, нарушения порядка формирования коллегии, предусмотренного ст. 328 УПК РФ, допущено не было.

Стороны не были лишены возможности заявить отвод любому из кандидатов в присяжные заседатели, участвовавшему в отборе, поэтому доводы апелляционной жалобы осужденного Ковтуна А.А. о нарушении

его права на отвод кандидата ■ ■ являются несостоятельными. Нарушений порядка отбора кандидатов допущено не было, все сообщенные кандидатами сведения доведены до сведения сторон.

При таких обстоятельствах нет оснований для утверждения о том, что в состав коллегии присяжных заседателей были включены лица, участие которых в деле исключалось в соответствии с требованиями закона, не имеется.

Определение количества запасных присяжных заседателей находится в компетенции председательствующего, разрешение этого вопроса не может нарушить права участников судопроизводства, как об этом указывает в своей апелляционной жалобе Кириллов М.А.

Доводы осужденного Савченко Р.В. о том, что в избрании старшины коллегии присяжных заседателей участвовали запасные присяжные заседатели опровергаются протоколом судебного заседания (т.74 л.д.70), из которого видно, что для избрания старшины в совещательную комнату удалялась коллегия присяжных заседателей, при этом следует учитывать, что в соответствии с частью 21 ст. 328 УПК РФ коллeгию присяжных заседателей образуют первые двенадцать присяжных заседателей, остальные являются запасными.

Заявленные в ходе разбирательства дела по существу отводы присяжным заседателям разрешались председательствующим в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Оснований ставить под сомнение обоснованность принятых решений не имеется.

Также мотивированные решения принимались председательствующим с учетом мнения сторон и при неявке кого-либо из присяжных заседателей.

Нарушений порядка восстановления утраченных материалов уголовного дела в данном случае не допущено. Как это предусмотрено ст. 158¹ УПК РФ, восстановление утраченных материалов произведено по сохранившимся в следственных органах копиям материалов дела.

Обязательного возвращения дела прокурору для восстановления материалов дела частью 1 ст. 158¹ УПК РФ не предусмотрено.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, восстановленные материалы уголовного дела, в том числе содержащиеся в электронном виде на жестком диске, исследовались в судебном заседании с участием

сторон по мере предъявления этих материалов стороной обвинения, поэтому сторона защиты не была лишена возможности как участвовать в их исследовании, так и оспаривать их допустимость и достоверность предусмотренными законом способами.

Ссылки осужденных и их защитников на ст. 81 УПК РФ в подтверждение незаконности действий суда по исследованию содержания указанного жесткого диска памяти несостоятельны, поскольку указанный диск не являлся вещественным доказательством, предусмотренным указанной нормой закона, а был предоставлен суду лишь в качестве носителя электронных копий материалов уголовного дела.

Ходатайства стороны защиты о возвращении дела прокурору были рассмотрены судом в соответствии с требованиями закона. Принятые решения являются законными, поскольку суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии препятствий для правильного разрешения дела по существу, критически оценив доводы стороны защиты, в частности, о нарушениях, допущенных при составлении обвинительного заключения и ознакомлении обвиняемых и их защитников с материалами дела.

Нарушений презумпции невиновности во вступительном заявлении государственного обвинителя допущено не было (т.74 л.д.82), поскольку обвинитель начал свое выступление с разъяснения о том, что им будет представлено обвинение подсудимых, то есть те действия, в которых они обвиняются. Аналогичные выводы касаются и выступления обвинителя в прениях сторон, которое соответствует требованиям ст. 336 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания, в случаях, когда стороны или допрашиваемые судом лица касались обстоятельств, которые не могли быть исследованы в присутствии присяжных заседателей, председательствующий останавливал такие выступления и обращался с соответствующими разъяснениями к присяжным заседателям.

Кроме того, в напутственном слове председательствующий разъяснил присяжным заседателям о том, что выступления и заявления сторон, а также их поведение не являются доказательствами, которые могут быть приняты во внимание при вынесении вердикта. По этим основаниям не могут быть признаны нарушениями, влекущими отмену приговора, утверждения апелляционных жалоб об искажении обвинением содержания доказательств, поскольку каждая сторона имеет право на собственную оценку доказательств, которая, однако, сама по себе доказательством не является.

Таким образом, доводы апелляционных жалоб о том, что в ходе судебного разбирательства председательствующий оставлял без внимания незаконное воздействие на присяжных заседателей, следует признать необоснованными.

Высказывания председательствующего, касающиеся манеры Илютикова В.С. задавать вопросы и отвечать на них (т.80 л.д.85), на которые осужденный ссылается в своей апелляционной жалобе, имели место в отсутствие присяжных заседателей, а потому не могли повлиять на вынесение ими законного решения.

Предоставление защитнику Рассказовой Н.А. возможности задать вопросы присяжному заседателю, в объективности которого она усомнилась, не может быть расценено как нарушение уголовно-процессуального закона, являющееся поводом для отмены приговора.

Вопрос о демонстрации присяжным заседателям приложенных к протоколам следственных действий фотографий трупов потерпевших обсуждался в судебном заседании и разрешен председательствующим с учетом доводов сторон. Кроме того, присяжным заседателям были сделаны соответствующие разъяснения и выяснено, что осмотр этих фотографий не вызвал у присяжных заседателей предубеждение против подсудимых (т.74 л.д.125).

Решения председательствующего об оглашении в судебном заседании доказательств знакомства подсудимых между собой, а также данных, свидетельствующих о том, что сотрудники правоохранительных органов во время совершения нападений на них находились при исполнении соответствующих должностных обязанностей, было принято с учетом особенностей предъявленного им обвинения.

Также соответствовало закону исследование материалов дела, касающихся лодки «[REDACTED]», поскольку ее использование членами банды было вменено подсудимым.

То обстоятельство, что во время допроса свидетеля К [REDACTED] стороной защиты председательствующий задал вопросы с целью уточнить ответ свидетеля, не может быть признано нарушением порядка допроса, установленного законом (т.79 л.д.96).

Поскольку присяжные заседатели получили информацию о том, что свидетель Я [REDACTED] выразил сомнения в личности опознанного им лица, они имели возможность учесть это при оценке достоверности проведенного опознания. Оснований для признания данного протокола

опознания недопустимым по мотивам, приведенным в апелляционных жалобах, не имеется.

Исследование показаний допрошенных по делу лиц с упоминанием о том, что показания ими были даны добровольно, не может быть признано нарушением уголовно-процессуального закона, регулирующего компетенцию присяжных заседателей, поскольку при этом вопросы, требующие юридической оценки, не обсуждались.

В соответствии со ст. 243 УПК РФ председательствующий руководит судебным заседанием, поэтому принятие им решений о порядке исследования доказательств и разрешения иных вопросов, возникающих в ходе судебного заседания, входит в его компетенцию и само по себе не может быть признано нарушением закона.

При допросе свидетелей К [] и Н [] право сторон на представление доказательств нарушено не было – присяжным заседателям были представлены их показания, данные как в ходе судебного заседания, так и в ходе предварительного расследования дела. Вопрос о наличии или отсутствии противоречий в их показаниях и об оценке этих противоречий входит в исключительную компетенцию присяжных заседателей.

Ходатайства стороны защиты о недопустимости доказательств, назначении экспертиз и иные, заявленные в ходе судебного разбирательства, были разрешены судом в соответствии с требованиями закона, с соблюдением надлежащей процедуры и с вынесением мотивированных и основанных на законе решений.

Оснований ставить их под сомнение не имеется, поскольку в апелляционных жалобах приводятся те же доводы, которые уже были оценены председательствующим в указанных решениях. Также судом первой инстанции были проверены и мотивированно отвергнуты доводы стороны защиты о заинтересованности понятого К [] в исходе дела, поскольку оснований для таких выводов не установлено.

Утверждения осужденного Кириллова М.А. о том, что председательствующий при рассмотрении ходатайств о недопустимости доказательств задавал множество вопросов, взяв на себя функцию обвинения, несостоятельны, поскольку бремя разрешения вопроса о недопустимости возложено законом именно на председательствующего, который, проверяя допустимость доказательства, вправе действовать и по собственной инициативе (часть 5 ст. 335 УПК РФ).

Доводы осужденного Савченко Р.В. о недопустимости его показаний, данных на следствии в отсутствие его законного представителя, основаны на ошибочном толковании уголовно-процессуального закона. Поскольку на момент допроса Савченко Р.В. достиг возраста ■ лет, полномочия его законного представителя в уголовном судопроизводстве прекратились.

Несвоевременное ознакомление обвиняемых с постановлениями о назначении экспертиз обоснованно расценено судом первой инстанции как нарушение порядка производства экспертиз, не влекущее признание заключений экспертиз недопустимыми доказательствами, поскольку в дальнейшем обвиняемые и их защитники имели возможность ходатайствовать о постановке перед экспертами дополнительных вопросов, а также оспаривать производство экспертиз конкретными экспертами.

Сведения о том, что Никитин А.В. состоял на учете в уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства как осужденный, исследовались в судебном заседании лишь в части, касающейся опровержения стороной обвинения заявленного им алиби. При этом председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что они не должны воспринимать эту информацию как отрицательно характеризующую подсудимого. Нарушений требований ст. 335 УПК РФ, таким образом, допущено не было.

Право Кириллова М.А. на дачу показаний о тех фактических обстоятельствах, которые ему были вменены и доказанность которых устанавливается присяжными заседателями, нарушено не было. Председательствующим было лишь ограничено исследование в присутствии присяжных заседателей тех обстоятельств, которые не входят в их компетенцию.

Поскольку в судебном заседании Савченко Р.В. лишь зачитал свои письменно изложенные показания и отказался отвечать вопросы участников судопроизводства, за исключением присяжных заседателей (т.80 л.д.129, 131), его доводы о том, что ничто не мешало сторонам задать ему вопросы, являются несостоятельными. При таких обстоятельствах оглашение его показаний, данных в ходе досудебного производства, не противоречит положениям ст. 276 УПК РФ.

Поскольку присяжным заседателям разъясняется уголовный закон, предусматривающий ответственность за вменяемые подсудимым деяния, а также их право на снисхождение и последствия использования такого права, высказывания потерпевших о мере наказания нельзя признать

существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

В напутственном слове председательствующий не допускал нарушений закона при разъяснении присяжным заседателям правил оценки доказательств, в том числе о толковании сомнений в пользу обвиняемого (т.73 л.д.112).

Согласно требованиям закона (часть 4 ст. 340 УПК РФ), председательствующий в напутственном слове не приводит дословно текст присяги присяжных заседателей, а напоминает им ее содержание, поэтому соответствующие доводы апелляционных жалоб не могут быть признаны обоснованными.

Доводы Илютикова В.С. о допущенных председательствующим нарушениях при произнесении напутственного слова не могут быть приняты во внимание при оценке законности приговора, поскольку сторона защиты не была лишена возможности заявить возражения в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности, и воспользовалась этим правом.

Разъяснение, сделанное для присяжных заседателей председательствующим в ходе допроса Кириллова М.А. о характере предъявленного Кириллову М.А., Илютикову В.С. и Савченко Р.В. обвинения (т.79 л.д.231-232) было вызвано действиями защиты, оспаривавшей факт предъявления Кириллову М.А. обвинения в убийстве потерпевшего К [] (т.79 л.д.225, 226). Разъяснение председательствующего не нарушили положения ст. 334 УПК РФ, поскольку именно присяжные заседатели определяют обоснованность предъявленного подсудимым обвинения, кроме того, разъяснение полностью соответствует предъявленному подсудимым обвинению, которое ранее доводилось до присяжных заседателей государственным обвинителем в силу положений ст. 335 ч.2 УПК РФ.

Доводы апелляционных жалоб о необъективности председательствующего при решении вопроса о вызове следователя К [] и запросе информации о нем имеют предположительный характер и в силу этого не могут являться основанием для выводов о незаконности вынесенного судьей приговора.

Нарушений права на защиту осужденного Илютикова В.С. допущено не было.

Отсутствие в деле сведений о том, что защитник Козлова В.В. была ознакомлена с его материалами, не свидетельствует о том, что ее право на ознакомление с делом было нарушено. Илютиков В.С. против участия указанного защитника не возражал, право защитника на заявление ходатайств ограничено не было. Довод апелляционной жалобе основан, фактически, на предположении о незнакомлении защитника с делом, а потому не может являться основанием для выводов о незаконности приговора суда.

Законность и обоснованность удаления Илютикова В.С. из зала судебного заседания в связи с нарушением им порядка в судебном заседании являлись предметом апелляционного пересмотра в судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда по жалобе стороны защиты.

Оснований для повторного разрешения этого вопроса в апелляционном порядке нет, поскольку уже имеется вступившее в законную силу решение по этому вопросу, инициированное стороной защиты.

Доводы апелляционных жалоб о нарушении права на защиту Савченко Р.В. назначением ему защитника Моисеевой О.П. являются несостоятельными, поскольку оснований для исключения участия этого адвоката в оказании юридической помощи Савченко Р.В. при проведении судебного заседания по продлению срока содержания обвиняемых под стражей, не имелось.

Решение суда о поручении защиты Кириллова М.А. адвокату Моисеевой О.П. принималось с учетом мнения сторон, в том числе самого Кириллова М.А., который против этого не возражал, и того обстоятельства, что при разрешении вопроса о продлении срока содержания обвиняемый под стражей вопросы доказанности предъявленного обвинения и иные вопросы, относящиеся к разрешению дела по существу, не затрагивались.

С учетом указанных обстоятельств оснований ставить под сомнение законность этого решения суда не имеется.

Вопрос об отказе в допуске П [] в качестве защитника Ковтуна А.А. был разрешен председательствующим в соответствии с требованиями закона, с оценкой возможности данного лица осуществлять в установленном законом порядке защиту прав и интересов подсудимого и оказывать ему юридическую помощь. В апелляционной жалобе

осужденного не приведено доводов, которые могли бы поставить под сомнение обоснованность принятого судом решения.

Как видно из протокола судебного заседания, решение о проведении судом аудиозаписи хода рассмотрения дела председательствующим не принималось. Сторона защиты уведомила суд о проведении самостоятельной аудиозаписи, однако, как сообщалось осужденным, суду свою аудиозапись не предоставила. Нарушений ст. 259 УПК РФ в связи с отсутствием аудиозаписи хода судебного заседания не допущено.

Установив, что сторона защиты, заявляет многочисленные отводы по одним и тем же основаниям, в том числе, – по мотиву одного лишь несогласия с процессуальными решениями судьи, председательствующий обоснованно пришел к выводу о злоупотреблении участниками судопроизводства своими процессуальными правами и принял решение оставить такие ходатайства об отводе без рассмотрения.

Доводы стороны защиты о незаконности оглашения в присутствии присяжных заседателей выводов экспертов, в заключениях которых имеются ссылки на недопустимые показания Никитина А.В., подлежат проверке судом первой инстанции при новом рассмотрении дела с учетом обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения этого вопроса.

При новом рассмотрении дела в отношении Никитина А.В. защита также не лишена возможности поставить перед судом вопрос о допуске к его защите П [] или иного лица наряду с адвокатом, о недопустимости явки с повинной, протокола осмотра места происшествия или иных доказательств, которые сторона обвинения намерена будет представить присяжным заседателям, о проведении тех или иных судебных действий по исследованию доказательств защиты.

Доводы стороны защиты о нарушении закона, допущенного переформулированием вопроса № 8 вердикта коллегии присяжных заседателей, не может поставить под сомнение законность вынесения вердикта в части, в которой приговор не отменен судебной коллегией.

Оправдательный приговор суда в отношении Ковтуна В.А. не обжалован потерпевшими или государственным обвинителем, поэтому не пересматривается судебной коллегией, в связи с этим доводы апелляционных жалоб стороны защиты о противоречивости вердикта по вопросу об участии Ковтуна В.А. в банде, при его оправдании по этому обвинению, не могут поставить под сомнение законность приговора.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, в том числе по обвинению в нападении на сотрудника милиции К [REDACTED] были сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. 338, 339 УПК РФ.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, в вопросе № 72 сформулированы обстоятельства, по которым подсудимые не смогли завладеть оружием и боеприпасами при проникновении в территориальный пункт милиции на ст. [REDACTED]. Данные обстоятельства присяжные заседатели признали доказанными.

В вопросном листе не содержится формулировок, требующих собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями вердикта. Слова «не обнаруженное следствием» такой формулировкой не является.

Ошибочное указание в вопросе № 64 инициалов Илютикова В.С. не ставят под сомнение ответы присяжных заседателей о совершении им преступных действий, признанных доказанными, и его виновности в совершении этих деяний.

Вопреки доводам осужденного Ковтуна А.А., исправления в вопросном листе, заверенные старшиной коллегии присяжных заседателей, не свидетельствуют о нарушении коллегией порядка голосования, а призвано устранить неясности и противоречия в вердикте.

Разъяснение, данное сторонам председательствующими по поводу формулирования вопросов, подлежащих разрешению присяжным заседателями (т.83 л.д.180), не противоречит положениям ст. 338, 339 УПК РФ и не может нарушать прав осужденного Савченко Р.В.

Суждения защитника Мыльниковой Е.Л., высказанные ей в прениях при обсуждении последствий вердикта (т.84 л.д.94), носят предположительный характер умозаключений и не содержат достоверной информации о том, что присяжными заседателями была нарушена тайна совещания. Также не имелось и законных оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей и в связи с мнением об этом, высказанным в прениях защитником Моисеевой О.П.

Осуждение Ковтуна А.А., Илютикова В.С., Савченко Р.В., Кириллова М.А. за бандитизм соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей, в том числе ответам на вопросы №№ 208, 211, 214, 217 УПК РФ о доказанности совершения бандитизма указанными осужденными.

Доводы Кириллова М.А. о том, что вердикт присяжных заседателей вышел за пределы предъявленного ему обвинения, являются необоснованными, поскольку в вопросе № 217 о совершении Кирилловым М.А. бандитизма не указаны конкретные нападения, которые, на что он ссылается в своей апелляционной жалобе, ему не вменялись.

Доводы апелляционных жалоб о том, что уголовное дело по факту угона автомашины потерпевшего С [] не было возбуждено, не могут поставить под сомнение законность результатов расследования и судебного рассмотрения дела, поскольку данное преступление расследовалось как часть событий нападения осужденных на сотрудников милиции С [] и П []. Обвинение в угоне было предъявлено обвиняемым позже, чем возбуждено дело по факту указанного нападения.

Аналогичные выводы делает судебная коллегия по поводу утверждений стороны защиты о невозбуждении уголовного дела по ст. 209 УПК РФ, которая была вменена обвиняемым по результатам расследования отдельных нападений, когда в ходе следствия было выяснено, что они были совершены организованной и вооруженной группой. По изложенным основаниям обоснованным является и расследование дела по фактам посягательства на жизнь сотрудников милиции Пироженко и других.

Доводы апелляционных жалоб о том, что действия Илютикова В.С., Савченко Р.В. и Кириллова М.А. необоснованно квалифицированы как убийство сотрудника полиции К [] и разбойное нападение на него, являются несостоятельными.

Суд в приговоре проанализировал фактические обстоятельства, установленные вердиктом, и пришел к обоснованному выводу о том, что указанные осужденные, вооружившись огнестрельным оружием и ножами, а Кириллов – имея при себе радиостанцию для связи с Ковтуном А.А. и другими участниками нападения, и договорившись проникнуть в пункт милиции с целью похищения оружия, знали о нахождении внутри помещения сотрудника милиции, что подтверждается незапертой дверью указанного помещения, а потому подготовились к вооруженному нападению на сотрудника милиции, допускали применение огнестрельного оружия, а значит, и убийство этого сотрудника.

Таким образом, учитывая также, что все осужденные действовали в составе организованной группы, действия Илютикова В.С., Савченко Р.В. и Кириллова М.А. правильно квалифицированы как соисполнительство в

разбойном нападении и убийстве потерпевшего К [] а также по ст. 226 ч.4 пп. «а», «б» УК РФ.

Осуждение Савченко Р.В. за нападение на сотрудников органов внутренних дел П [] и С [] является законным. Как видно из вердикта, он признан виновным в том, что будучи вооруженным ружьем участвовал вместе с другими лицами в нападении на указанных потерпевших. Поскольку все нападавшие действовали в составе организованной группы, данная судом первой инстанции квалификация действий Савченко Р.В. является правильной, выводы суда о квалификации указанного преступления, изложенные в приговоре, соответствуют требованиям уголовного закона.

Поскольку приговором из фактических обстоятельств совершения осужденными преступлений исключено применение ими обреза ружья 12 калибра, соответствующие доводы апелляционных жалоб, касающиеся этого оружия, не могут быть приняты во внимание.

Указание в приговоре фамилий иных лиц, кроме осужденных, не затрагивает их прав, а потому не может являться основанием для изменения приговора в этой части.

Оснований для смягчения Илютикову В.С., Савченко Р.В. наказания, назначенного за совершение преступлений, в совершении которых они законно признаны виновными, не имеется, поскольку судом при разрешении этого вопроса учтены все обстоятельства, предусмотренные ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые они ссылаются в своих апелляционных жалобах.

На основании изложенного и руководствуясь ст.389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 28 апреля 2014 года в отношении Ковтуна В [] А [] в части осуждения его по ст. 33 ч. 5, 105 ч.2 пп. «а», «д», «ж», «з» , 33 ч.5, 162 ч.4 пп. «б», «в» УК РФ, в отношении К [] А [] Ал [], Илютикова В [] С [], Кириллова М [] А [] в части осуждения их за убийство Н [] П [] М [] С [], по ст. 105 ч.2 пп. «а», «д», «з», 162 ч.2 ч.4 пп. «а», «б», «в» УК РФ (по факту нападения на этих же потерпевших), в отношении Никитина А [] В [] отменить, передать уголовное дело на новое судебное

разбирательство в суд первой инстанции иным составом суда со стадии судебного разбирательства.

Избрать в отношении Никитина А.В. и Ковтуна В.А. меру пресечения – заключение под стражу на срок 3 месяца, то есть до 20 августа 2015 года.

Назначить по ст. 105 ч.2 п. «б», «з» УК РФ (по факту убийства К [] наказание:

Ковтуну А.А. 20 лет лишения свободы,
Илютикову В.С. 18 лет лишения свободы,
Кириллову М.А. 11 лет лишения свободы.

Исключить из осуждения Ковтуна А.А. и Савченко Р.В. по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (кража имущества у К [] квалифицирующий признак совершения кражи из одежды, другой ручной клади, смягчив наказание Ковтуну А.А. до 5 лет 6 месяцев лишения свободы, Савченко Р.В. до 3 лет 6 месяцев лишения свободы.

Савченко Р.В. от назначенного по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (кража имущества у К [] и ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (кража имущества у Т [] наказания освободить на основании ст. 24 ч.1 п. 3 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Назначить на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний:

Ковтуну А.А. по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 209 ч.1, 222 ч.3, 105 ч.2 п. «б», «з», 162 ч.4 пп. «а», «в» (нападение на К [] 167 ч.2, 226 ч.4 пп. «а», «б» (с. []), 317 (потерпевшие Д [] и К [] 226 ч.4 пп. «а» (потерпевший К [] [], 158 ч.4 п. «а» (потерпевший К [] 162 ч.4 п. «а» (потерпевшая Б [] [] 162 ч.4 пп. «а», «б» (потерпевшие В [] Г [] Л [] 30 ч.3, 226 ч.4 п. «а» (на ст. []), 158 ч.4 п. «а» (на ст. []), 158 ч.4 п. «а» (потерпевшая Г [] 158 ч.4 п. «а» (потерпевший Л [] []), 166 ч.4 (потерпевший С [] 317 (потерпевшие П [] и С [] 166 ч.3 (угон автомашины ДПС), 317 (потерпевшие П [] Р [] Ш [] УК РФ, – 25 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года с возложением обязанностей два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять

постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа;

Илютикову В.С. по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 209 ч.2, 222 ч.3, 105 ч.2 п. «б», «з», 162 ч.4 пп. «а», «в» (нападение на К [] 226 ч.4 пп. «а», «б» (с. []), 162 ч.4 п. «а» (потерпевшая Б [] 162 ч.4 пп. «а», «б» (потерпевшие В [] Г [] Л [] 30 ч.3, 226 ч.4 п. «а» (на ст. []), 158 ч.4 п. «а» (на ст. []), 30 ч.3, 105 ч.2 пп. «а», «б», «з» (потерпевшие К [] И [] 226 ч.4 пп. «а», «б» (потерпевшие К [] И [] 158 ч.4 п. «а» (потерпевшая Г [] 158 ч.4 п. «а» (потерпевший Л []), 166 ч.4 (потерпевший С [] 166 ч.3 (угон автомашины ДПС) УК РФ, – 24 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с возложением обязанности два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа;

Кириллову М.А. по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 209 ч.2, 222 ч.3, 105 ч.2 п. «б», «з», 167 ч. 2 (потерпевший Н [] 162 ч.4 пп. «а», «в» (нападение на К [] 226 ч.4 пп. «а», «б» (с. []), 158 ч.4 п. «а» (потерпевший Т [] 162 ч.4 п. «а» (потерпевшая Б [] 162 ч.4 пп. «а», «б» (потерпевшие В [] Г [] Л [] 30 ч.3, 226 ч.4 п. «а» (на ст. []), 158 ч.4 п. «а» (на ст. []), 30 ч.3, 105 ч.2 пп. «а», «б», «з» (потерпевшие К [] И [] 226 ч.4 пп. «а», «б» (потерпевшие К [] И [] 158 ч.4 п. «а» (потерпевшая Г [] 158 ч.4 п. «а» (потерпевший Л [])) УК РФ, – 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года с возложением обязанности два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия указанного специализированного органа;

Савченко Р.В. по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 209 ч.2, 222 ч.3, 317 (потерпевшие Д [] и К [] 226 ч.4

п. «а» (потерпевший К [REDACTED] 158 ч.4 (кража у Н [REDACTED] 226 ч.4 п. «а» (потерпевший Ч [REDACTED] 158 ч.4 п. «а» (потерпевший Ч [REDACTED] 105 ч.2 пп. «б», «з», 162 ч.4 пп. «а», «в» (нападение на К [REDACTED] 226 ч.4 пп. «а», «б» [REDACTED] 162 ч.4 п. «а» (потерпевшая Б [REDACTED] 162 ч.4 пп. «а», «б» (потерпевшие В [REDACTED] Г [REDACTED] Л [REDACTED] 30 ч.3, 226 ч.4 п. «а» (на ст. [REDACTED]), 158 ч.4 п. «а» (на ст. [REDACTED]), 30 ч.3, 105 ч.2 пп. «а», «б», «з» (потерпевшие К [REDACTED] И [REDACTED] 226 ч.4 пп. «а», «б» (потерпевшие К [REDACTED] И [REDACTED] 158 ч.4 п. «а» (потерпевшая Г [REDACTED] 158 ч.4 п. «а» (потерпевший Л [REDACTED] 166 ч.4 (потерпевший С [REDACTED] 317 (потерпевшие П [REDACTED], С [REDACTED] 166 ч.3 (угон автомашины ДПС) УК РФ, – 24 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года с возложением обязанности два раза в месяц являться на регистрацию в Филиал по Кировскому району ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция ГУФСИН России по Приморскому краю», а также с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] края без согласия указанного специализированного органа.

Этот же приговор в части разрешения гражданского иска потерпевших М [REDACTED] П [REDACTED] отменить, дело в этой части направить на новое судебное разбирательство.

В остальной части этот же приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи