8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КГ15-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 июня 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 июня 2015 г. дело по иску Сафронова М В к Приволжской оперативной таможне о признании незаконным отказа в принятии на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, возложении обязанности принять на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения

по кассационной жалобе представителя Приволжской оперативной таможни по доверенности Кармановой Е В на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 августа 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителей Приволжской оперативной таможни Витюговой Е.В., Емшановой О.В. и Усвицкой И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сафронов М.В. обратился в суд с иском к Приволжской оперативной таможне о признании незаконным отказа в принятии на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, возложении обязанности принять на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

В обоснование своих требований истец указал на то, что является сотрудником Приволжской оперативной таможни с 17 января 2008 г. по настоящее время, стаж его службы составляет более 15 лет. Ссылаясь на ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» 28 ноября 2013 г. Сафронов М.В. обратился с заявлением на имя начальника Приволжского таможенного управления о принятии его на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, приложив все необходимые документы. На заседании комиссии по рассмотрению вопросов предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения 13 февраля 2014 г. Сафронову М.В. было отказано в принятии на учет для получения данной единовременной социальной выплаты. Считая данный отказ незаконным и необоснованным, Сафронов М.В. обратился в суд с названным выше иском.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал.

Решением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 20 мая 2014 г. в удовлетворении иска Сафронову М.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 августа 2014 г. решение Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 20 мая 2014 г. отменено. По делу принято новое решение, которым исковые требования Сафронова М.В. были удовлетворены. Признан незаконным отказ в принятии Сафронова М.В. на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения. На Приволжскую оперативную таможню возложена обязанность принять Сафронова М.В. на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

Представитель Приволжской оперативной таможни по доверенности Карманова Е.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставила вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 августа 2014 г., как незаконного, и оставлении в силе решения Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 20 мая 2014 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 19 февраля 2015 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 8 мая 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции истец Сафронов М.В. не явился, о причинах неявки не сообщил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Сафронова М.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции, которые выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Сафронов М.В. является сотрудником Приволжской оперативной таможни с 17 января 2008 г. по настоящее время и имеет общий стаж службы более 15 лет в календарном исчислении.

Сафронов М.В. постоянно проживает и зарегистрирован по адресу: г. [redacted]. В данной квартире на регистрационном учете также состоят и постоянно проживают его жена Сафронова Т.П. и их несовершеннолетняя дочь Сафронова З.М., [redacted] года рождения.

Данная квартира имеет общую площадь 56,9 кв. метра и принадлежит на праве собственности сестре Сафронова М.В. – Хаврониной И[redacted] В[redacted].

28 ноября 2013 г. Сафронов М.В. обратился с заявлением на имя начальника Приволжской оперативной таможни о постановке на учет для

получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

Уведомлением исполняющего обязанности начальника Приволжского таможенного управления – начальника таможни Балтыкова А.А. от 25 февраля 2014 г. № 6 Сафронов М.В. был проинформирован о том, что на заседании комиссии по рассмотрению вопросов предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения (протокол от 13 февраля 2014 г. № 2) ему отказано в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в связи с несоблюдением условий, определенных п. 2 ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», поскольку на момент рассмотрения данного вопроса Сафронов М.В. и члены его семьи были обеспечены общей площадью жилого помещения свыше 15 кв. метров на каждого, а именно по 18, 96 кв. метра.

Разрешая спор и отказывая Сафронову М.В. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ) и Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам, проходящим службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2013 г. № 369, исходил из того, что Сафронов М.В. относится к членам семьи собственника жилого помещения Хаврониной И.В., приобрел право пользования этим жилым помещением общей площадью 56,9 кв. метра, находящимся по адресу: г. [redacted], в связи с чем при определении его нуждаемости в предоставлении единовременной социальной выплаты данное жилое помещение подлежит учету со всеми зарегистрированными в нем лицами. Поскольку с учетом площади жилого помещения, занимаемого истцом и членами его семьи, их жилищная обеспеченность (18,96 кв. метра) превышает учетную норму площади жилого помещения на одного человека (15 кв. метров), установленную п. 2 ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, у ответчика имелись правовые основания для отказа Сафронову М.В. в принятии на учет для получения единовременной

социальной выплаты.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении исковых требований Сафронова М.В., суд апелляционной инстанции, сославшись на нормы ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, указал на то, что истец не является членом семьи собственника квартиры Хаврониной И.В., так как совместно с ней в этой квартире не проживает и не ведет с ней общего хозяйства, поэтому при решении вопроса об обеспеченности жильем членов семьи Сафронова М.В. данное жилое помещение не подлежит учету, в связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Сафронов М.В. вправе претендовать на основании п. 1 ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ на получение единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения, как проживающий с семьей в не принадлежащем ему жилом помещении.

Исходя из данного вывода, суд апелляционной инстанции признал незаконным и отказ ответчика в принятии Сафронова М.В. на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции ошибочными, основанными на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Частью 1 ст. 1 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ предусмотрено, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с денежным довольствием сотрудников, имеющих специальные звания и проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органах Российской Федерации (далее – сотрудники), обеспечением жилыми помещениями, медицинским обеспечением сотрудников, граждан Российской Федерации, уволенных со службы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органах Российской Федерации (далее – учреждения и органы), членов их семей и лиц, находящихся (находившихся) на их иждивении, а также с предоставлением им иных социальных гарантий.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ сотрудник, имеющий общую продолжительность службы в учреждениях и органах не менее 10 лет в календарном исчислении, имеет право на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения один раз за весь период государственной службы, в том числе в учреждениях и органах (далее – единовременная

социальная выплата).

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных соответствующему федеральному органу исполнительной власти, по решению руководителя федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, или уполномоченного им руководителя при условии, что сотрудник является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров.

Порядок и условия предоставления единовременной социальной выплаты определяются Правилами предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам, проходящим службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органах Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2013 г. № 369 (далее – Правила предоставления единовременной социальной выплаты).

Пунктом 2 Правил предоставления единовременной социальной выплаты и частью 5 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ предусмотрено, что единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику с учетом совместно проживающих с ним членов его семьи. Членами семьи сотрудника являются лица, указанные в пунктах 1-3 ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ.

Право сотрудника на единовременную социальную выплату признается при установлении его нуждаемости в жилом помещении, которая определяется по основаниям, перечисленным в ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ. В частности, единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику при условии, что он не является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения (п. 1 ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ); является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров (п. 2 ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г.

№ 283-ФЗ).

Как установлено судом, Сафронов М.В. с семьей, претендуя на постановку на учет для получения единовременной социальной выплаты на приобретение жилого помещения, в то же время пользуется вместе с членами своей семьи жилым помещением – квартирой, находящейся в собственности его сестры – Хаврониной И.В.

В силу ч. 1 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены Жилищным кодексом Российской Федерации.

Частью 1 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а так же дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Вселенные собственником жилого помещения члены его семьи имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (ч. 2 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что вопрос о признании лица членом семьи собственника жилого помещения судам следует разрешать с учетом положений ч. 1 ст. 31 ЖК РФ, исходя из того, что членами семьи собственника жилого помещения могут быть признаны другие родственники независимо от степени родства (например, бабушки, дедушки, братья, сестры, дяди, тети, племянники, племянницы и другие), если они вселены собственником жилого помещения в качестве членов своей семьи. Для признания перечисленных лиц членами семьи собственника жилого помещения требуется не только установление юридического факта вселения их собственником в жилое помещение, но и выяснение содержания волеизъявления собственника на их вселение, а именно: вселялось ли им лицо для проживания в жилом помещении как член его семьи или жилое помещение предоставлялось для проживания по иным основаниям (например, в безвозмездное пользование, по договору найма).

Данное разъяснение сделано применительно к ситуации наличия у собственника единственного жилого помещения для проживания.

Судом первой инстанции было установлено, что Сафронов М.В. с членами семьи были вселены в принадлежащую его сестре Хаврониной И.В. квартиру по адресу: г. [redacted]. как члены семьи собственника жилого помещения, они проживают и пользуются этим жилым помещением без заключения какого-либо соглашения с собственником, определяющего их права иначе, чем это предусмотрено Жилищным кодексом Российской Федерации, при этом на каждого члена семьи истца приходится более 15 кв. метров общей площади жилого помещения (18, 96 кв. метров), собственник жилого помещения признает за истцом право пользования жилым помещением как за членом семьи собственника.

При таких обстоятельствах у Сафронова М.В. не возникло право на получение единовременной социальной выплаты на основании ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ в связи с отсутствием необходимых условий, предусмотренных п. 2 ч. 3 данной нормы, так как обеспеченность общей площадью жилого помещения на одного члена семьи превысила 15 кв. метров. Следовательно, ему было правомерно отказано ответчиком в принятии на учет для получения единовременной социальной выплаты.

Что касается ссылки суда апелляционной инстанции на то, что собственник квартиры Хавронина И.В. зарегистрирована по другому адресу и проживает отдельно от семьи брата Сафронова М.В., то это обстоятельство, как правильно полагал суд первой инстанции, само по себе не опровергает факт вселения собственником Хаврониной И.В. в жилое помещение в качестве члена семьи Сафронова М.В. (брата), учитывая, что гражданину на праве собственности могут принадлежать несколько жилых помещений и проживать он может в любом из них, а не только в том жилом помещении, в котором проживают вселенные им в качестве членов семьи другие лица.

Является ошибочной и ссылка суда апелляционной инстанции на то, что для признания Сафронова М.В. членом семьи собственника жилого помещения требуется установление факта ведения им общего хозяйства с собственником жилого помещения, как не соответствующая положениям ч. 1 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела неправильно истолковал нормы Жилищного кодекса Российской Федерации и, как следствие, неправильно применил положения Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ и Правил предоставления единовременной социальной выплаты к возникшим спорным отношениям, признав за истцом право претендовать на единовременную социальную выплату на приобретение или строительство жилья на основании п. 1 ч. 3 ст. 4 указанного федерального закона как не являющимся нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения.

Ввиду изложенного определение суда апелляционной инстанции, которым на Приволжскую оперативную таможню возложена обязанность принять Сафронова М.В. на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, нельзя признать законным. Оно принято с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и оставления в силе решения Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 20 мая 2014 г. при вынесении которого судом правильно применены нормы материального права к спорным отношениям.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 августа 2014 г. отменить, оставить в силе решение Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 20 мая 2014 г.

Председательствующий

Судьи