



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ15-11

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июня 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Асташова С.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Касьянова С.И. к ОАО «Страховая группа МСК» о взыскании страхового возмещения, судебных расходов

по кассационной жалобе представителя Касьянова С.И. – Мацедонского Д.М. на постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 23 июля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя Касьянова С.И. – Мацедонского Д.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ОАО «Страховая группа МСК» Максаковой Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Касьянов С.И. обратился к мировому судье с иском к ОАО «Страховая группа МСК» в окончательном варианте исковых требований просил взыскать страховое возмещение в размере [ ] руб., неустойку в размере [ ] руб., компенсацию морального вреда в размере [ ] руб.,



При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены президиумом Санкт-Петербургского городского суда.

В соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела по существу суд кассационной инстанции проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами в пределах доводов кассационной жалобы, представления.

Вместе с тем в случае выявления допущенных судом существенных нарушений закона, не указанных в доводах жалобы, суд в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы и обратить внимание на допущенные судом иные существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

Под интересами законности, как следует из смысла статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы кассационной жалобы, следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного его рассмотрения.

С учетом изложенного и в интересах законности представляется возможным и необходимым при рассмотрении кассационной жалобы представителя Касьянова С.И. – Мацедонского Д.М. выйти за пределы ее доводов и обратить внимание на допущенные судом кассационной инстанции существенные нарушения норм материального и процессуального права, не указанные в доводах жалобы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно статье 1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судом установлено, что 16 мая 2012 г. произошло ДТП, в результате которого автомобиль истца «                                » государственный регистрационный знак            получил механические повреждения.

Виновным в данном ДТП является Порола И.В., управлявший автомобилем [REDACTED]» государственный регистрационный знак [REDACTED] и нарушивший пункт 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, гражданская ответственность которого застрахована в ОАО «Страховая группа МСК».

30 мая 2012 г. истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с причинением вреда его автомобилю виновными действиями Поролы И.В.

Ответчик признал ДТП страховым случаем и выплатил истцу страховое возмещение в сумме [REDACTED] руб.

Проведенной по делу судебной автотовароведческой экспертизой определена рыночная стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля с учетом износа в размере [REDACTED] руб.

Разрешая спор, мировой судья пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца суммы невыплаченного страхового возмещения в размере [REDACTED] руб., взыскания предусмотренной Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» неустойки, снизив ее размер, и отказав при этом в удовлетворении требований о взыскании штрафа и компенсации морального вреда, взыскание которых предусмотрено Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу об изменении решения мирового судьи в части взыскания неустойки, определив ее в размере [REDACTED] руб.

Отменяя решение суда апелляционной инстанции, президиум Санкт-Петербургского городского суда пришел к выводу о неправильном применении судом норм материального права, признав при этом решение мирового судьи соответствующим требованиям закона в том числе в части вывода о снижении размера взыскиваемой с ответчика неустойки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы президиума Санкт-Петербургского городского суда сделанными без учета требований закона.

Согласно пункту 2 статьи 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (действовавшему на момент возникновения обязанности ответчика выплатить истцу страховое возмещение) страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение

указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 данного Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из смысла данной правовой нормы, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика в исключительных случаях с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Истец для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

Между тем положения приведенных выше правовых норм не были учтены судом кассационной инстанции при рассмотрении дела.

В материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что ответчиком было заявлено о снижении размера подлежащей взысканию неустойки.

В решении мирового судьи не приведено мотивов, по которым он пришел к выводу, что уменьшение размера неустойки является допустимым и не указано, в чем заключается несоразмерность размера неустойки последствиям нарушения обязательства.

Вывод суда кассационной инстанции о возможности снижения неустойки в связи с непризнанием ответчиком иска в целом и обжалованием им решения мирового судьи в отсутствие соответствующего ходатайства ответчика противоречит вышеприведенным положениям закона.

Согласно пунктам 1, 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Спорные правоотношения регулируются Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», редакция которого, действовавшая на момент возникновения обязанности ответчика выплатить истцу страховое возмещение, не предусматривала взыскания штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке страховщиком законного требования страхователя о выплате страхового возмещения и компенсации морального вреда за нарушение прав страхователя.

В связи с этим к спорным правоотношениям подлежат применению положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», предусматривающие взыскание штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя (статья 13) и компенсацию морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения его прав (статья 15).

Однако президиум Санкт-Петербургского городского суда, на который как на суд кассационной инстанции законом возложена обязанность по проверке правильности применения и толкования нижестоящими судами норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении гражданских дел (часть 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), не учел указанные выше разъяснения и положения

правовых норм и согласился с выводом мирового судьи о том, что на спорные правоотношения не распространяется Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» в части взыскания штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя и компенсации морального вреда.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей.

Как следует из обжалуемых судебных постановлений, после уточнения исковых требований в окончательном варианте истец просил взыскать страховое возмещение в размере [REDACTED] руб. и неустойку в размере [REDACTED] руб., что превышает предельную цену иска, при которой дело подлежит рассмотрению мировым судьей.

Согласно части 3 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения у мирового судьи, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд и передает дело на рассмотрение в районный суд.

Увеличение размера исковых требований, по сути, является изменением предмета иска, то есть требования, которое истец предъявляет к ответчику.

Следовательно, дела, указанные в пункте 5 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при увеличении размера исковых требований до суммы, превышающей [REDACTED] руб., становятся подсудными районному суду, в связи с чем подлежат передаче на рассмотрение суда данного уровня.

Это также не было учтено судом кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные президиумом Санкт-Петербургского городского суда нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Касьянова С.И., в связи с чем постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 23 июля 2014 г.

подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и принять судебное постановление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 23 июля 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи