



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ15-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Хоботилова В. А. к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ОРАНТА» (далее – ООО «СК «ОРАНТА») о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Хоботилова В. А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 октября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителей ООО «СК «ОРАНТА» Серегина К.Н. и Огарковой Е.С., просивших отменить обжалуемое судебное постановление, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хоботилев В.А. обратился в суд с иском к ООО «СК «ОРАНТА» о взыскании страхового возмещения в размере [] руб., неустойки в размере [] руб., компенсации морального вреда в размере [] руб. и

штрафа, сославшись на неправомерную выплату ответчиком суммы страхового возмещения за вычетом суммы износа принадлежащего истцу транспортного средства, застрахованного у ответчика по системе КАСКО по рискам «хищение», «Угон» и «Ущерб», которое было похищено неустановленным лицом.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 7 апреля 2014 г. иски Хоботилова В.А. удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 октября 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска Хоботилова В.А. отказано.

В кассационной жалобе Хоботилова В.А. ставится вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции, как вынесенного с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебной коллегией по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судом установлено, что 23 августа 2012 г. между Хоботиловым В.А. и ООО «СК «ОРАНТА» был заключен договор страхования транспортного средства автомобиля марки [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], по системе КАСКО по рискам «хищение», «Угон» и «Ущерб» с лимитом ответственности страховщика в размере [REDACTED] руб.

12 августа 2013 г. автомобиль был похищен неустановленным лицом.

Указанное событие было признано ответчиком страховым случаем.

11 октября 2013 г. истцу выплачено страховое возмещение в размере [REDACTED] руб. с учетом вычета суммы износа автотранспортного средства.

23 октября 2013 г. истец обратился к ответчику с требованием о выплате страхового возмещения в полном объеме, на которое последовал отказ.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ООО «СК «ОРАНТА» в пользу Хоботилова В.А. суммы страхового возмещения в испрашиваемом размере.

Отменяя решение суда первой инстанции, и отказывая в удовлетворении иска Хоботилова В.А., суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что взыскание с ответчика суммы страхового возмещения, размер которой соответствует износу транспортного средства истца за период действия заключенного между сторонами договора страхования, является неправомерным, поскольку Правилами добровольного страхования средств наземного транспорта, утвержденными Генеральным директором ООО «СК «ОРАНТА» 11 июля 2012 г., установлено возмещение ущерба выгодоприобретателю за вычетом износа застрахованного транспортного средства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции, сделанными без учета требований закона.

В силу пункта 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 12.7. указанных выше Правил страхования в случае хищения, угона застрахованного транспортного средства размер страхового возмещения определяется исходя из страховой суммы по

застрахованному риску («КАСКО» или «Хищение, Угон») за вычетом износа транспортного средства в течение срок действия договора страхования.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», в случае полной гибели имущества, то есть при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

Таким образом, исходя из положений вышеприведенной правовой нормы, являющейся императивной, и разъяснений в случае полной гибели, утраты застрахованного имущества, в том числе транспортного средства, застрахованного по договору добровольного страхования, и отказа выгодоприобретателя от своих прав на указанное имущество в пользу страховщика страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы.

Следовательно, условие, содержащееся в названных Правилах страхования, о том, что при полной гибели, утраты, в том числе в результате хищения, транспортного средства страховая выплата определяется с учетом износа деталей поврежденного имущества, не подлежало применению, как противоречащее императивной норме, содержащейся в части 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

24 сентября 2013 г. между истцом и ответчиком подписано соглашение о взаимоотношениях сторон в случае нахождения похищенного, угнанного застрахованного транспортного средства, согласно которому истец отказался от своих прав на застрахованное транспортное средство в пользу ответчика.

При таких обстоятельствах вывод суда второй инстанции об отсутствии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца суммы страхового возмещения, соответствующей размеру износа транспортного средства истца за период действия заключенного между сторонами договора страхования, противоречит требованиям закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судебной коллегией по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда нарушения норм

материального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Хоботилова В.А., в связи с чем обжалуемое судебное постановление подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и принять судебное постановление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 октября 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

