



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ15-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг» в интересах Алдошкина Д. А. к открытому акционерному обществу «Либерти Страхование» о признании недействительными правил страхования и соглашения о выплате страхового возмещения, о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа по кассационной жалобе региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг» на решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Алдошкина Д.А. – Зуева Р.В., выступающего по ордеру и поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

региональная общественная организация «Общество защиты прав

потребителей страховых и банковских услуг» (далее – Общество защиты прав потребителей) в интересах Алдошкина Д.А. обратилась в суд с иском к ОАО «Либерти Страхование» о признании недействительными правил страхования и соглашения о выплате страхового возмещения, о взыскании страхового возмещения в размере [REDACTED] руб., неустойки – [REDACTED] руб., компенсации морального вреда – [REDACTED] руб. и штрафа – [REDACTED] руб., указав, что 1 декабря 2011 г. между Алдошкиным Д.А. и ОАО «КИТ Финанс Страхование», переименованным впоследствии в ОАО «Либерти Страхование», заключён договор добровольного страхования автомобиля «[REDACTED]» по риску «хищение/угон» сроком по 30 ноября 2012 г.

Собственником автомобиля и выгодоприобретателем по договору страхования является Алдошкин Д.А., страховая премия уплачена в полном размере, страховая сумма по договору составляет [REDACTED] руб.

24 марта 2012 г. застрахованное транспортное средство было похищено. В тот же день Алдошкин Д.А. обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая, представив все необходимые для выплаты документы.

19 ноября 2012 г. между сторонами было заключено соглашение о выплате страхового возмещения в размере [REDACTED] руб. По условиям соглашения поступление страхового возмещения в указанном размере означает принятие выгодоприобретателем исполнения обязательств страховщика в полном объёме, а также отсутствие каких-либо претензий, связанных с договором страхования. Страховое возмещение в размере [REDACTED] руб. ответчиком выплачено 7 декабря 2012 г., однако, по мнению истца, размер страхового возмещения был неправомерно снижен на [REDACTED] руб.

Претензия Алдошкина Д.А. о выплате оставшейся части страхового возмещения в размере [REDACTED] руб. оставлена ответчиком без удовлетворения.

Решением Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 июня 2014 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2014 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 24 июня 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2014 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм материального права были допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Указанные в исковом заявлении обстоятельства дела сторонами не оспаривались и судом признаны установленными.

Отказывая в удовлетворении иска суд первой инстанции сослался на то, что ответчик произвёл выплату страхового возмещения в соответствии с заключённым между сторонами соглашением от 19 ноября 2012 г., по условиям которого сумма страхового возмещения определена в размере ■) ■) руб., её выплата означает принятие выгодоприобретателем исполнения обязательств страховщика по договору страхования в полном объёме, а также отсутствие каких-либо претензий, связанных с договором страхования. Данный способ расчёта страховой выплаты, по мнению суда, истцом выбран добровольно, с приведёнными выше условиями он согласился, а определённое соглашением страховое возмещение ответчиком выплачено своевременно и в полном объёме.

Отказывая в удовлетворении требований о признании недействительным пункта 11.27 Правил страхования транспортных средств, утверждённых приказом генерального директора ОАО «КИТ Финанс Страхование» от 5 августа 2008 г. № 86 (далее – Правила страхования), который предусматривает, что по риску «хищение/угон» страховщик выплачивает страховое возмещение в размере страховой суммы, установленной для застрахованного транспортного средства, за вычетом суммы амортизационного износа, рассчитанного в соответствии с нормами, указанными в пункте 11.8 Правил страхования, согласно которому процент

амортизации в течение первого года эксплуатации застрахованного транспортного средства составляет за первый и второй месяцы по 2,5 % в месяц, за последующие месяцы – по 1,25 % в месяц, в течение второго года – 1,2 %, за последующие годы эксплуатации – 1 % за каждый месяц, суд указал, что оспариваемый пункт Правил страхования не нарушает прав истца, а заключение договора страхования на таких условиях не противоречит положениям действующего законодательства.

В удовлетворении остальных исковых требований судом отказано со ссылкой на то, что они являются производными от указанных выше требований о признании недействительными положений Правил страхования и соглашения о выплате страхового возмещения.

С таким выводом согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что вынесенные по делу судебные постановления являются ошибочными.

В силу пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 данного кодекса по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 2 статьи 947 этого же кодекса при страховании имущества, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается действительная стоимость имущества в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

В пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено, что в случае полной гибели имущества, то есть при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от

27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Согласно пункту 5 статьи 10 этого закона в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Поскольку нормами гражданского законодательства в случае «полной гибели» (утраты) транспортного средства не предусмотрена выплата страхового возмещения за вычетом суммы амортизационного износа транспортного средства, наличие такого положения в Правилах страхования противоречит приведённым выше положениям Закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, применяемый страховщиком размер износа, с которым согласились судебные инстанции, в данном случае определён не в соответствии с действительным износом застрахованного транспортного средства, влияющим на его рыночную (действительную) стоимость, а по нормативам, установленным страховщиком.

Доводы судебных инстанций о добровольном заключении истцом соглашения о выплате страхового возмещения в размере [REDACTED] руб. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также находит противоречащими закону, поскольку пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как следует из судебных постановлений по делу, причитающееся истцу страховое возмещение оспариваемым соглашением существенно уменьшено без какого-либо встречного предоставления.

Из установленных судом обстоятельств дела также следует, что страховое возмещение истцу ответчиком не выплачивалось в течение длительного времени – с марта 2012 года – и было выплачено лишь 7 декабря 2012 г., после подписания им оспариваемого соглашения на явно невыгодных для него условиях.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и

которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2014 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи