



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПГ15-32

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2015 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Анишиной В.И., судей Калининой Л.А. и Меркулова В.П. при секретаре Костереве Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Правительства Москвы на решение Московского городского суда от 19 февраля 2015 г., которым удовлетворены частично требования Открытого акционерного общества «Ангстрем» об оспаривании пунктов 1675 и 1676 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость на 2014 год, утвержденного постановления Правительства Москва от 29 ноября 2013 года № 772-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2014 год».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей Правительства Москвы Петрыкина А.А. и Евсикова А.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя ОАО «Ангстрем» Пряникова Д.А. и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавших решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а :**

пунктом 1 постановления Правительства Москвы от 29 ноября 2013 года № 772-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2014 год» (далее – постановление) определён перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2014 год в соответствии с

пунктом 1 статьи 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» (далее – Перечень).

Пунктами 1675 и 1676 Перечня в качестве объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2014 год включены здания с кадастровыми номерами 77:10:0002008:1010 и 77:10:0002008:1028, расположенные по адресу: г. Москва, проезд 4806, д. 4, стр. 3 и 4 соответственно.

ОАО «Ангстрем», являясь собственником указанных зданий, обратилось в суд с заявлением о признании недействующим с даты вступления в силу названного выше регионального нормативного правового акта пунктов 1675 и 1676 Перечня, полагая, что принадлежащие ему здания и земельный участок, на котором они расположены, не соответствуют требованиям пункта 1 статьи 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 г. № 64 «О налоге на имущество организаций» и статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, следовательно, оспариваемое правовое предписание противоречит приведенным законоположениям и нарушает права заявителя, так как незаконно возлагает обязанность по уплате налога на имущество в большем размере.

Решением Московского городского суда от 19 февраля 2014 г. заявленные требования удовлетворены в части.

Пункты 1675 и 1676 Перечня признаны недействующими с момента вступления в законную силу решения суда.

В апелляционной жалобе Правительство Москвы просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права.

Относительно доводов апелляционной жалобы Правительства Москвы прокурором, участвующим в деле, и ОАО «Ангстрем» поданы возражения о необоснованности ее доводов и законности судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим оставлению без изменения.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно апелляционных жалобы, представления, и вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объеме (статья 327<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под законностью, как это следует из содержания статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель понимает правильное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Налог на имущество организаций является региональным налогом, устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации, вводится в действие законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязательств к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации (статья 14 и пункт 2 статьи 372 Налогового кодекса Российской Федерации).

Объектами налогообложения для российских организаций согласно пункту 1 статьи 374 Налогового кодекса Российской Федерации признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесённое в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено статьями 378 и 378.1 Кодекса.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 375 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база определяется как среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, если иное не предусмотрено этой статьёй.

В отношении отдельных объектов налоговая база недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода в соответствии со статьёй 378.2 Кодекса.

Уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации должен не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций определить на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база будет определяться как кадастровая стоимость, и направить перечень в электронной форме в налоговые органы по месту нахождения соответствующих объектов недвижимого имущества, а также разместить перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (пункт 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации).

Состав сведений, подлежащих включению в соответствующий перечень, определяется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в сфере налогов и сборов (пункт 1 статьи 4 Федерального закона от 2 ноября 2013 года № 307-ФЗ).

На территории города Москвы в соответствии с пунктом 1 статьи 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» (в редакции Закона города Москвы от 20 ноября 2013 года

№ 63) с 1 января 2014 года введён налог на имущество организаций, исходя из кадастровой стоимости недвижимого имущества.

В соответствии с данной правовой нормой налоговая база как кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества определяется в отношении административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) общей площадью свыше 5000 квадратных метров и помещений в них (кроме помещений, находящихся в оперативном управлении органов государственной власти, автономных, бюджетных и казённых учреждений), если соответствующие здания (строения, сооружения), за исключением многоквартирных домов, расположены на земельных участках, один из видов разрешённого использования которых предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания.

В силу пунктов 3, 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации под административно-деловым центром признаётся отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое расположено на земельном участке, один из видов разрешённого использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения; под торговым центром (комплексом) понимается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое расположено на земельном участке, один из видов разрешённого использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания.

Согласно статье 7 Земельного кодекса Российской Федерации правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешённого использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов. При этом любой вид разрешённого использования из предусмотренных зонированием территорий видов выбирается самостоятельно без дополнительных разрешений и процедур согласования.

Порядок установления вида разрешенного использования земельного участка применительно к городу Москве в период до принятия правил землепользования, не принятых до настоящего времени, установлен в постановлении Правительства Москвы от 28 апреля 2009 года № 363-ПП «О мерах по обеспечению постановки на государственный кадастровый учет земельных участков в городе Москве», пунктом 3.2 которого предусмотрено, что разрешенное использование данного участка указывается в соответствии с классификацией, утвержденной Приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 15 февраля 2007 года № 39 «Об утверждении Методических указаний по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов», на основании градостроительного плана, а при его отсутствии - на основании фактического использования такого земельного

участка.

Как усматривается из материалов дела, ОАО «Ангстрем» является собственником здания 1965 года постройки с кадастровым номером 77:10:0002008:1010, расположенным по адресу: г. Москва, проезд 4806, д. 4, стр. 3. Общая площадь здания 12 439,5 кв.м, из которых производственная – 11 704,4 кв.м, лечебно-санитарная – 336,5 кв.м, прочая – 398,6 кв.м.

Также ОАО «Ангстрем» является собственником здания 1966 года постройки с кадастровым номером 77:10:0002008:1028, расположенным по адресу: г. Москва, проезд 4806, д. 4, стр. 4. Общая площадь здания 73 154,5 кв.м, из которых производственная 73 154,5 кв.м.

Торговой, складской, учрежденческой, площади бытового обслуживания указанные здания не имеют. Согласно экспликации Зеленоградского ТБТИ обоим зданиям присвоен тип производственные.

Указанные здания расположены на земельном участке с кадастровым номером 77:10:0002008:57, предоставленном в долгосрочную аренду на основании договора от 28 декабря 1994 г. № М-10-001546, с указанным в договоре аренды видом разрешенного использования – для эксплуатации существующих зданий производственного и административного назначения.

Разрешая спор, суд пришел к выводу, что названный вид разрешенного использования земельных участков не позволяет размещать на них офисные здания делового, административного и коммерческого назначения; указание в формулировке вида разрешенного использования на возможность размещения зданий производственного и административного назначения предполагает, что на таких участках допускается размещение административных объектов, составляющих инфраструктуру любого промышленного предприятия и входящих в состав единых производственных комплексов, включающих в себя в качестве неотъемлемых частей объекты различного назначения, в том числе и вспомогательные постройки.

Проанализировав приведенные положения федерального и регионального законодательства, а также установленные по делу обстоятельства, суд первой инстанции правильно исходил из того, что вид разрешенного использования земельного участка, на котором расположены принадлежащие на праве собственности ОАО «Ангстрем» объекты недвижимого имущества, не подпадает под критерии, установленные предписаниями статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации для административно-деловых центров или торговых центров (комплексов), и не может быть признан объектом налогообложения, в отношении которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость.

При таком положении Судебная коллегия по административным делам находит правомерным заключение суда первой инстанции о том, что включение в строки 1675 и 1676 Перечня объектов недвижимого имущества с кадастровыми номерами 77:10:0002008:1010 и 77:10:0002008:1028 противоречит требованиям статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации и пункту 1 статьи 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года

№ 64 «О налоге на имущество организаций», в связи с чем оспариваемая норма признана недействующей законно.

Руководствуясь разъяснениями, содержащимися в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», суд правильно признал оспариваемую норму недействующей с момента вступления решения суда в законную силу.

Доводы апелляционной жалобы, направленные на иное толкование приведенных правовых норм, не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о наличии оснований к отмене или изменению постановленного по делу решения.

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену решения, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 199, 327, 328, 329

**определила:**

решение Московского городского суда от 19 февраля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Москвы – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи