



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-КГ15-12

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Юркаева А. [REDACTED], В. [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения и судебных расходов

по кассационной жалобе Юркаева А. [REDACTED] В. [REDACTED] на решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 10 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 7 октября 2014 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя ООО «Страховая компания «Согласие» Шадрова А.С., просившего в удовлетворении жалобы отказать,

**установила:**

Юркаев А.В. обратился в суд с иском к ООО «СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения, судебных расходов.

В обоснование иска Юркаев А.В. указал, что между ним и ответчиком

был заключен договор добровольного страхования автомобиля [REDACTED] [REDACTED]» по программе КАСКО (хищение, ущерб), срок действия договора определен с 13 августа 2013 г. по 12 августа 2014 г., страховая сумма установлена в размере [REDACTED] рублей.

В период действия указанного договора страхования 8 января 2014 г. в результате противоправных действий третьих лиц автомобиль истца получил повреждения.

16 января 2014 г. Юркаев А.В. обратился в ООО «СК «Согласие» с заявлением о выплате страхового возмещения. Ответчик признал указанное событие страховым случаем, выплатив страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Однако согласно расчету оценщика от 14 февраля 2014 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составила [REDACTED] рубля, величина утраты товарной стоимости автомобиля – [REDACTED] рубля, в связи с чем истец просил суд взыскать с ответчика страховое возмещение в размере разницы между выплаченной суммой страхового возмещения и действительной стоимостью восстановительного ремонта автомобиля, а также судебные издержки.

Решением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 10 июня 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 7 октября 2014 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Юркаев А.В. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 26 июня 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что постановлением УУП ОП № 2 УМВД России по г. Ульяновску в возбуждении уголовного дела по заявлению Юркаева А.В. было отказано по причине того, что в действиях неустановленного лица усматривались признаки состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, но согласно части 2 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного названным кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

В связи с этим суд пришел к выводу о том, что поскольку истец согласился с указанным постановлением и не обжаловал его, то он отказался от своего права требования к лицу, ответственному за убытки, тем самым лишив страховую компанию права на возмещение убытков за счет виновного в причинении вреда лица, что в соответствии с пунктом 4 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения. Кроме того, суд указал, что истцом не представлены доказательства причинения повреждений третьими лицами, а потому отсутствует страховой случай.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение первой инстанции без изменения, указал на то, что суд пришел к правильному выводу, поскольку отказ в возбуждении уголовного дела по названному основанию предполагает отсутствие самого факта, о котором сообщалось в компетентный орган.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судами установлено, что 13 августа 2013 г. между Юркаевым А.В. и ООО «СК «Согласие» был заключен договор добровольного страхования автомобиля Opel «Insignia» по программе КАСКО (страховые риски «хищение, ущерб»), страховая сумма при наступлении страхового случая, предусмотренного риском «ущерб», определена в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно пункту 1.6.21 Правил страхования транспортных средств ООО «СК «Согласие» страховой случай – свершившееся событие, предусмотренное страховым риском, указанным в договоре страхования, с наступлением которого у страховщика наступает обязанность произвести выплату страхового возмещения.

В пункте 3.1.1.6 Правил страхования указано, что возмещению подлежит ущерб, возникший вследствие повреждения или гибели транспортного средства в результате противоправных действий третьих лиц.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены статьями 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации.

9 января 2014 г. истец обнаружил на своем автомобиле механические повреждения, в связи с чем обратился в УМВД России по г. Ульяновску.

Из постановления УУП ОП № 2 УМВД России по г. Ульяновску от 13 января 2014 г. следует, что в ходе проведенной проверки по заявлению Юркаева А.В. установлено, что на автомобиле истца обнаружены механические повреждения, однако в возбуждении уголовного дела было отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, со ссылкой на то, что в действиях неустановленного лица усматривались признаки состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, но согласно части 2 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного названным кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

В силу пункта 4 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если страхователь (выгодоприобретатель) отказался от своего права требования к лицу, ответственному за убытки, возмещенные страховщиком, или осуществление этого права стало невозможным по вине страхователя (выгодоприобретателя), страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения полностью или в соответствующей части и вправе потребовать возврата излишне выплаченной суммы возмещения.

В пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства

о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено, что не может свидетельствовать об отказе страхователя (выгодоприобретателя) от права требования к лицу, ответственному за убытки, а также о невозможности осуществления этого права по вине страхователя (выгодоприобретателя) несовершение им действий по обжалованию постановлений органов дознания и предварительного следствия, которыми отказано в возбуждении уголовного дела по факту причинения вреда (например, в связи с тем, что размер ущерба является незначительным, поскольку имущество застраховано, либо в связи с выводом об отсутствии состава преступления в действиях неустановленных лиц, причинивших повреждения застрахованному имуществу) или приостановлено производство по уголовному делу до исчерпания всех возможностей установления лица, ответственного за вред.

Сам факт обращения в полицию с сообщением о противоправных действиях третьих лиц требует от правоохранительных органов проведения необходимых мероприятий, предполагающих розыск и установление лиц, совершивших правонарушение. Исходя из этого, несовершение истцом действий по обжалованию постановления УУП ОП № 2 УМВД России по г. Ульяновску от 13 января 2014 г., которым в возбуждении уголовного дела по факту причинения вреда отказано, не может свидетельствовать об отказе истца от права требования к лицу, ответственному за убытки, а также о невозможности осуществления этого права по вине страхователя.

Кроме того, отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что Юркаевым А.В. не представлено доказательств, свидетельствующих о наступлении страхового случая в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора страхования.

Данный вывод сделан судом апелляционной инстанции с нарушением норм процессуального права, а именно части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Так, суд безосновательно не принял в качестве доказательства, свидетельствующего о наступлении страхового случая, постановление УУП ОП № 2 УМВД России по г. Ульяновску от 13 января 2014 г., которым установлено, что транспортному средству истца были причинены механические повреждения.

Также суд не учел, что 16 января 2014 г. истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового события. Страховая компания признала случай страховым и выплатила страховое возмещение в размере

■■■■ рублей ■■■■ копеек.

Поскольку определение было вынесено судом апелляционной инстанции без учета указанных обстоятельств, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд второй инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 7 октября 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд ~~апелляционной~~ инстанции.

■■■■  
Председательствующий

Судьи ■■■■ ■■■■