

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14.02.2006

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Разумова С.А.

судей Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании 14.02.2006 кассационное представление и.о. прокурора Приморского края Лучанинова С.Н. и кассационную жалобу осужденной Юренок Н.Е. на приговор Приморского краевого суда от 26.08.2005, по которому

Юренок Н.Е.

осуждена по ст. 294 ч.2 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей, ст. 119 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы в соответствии со ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год.

Приговор от 07.04.2005, согласно которому Юренок Н.Е. осуждена по ст.ст. 159 ч.2, 159 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, постановлено исполнять самостоятельно.

По данному делу осужден также

Щедрин Э.Е.

по ст. 294 ч.2 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей, ст. 119 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии поселения, и

освобожденный из-под стражи в зале суда в связи с отбытием срока наказания.

Приговор в отношении Щедрина Э.Е. не обжалован, но подлежит проверке в соответствии с требованиями части 2 ст. 360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., поддержавшей представление прокурора об отмене приговора в связи с неправильным применением уголовного закона при назначении наказания, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Юренок Н.Е. и Щедрин Э.Е. осуждены за вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность следователя в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела и за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Как видно из приговора, суд признал установленным, что Юренок Н.Е. и Щедрин Э.Е. вступили в сговор для совместного вмешательства в деятельность следователя и воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела в отношении Юренок Н.Е., путем принуждения свидетеля С [] к оговору следователя в неправомерных действиях для отстранения от расследования, и отказу участия самого С [] в следственных действиях по данному делу.

С этой целью они 03.12.2004 изготовили заявление на имя прокурора, в котором оговаривалась следователь К [], и 04.12.2004 оказывая на С [] психологическое воздействие, угрожая убийством в случае отказа, заставили его подписать это заявление.

После этого 05.12.2004 они вывезли С [] с его места жительства в другую местность, запретив ему появляться у него дома и сообщать следователю о своем местонахождении, исключив ему возможность осуществлять его права и исполнять обязанности свидетеля.

В кассационной жалобе осужденная Юренок Н.Е. утверждает, что в деятельность следователя не вмешивалась. Все приведенные в приговоре доказательства говорят о воздействии не на следователя, а на свидетеля, чтобы он изменил показания и подал заявление, которого не хотел подавать. Поэтому состава преступления, предусмотренного ст. 294 ч.2 УК РФ, в ее действиях нет.

Изложенные в заявлении С [] [] сведения действительно имели место, но остались без проверки.

Суд в приговоре не указал, в чем выразились действия по угрозе убийством, показания С [] [] в этой части неконкретны, поэтому по ст. 119 УК РФ она осуждена необоснованно.

Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В **кассационном представлении прокурором** поставлен вопрос об отмене приговора в связи с тем, что суд не назначил осужденным наказание по совокупности преступлений, как того требует часть 2 ст. 69 УК РФ.

Просит направить дело на новое судебное рассмотрение.

Государственный **обвинитель Самойлов А.В. возражает** против доводов кассационной жалобы Юренок Н.Е., считая ее осуждение правильным.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, **судебная коллегия приходит к следующим выводам.**

В соответствии со ст. 384 УК РФ суд кассационной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных, в частности, ст. 24 УПК РФ. Пункт 2 части первой этой статьи предусматривает прекращение уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления.

При этом следует учитывать, что в силу требований ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом. Если хотя бы один признак состава конкретного преступления отсутствует, то отсутствует и основание уголовной ответственности.

Для признания обвинения Юренок Н.Е. и Щедрина Э.Е. в совершении предусмотренного ст. 294 ч. 2 УК РФ преступления обоснованным, суд должен был установить, в частности, совершение ими действий, составляющих объективную сторону состава указанного преступления.

Диспозиция этой статьи указывает, что такими действиями являются различные формы воздействия на следователя как непосредственно, так и

через его близких, знакомых, совершенные умышленно и направленные на достижение указанной в законе цели.

Как видно из материалов дела, целью Юренок Н.Е. и Щедрина Э.Е. действительно было создание препятствий для полного и объективного расследования дела, тем самым они посягали на установленный порядок досудебного производства по уголовным делам.

Однако, приведенные в приговоре обстоятельства свидетельствуют о том, что на следователя они не воздействовали, в его непосредственно деятельность не вмешивались, а договорились создать препятствия для проведения следствия иным способом – путем принуждения свидетеля к уклонению от дачи показаний.

Такие действия не составляют объективной стороны рассматриваемого состава преступления.

Равным образом, по смыслу ст. 294 ч.2 УК РФ, не может быть признано вмешательством в деятельность следователя направление жалоб на него другим должностным лицам, независимо от имени кого эти жалобы составляются.

Следовательно, установленные судом обстоятельства свидетельствуют о том, что Юренок Н.Е. и Щедрин Э.Е. не совершали действий, предусмотренных ст. 294 ч.2 УК РФ. Приговор в этой части подлежит отмене, а дело – прекращению за отсутствием в их действиях состава данного преступления.

Судебная коллегия находит также несостоятельным вывод суда о совершении Юренок Н.Е. угрозы убийством.

Вопреки требованиям ст. 307 УПК РФ, в приговоре суда не указано, как именно угрожала Юренок Н.Е. С [REDACTED] [REDACTED], не выяснено, опасался ли он осуществления ее угрозы, если она имела место, и на чем эти опасения были основаны. Не приведены доказательства, подтверждающие обвинительные выводы суда, а изложенным в приговоре доказательствам надлежащая оценка не дана.

Из приведенных в приговоре показаний потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] видно, что Юренок и Щедрин приехали к нему, Щедрин высказал угрозу убийством, которую он воспринял реально, Юренок стояла рядом, говорила, что он пожалеет, если не подпишет бумагу.

Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что Юренок Н.Е. сама не угрожала С [REDACTED] [REDACTED] убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. То обстоятельство, что она стояла рядом с угрожавшим Щедриным Э.Е., не образует состава преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ.

Приведенные в приговоре показания С [REDACTED] [REDACTED] о том, что якобы Юренок приезжала к нему и говорила, что с ним разберутся, вплоть до убийства, противоречат протоколу судебного заседания, в котором такие показания С [REDACTED] [REDACTED] отсутствуют.

Таким образом, приговор в части осуждения Юренок Н.Е. по ст. 119 УК РФ подлежит отмене, и дело в этой части прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 26.08.2005 в отношении Юренок Н.Е. отменить, уголовное дело по ст.ст. 294 ч.2, 119 УК РФ прекратить за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Приговор Приморского краевого суда от 26.08.2005 в отношении Щедрина Э.Е. в части осуждения его по ст. 294 ч.2 УК РФ отменить, уголовное дело в этой части прекратить за отсутствием состава преступления.

В остальной части этот же приговор в отношении Щедрина Э.Е. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ