



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ15-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Никифоровой Р.И. к администрации Бирского района Республики Башкортостан о взыскании судебных расходов по делу по иску Никифоровой Р.И. к администрации муниципального района Бирский район Республики Башкортостан о признании права собственности на недвижимое имущество по кассационной жалобе администрации Бирского района Республики Башкортостан на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 октября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Никифорова Р.И. обратилась в суд с иском к администрации Бирского района Республики Башкортостан о признании права собственности на жилой дом, являющийся самовольной постройкой.

Администрация Бирского района Республики Башкортостан против иска не возражала.

Вступившим в законную силу решением Бирского районного суда Республики Башкортостан от 13 мая 2014 г. исковые требования Никифоровой Р.И. удовлетворены.

Никифорова Р.И. обратилась в суд с заявлением о взыскании с администрации Бирского района Республики Башкортостан судебных расходов, понесённых ею в связи с рассмотрением указанного гражданского дела, состоящих из расходов на проведение строительно-технической экспертизы в размере [REDACTED] руб., оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб. и уплату государственной пошлины.

Определением Бирского районного суда Республики Башкортостан от 12 сентября 2014 г. в удовлетворении заявления Никифоровой Р.И. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 октября 2014 г. определение Бирского районного суда Республики Башкортостан от 12 сентября 2014 г. отменено, по делу вынесено новое судебное постановление, которым заявление Никифоровой Р.И. удовлетворено частично.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 октября 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 20 июля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Никифоровой Р.И. поступили возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 октября 2014 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отказывая в удовлетворении заявления Никифоровой Р.И., суд первой инстанции указал, что понесённые Никифоровой Р.И. в ходе рассмотрения гражданского дела расходы, не вызваны незаконными действиями администрации муниципального района Бирский район Республики Башкортостан, а связаны с намерением истца признать право собственности на самовольно возведённое ею строение.

Отменив данное определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции частично удовлетворил заявление Никифоровой Р.И., ссылаясь на то, что намерение Никифоровой Р.И.

легализовать самовольно возведённое строение не может быть основанием к ограничению её права как стороны, в чью пользу состоялось решение суда, на возмещение понесённых по делу судебных расходов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции по настоящему делу допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведённом для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

В соответствии с абзацем первым пункта 3 данной статьи право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка.

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», если самовольная постройка осуществлена на земельном участке, принадлежащем застройщику, однако на её создание не были получены необходимые разрешения, ответчиком по иску застройщика о признании права собственности на самовольную постройку является орган местного самоуправления, на территории которого находится самовольная постройка.

Никифоровой Р.И. предъявлены требования о приобретении права собственности на самовольную постройку, возведённую на территории Бирского района Республики Башкортостан, а, следовательно, администрация муниципального района Бирский район Республики Башкортостан в силу приведённых выше разъяснений является ответчиком вне зависимости её позиции по отношению к самовольной постройке и к требованиям истца.

В соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на самовольную постройку не может быть признано за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создаёт угрозу жизни и здоровью граждан.

Исходя из приведённых выше требований закона указанные обстоятельства подлежат доказыванию истцом при рассмотрении дела в суде вне зависимости от наличия или отсутствия у ответчика – органа местного самоуправления – возражений против иска. Необходимость установления данных обстоятельств обусловлена предъявлением истцом требований о признании права на возведённую с нарушением закона постройку.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, обязано представить суду доказательства, подтверждающие возможность сохранения этой постройки, в том числе соответствие её требованиям безопасности, для чего должно за свой счёт получить необходимые заключения.

Поскольку речь идёт о правах и законных интересах третьих лиц, в силу части 2 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск не может быть удовлетворён на основании признания его ответчиком.

Как установлено судом, разрешение на строительство Никифоровой Р.И. получено не было, поскольку при подготовке ею необходимых для выдачи такого разрешения документов собственник смежного земельного участка отказался подписать акт согласования из-за нарушения истцом минимально допустимого расстояния до его участка.

В ходе рассмотрения дела Никифоровой Р.И. было заявлено ходатайство о проведении строительно-технической экспертизы с целью выяснения вопроса, соответствует ли возведённая самовольная постройка требованиям СНиП, угрожает ли данное самовольное строение жизни и здоровью граждан (л.д. 61).

Заключением эксперта установлено, что при строительстве жилого дома истцом было допущено нарушение правил землепользования и застройки г. Бирска в части несоблюдения минимально допустимого расстояния до границы соседнего участка (л.д. 138).

Суд, установив факт такого нарушения со стороны истца, посчитал возможным признать за ней право собственности на самовольную постройку с отступлением от указанных правил.

Данных о том, что администрация Бирского района Республики Башкортостан препятствовала истцу в получении необходимых разрешений и согласований, а также в осуществлении строительства жилого дома и вводе его в эксплуатацию, в судебных постановлениях не имеется.

Таким образом, указанные выше расходы понесены истцом в связи с допущенным ею нарушением предусмотренного законом порядка возведения постройки, а не в связи с нарушением её прав органом местного самоуправления, в связи с чем не могут быть отнесены на его счёт.

Поскольку понесённые Никифоровой Р.И. в ходе рассмотрения гражданского дела расходы связаны с её намерением в судебном порядке признать право собственности на самовольно возведённое ею без соответствующих разрешений и с отступлением от градостроительных норм

строение, постольку решение суда по настоящему делу не может расцениваться как принятое против органа местного самоуправления, не имеющего противоположных с заявителем юридических интересов.

Кроме того, согласно части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Требование о возмещении органом местного самоуправления, не допустившим какого-либо нарушения прав истца, расходов, понесённых истцом в связи с допущенными им при строительстве нарушений, не соответствует приведённому выше принципу добросовестности при осуществлении процессуальных прав и по существу является злоупотреблением таким правом.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 октября 2014 г. подлежит отмене с оставлением в силе определения Бирского районного суда Республики Башкортостан от 12 сентября 2014 г. об отказе в удовлетворении требований Никифоровой Р.И. о возмещении судебных расходов.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 октября 2014 г. отменить, оставить в силе определение Бирского районного суда Республики Башкортостан от 12 сентября 2014 г.

Председательствующий

Судьи