



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ15-62

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

1 сентября 2015 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.
судей Дубовика Н.П. и Зателепина О.К.,
при секретаре Багаутдинове Т.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Ростовцева Д.С., Фомина А.А., адвокатов Каплана А.А., Семенова Н.О. и Синиченкова Я.С. на приговор Московского городского суда от 18 июня 2015 года, по которому

Ростовцев Д.С. [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] несудимый, осужден:

по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;
по пп. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы;
по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Ростовцеву Д.С. 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Фомин А.А. [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] осужден:

по пп. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Фомину А.А. 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденных Ростовцева Д.С., Фомина А.А., адвокатов Каплана А.А., Семенова Н.О., Синиченкова Я.С., поддержавших доводы апелляционных жалоб, представителя потерпевшего Г [] и прокурора Самойлова И.В., полагавших приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ростовцев Д.С. и Фомин А.А. признаны виновными в нападении на Т [] 18 января 2014 года с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в ее убийстве, сопряженном с разбоем, группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Ростовцев Д.С. признан виновным в краже имущества Т [] в период с 22 по 25 декабря 2013 года с причинением значительного ущерба.

В апелляционных жалобах:

осужденный Ростовцев Д.С. оспаривает приговор, считая что он основан на предположениях свидетелей, а назначенное ему наказание является чрезмерно суровым; указывает, что суд необоснованно не применил к нему амнистию в части осуждения по ч.2 ст.158 УК РФ; просит приговор отменить, как незаконный, необоснованный в связи с отсутствием доказательств его виновности в содеянном, а также применить к нему акт амнистии;

адвокат Семенов Н.О. в защиту интересов осужденного Ростовцева Д.С. оспаривает приговор, считая его незаконным, необоснованным и несправедливым, так как виновность Ростовцева Д.С. не доказана, судом не установлены фактические обстоятельства дела и роль каждого из участников преступлений. Полагает, что Ростовцеву Д.С. назначено несправедливое наказание, что судом проигнорировано требование адвоката Ярмолика В.И. о применении к Ростовцеву Д.С. акта амнистии в

части его осуждения по ст.158 УК РФ. Просит приговор в отношении Ростовцева Д.С. отменить и вынести оправдательный приговор;

осужденный Фомин А.А. считает приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и несправедливостью назначенного наказания; указывает, что Ростовцеву Д.С., который вовлек его в совершение преступления, назначили 9 лет 6 месяцев лишения свободы, а ему, выполнявшему второстепенную роль, назначили 14 лет лишения свободы, с чем он не согласен;

адвокат Каплан А.А. в защиту интересов осужденного Фомина А.А. обжалует приговор, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и несправедливостью назначенного наказания; указывает, что виновность Фомина А.А. в убийстве потерпевшей Т [REDACTED] не доказана; эксперты не дали ответа на вопрос, кто бил потерпевшую молотком; все свидетели дают показания только о Ростовцеве Д.С., который был сожителем потерпевшей Т [REDACTED] о Фомине А.А. никто не знал и не подтвердил, что Фомин А.А. виновен в совершении преступления; утверждает, что Ростовцев Д.С. дал ложные показания и оговорил Фомина А.А., что церковная организация, которую посещал Ростовцев Д.С. могла повлиять на его психику. По мнению защитника, организатором убийства Т [REDACTED] [REDACTED] и его непосредственным исполнителем был Ростовцев Д.С., у Фомина А.А. не было причин для убийства незнакомой ему девушки, а убивать Т [REDACTED] из корыстной заинтересованности не было смысла, поскольку потерпевшая заблокировала свою банковскую карту, о чем сообщила Ростовцеву Д.С. Фомин А.А. имеет очень состоятельных родителей и не испытывает финансовых трудностей. Указывает, что Ростовцев Д.С. и ранее совершал кражи денег у Т [REDACTED] последний раз потерпевшая потребовала вернуть похищенные у нее деньги, угрожая обратиться в полицию, ранее Ростовцев Д.С. привлекался к уголовной ответственности по ч.2 ст.159 УК РФ, однако суд не дал оценку его личности, а также тому, что у Ростовцева Д.С. были причины для убийства Т [REDACTED] поскольку хотел избавиться от сожительницы. Полагает, что Фомин А.А. виновен лишь в том, что не смог предотвратить убийство, не принял мер к оказанию помощи потерпевшей и не сразу сообщил о совершенном Ростовцевым Д.С. преступлении. Ссылается на то, что суд при назначении наказания Фомину А.А. не учел, что он лишь на несколько месяцев старше Ростовцева Д.С., который являлся организатором и исполнителем совершенного преступления, в связи с чем полагает, что Фомину А.А. назначено чрезмерно суровое наказание. Просит приговор в отношении Фомина А.А. отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство;

адвокат Синиченков Я.С. в защиту интересов Фомина А.А. оспаривает приговор в связи с его несправедливостью, полагая, что виновность Фомина А.А. в совершении преступлений не доказана, в основу приговора были положены только домыслы и сомнительные факты. Ссылается на показания свидетелей, заключения экспертов и дает им свою оценку. Считает, что корыстный умысел в действиях Фомина А.А. отсутствовал, поскольку он воспитывался в социально благополучной семье и ни в чем не нуждался, кроме того, Фомин А.А. знал, что после кражи денег со счета Т [] она заблокировала доступ к своей кредитной карте. Утверждает, что в отличие от Фомина А.А. у Ростовцева Д.С. был мотив для убийства Т [] кроме того Ростовцев Д.С. ранее имел проблемы с законом. Указывает, что суд не принял во внимание, что Фомин А.А. помог следствию изобличить преступника, указал место нахождения орудий преступления, сотрудничал со следствием. Просит приговор в отношении Фомина А.А. отменить и оправдать его в связи с недоказанностью причастности к совершению преступления.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Мыц Я.А., потерпевший Т [] [] и его законный представитель Г [] просят приговор суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнение сторон, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а апелляционные жалобы не подлежащими удовлетворению.

Выводы суда о виновности осуждённых Ростовцева Д.С. и Фомина А.А. в совершении указанных преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных судом доказательств, которые получили надлежащую оценку в приговоре.

Так, в судебном заседании исследовались показания осужденного Ростовцева Д.С., не отрицавшего факта кражи денег в сумме [] рублей с банковской карты потерпевшей, а также разбойного нападения с целью завладения банковской картой Т [] и хищения у нее денежных средств с банковского счета. При этом Ростовцев Д.С. пояснял, что именно Фомин А.А. был инициатором совершения разбойного нападения на Т [] выбрал орудие нападения, сказал, что они продемонстрируют ей нож и молоток с целью напугать потерпевшую, чтобы она передала им свою банковскую карту, пин - код от которой Ростовцев Д.С. знал, либо вырвать у нее сумку. Фомин А.А. взял с собой молоток, а он, Ростовцев, взял нож. Встретившись с Т [] они пошли в парк « [] », где Фомин А.А. подал ему условный знак, он, Ростовцев, достал нож и поднес его к лицу Т [] которая закричала, после чего Фомин А.А. стал наносить ей удары молотком по голове. Он пытался остановить Фомина А.А., а тот, забрав

у Т [] сумку, побежал из парка, но вернулся, подобрал выброшенный им, Ростовцевым, нож, и они вдвоем уехали в район станции метро « [] ». Фомин А.А. забрал из сумки потерпевшей деньги, документы, ключи и сберкнижку, все, кроме денег, выкинул в мусорные контейнеры. Через несколько дней узнал от Фомина А.А., что тот вместе с отцом избавился от своей окровавленной куртки, кроме того, Фомин А.А. передал ему напечатанный текст показаний, которые он должен был дать на следствии.

В ходе предварительного следствия при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также на очной ставке с Фоминым А.А. Ростовцев Д.С. также настаивал на том, что он ударов молотком и ножом Т [] не наносил, и что ее убил Фомин А.А.

Осужденный Фомин А.А. в судебном заседании, не отрицая факт своего присутствия при совершении преступлений Ростовцевым Д.С., утверждал, что у него не было мотива для убийства Т [] ее видел лишь один раз. Сообщил, что именно Ростовцев Д.С. наносил удары потерпевшей молотком по голове, а затем нанес удар ножом в лицо, после чего забрал сумку Т [] и они убежали из парка. Из сумки потерпевшей Ростовцев Д.С. забрал деньги, остальное выкинул.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, в том числе применение к осужденным недозволенных методов ведения следствия при получении указанных доказательств, судом не установлено. При допросах осужденных им разъяснялись соответствующие положения уголовно-процессуального закона, их право не свидетельствовать против себя, а также то, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу. Кроме того, допросы Ростовцева Д.С. и Фомина А.А. проводились в присутствии адвокатов. Каких-либо замечаний по ходу и содержанию допросов ни осужденные, ни их защитники не подавали. О применении недозволенных методов ведения следствия осужденные не заявляли.

Показания осужденных о их непричастности к нападению и убийству Т [] В. и хищению ее имущества проанализированы судом, получили надлежащую оценку и обоснованно признаны недостоверными, поскольку опровергаются материалами дела, а их виновность в содеянном, помимо уличающих друг друга показаний, подтверждена совокупностью других доказательств, в том числе показаниями свидетелей, заключениями экспертов и другими доказательствами.

Так, свидетель Т [] показала, что ее дочь – Т [] встречалась с Ростовцевым Д.С., он бывал в квартире дочери, пользовался ее ноутбуком, дочь заметила хищение ее денежных средств в сумме [] рублей и требовала их возврата, Ростовцев Д.С. обещал ей вернуть деньги, но

не отдавал, отношения между ними ухудшились. После кражи дочь заблокировала свой банковский счет, но Ростовцев Д.С. об этом не знал, банковскую карту дочь стала оставлять дома. 18 января 2014 года со слов дочери узнала, что та должна была встретиться с Ростовцевым Д.С., и он обещал вернуть ей деньги, однако в этот день дочь на ее звонки не отвечала, поздно вечером узнала об обнаружении тела дочери с признаками насильственной смерти.

Аналогичные показания дал представитель потерпевшего – Г []

Свидетели Р [], Г [], Г [], Л [] подтвердили, что Ростовцев Д.С. встречался с Т [] которую он познакомил со своим близким другом – Фоминым А.А.

Кроме того, согласно показаниям свидетелей Г [] и Г [] Ростовцев Д.С. демонстрировал им нож, который всегда носил с собой, Ростовцев Д.С. не вызывал у них доверия, дружил с Фоминым А.А., которого называл своим кровным братом. В декабре 2013 года Ростовцев Д.С. перевел с банковского счета Т [] [] рублей на свой счет, обещал похищенные деньги вернуть, но так и не вернул. Ростовцев Д.С. знал о том, что на банковском счете Т [] оставались еще [] рублей.

Свидетель Г [] показала также, что 18 января 2014 года Т [] должна была встретиться с Ростовцевым Д.С. для возврата похищенных у нее денег. В тот день Т [] должна была позвонить ей, но не сделала этого, а около 18 часов от сотрудников полиции она узнала о смерти Т []

Показания свидетеля Г [] [] о запланированной встрече Ростовцева Д.С. с Т [] подтверждены детализацией телефонных соединений между ними, а также перепиской Г [] и Т [] в социальной сети « [] » от 17 января 2014 года.

Из протокола осмотра видео с камеры наружного наблюдения, установленного на доме № [] по ул. [] Т [] приехала на запланированную встречу, где ее встретили оба осужденных.

Свидетель Л [] [] показала, что со слов потерпевшей Т [] ей стало известно, что Ростовцев Д.С. похитил с ее банковского счета [] рублей, используя для этого ноутбук Т [] Ростовцев Д.С. часто при себе носил нож. Т [] требовала возврата похищенных денег, а Ростовцев Д.С. стал избегать общения с ней, и отношения между ними ухудшились.

Из показаний свидетелей Г [] Л [] Ф [] следует, что 18 января 2014 года Т [] поехала на встречу с Ростовцевым Д.С. для получения похищенных денег.

Свидетель М [] также показал, что Т [] говорила ему о том, что она познакомилась с Ростовцевым Д.С., который украл у нее [] рублей. В январе 2014 года он узнал от Т [] что она вместе с Ростовцевым Д.С. встречала Новый год в компании Фомина А.А. Примерно за день до убийства Т [] сообщила ему, что у нее должна была состояться встреча с Ростовцевым Д.С., на которой он должен был вернуть ей деньги.

Свидетель Т [] пояснил, что он, убирая мусор из урн, обнаружил полиэтиленовый пакет с документами на имя Т [] о чем сообщил в полицию.

Свидетель Д [] показал, что он 18 января 2014 года встречался с Ростовцевым Д.С. и Фоминым А.А., которые должны были пойти на другую встречу, в руках у Фомина А.А. был черный полиэтиленовый пакет с находившимся в нем непонятным предметом.

Не доверять показаниям допрошенных в судебном заседании лиц у суда оснований не было, так как они были последовательными, непротиворечивыми, согласующимися между собой. Причин для оговора осужденных у них не имелось.

Виновность осужденных подтверждается также данными осмотра места происшествия, в ходе которого обнаружен труп потерпевшей, возле которого находился черный полиэтиленовый пакет, протоколами выемки одежды Ростовцева Д.С. и Фомина А.А., обыска, осмотров, а также и другими доказательствами, анализ и оценка которых содержится в приговоре.

В ходе предварительного следствия Ростовцевым Д.С. выданы записки, написанные ему Фоминым А.А., из содержания которых усматривается, что оба осужденных причастны к непосредственному лишению жизни Т [] при этом Фомин А.А. настойчиво просил Ростовцева Д.С. за вознаграждение взять всю вину в совершении убийства на себя, указывая, что всегда будет помнить его «жертву во спасение» (т.3 л.д.141-147, 155-158).

По делу проведены необходимые экспертизы в установленном законом порядке компетентными экспертами. Объективность выводов экспертов сомнений не вызывает.

Так, согласно заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Т [] наступила в результате открытой проникающей черепно-

мозговой травмы, сопровождавшейся размозжением вещества головного мозга, полученной от неоднократных (не менее 11) ударных воздействий твердого тупого предмета в теменную, височную и лобную области головы преимущественно справа, теменную область головы слева и затылочную область. Каждое из повреждений причинило тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, и состоит в прямой причинной связи со смертью.

Кроме того, на трупе обнаружены также: оскольчатые переломы правой скуловой кости и скулового отростка правой половины верхней челюсти, раны у внутреннего конца левой брови, на спинке носа справа, кровоподтеки и ссадины на верхнем веке левого глаза, в левой скуловой области, на верхней губе слева.

По заключению медико-криминалистической экспертизы, не исключается причинение повреждений на голове потерпевшей молотком, изъятым в ходе проверки показаний Фомина А.А. на месте.

Согласно заключению молекулярно-генетической судебной экспертизы, на пакете черного цвета, изъятом с места происшествия, рукояти молотка и молотке, волосах, бюстгальтере, сапогах и косынке Т [REDACTED] куртке Ростовцева Д.С. обнаружена кровь, произошедшая от Т [REDACTED]

На куртке Фомина А.А. обнаружена кровь, установить половую принадлежность и генетические признаки которой не представляется возможным в связи с деградацией и/или недостаточным количеством ДНК.

Наличие предварительного сговора между осужденными на совершение разбойного нападения и убийства потерпевшей, состоявшегося до совершения преступлений, судом установлено на основе показаний самих осужденных, а также характере и согласованности их действий и мотивировано в приговоре.

Таким образом, выводы суда о доказанности и о квалификации содеянного осужденными Ростовцевым Д.С. и Фоминым А.А., включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

При этом суд в соответствии со ст.87-88, 307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе показания осужденных в судебном заседании.

В связи с этим Судебной коллегией не могут быть признаны состоятельными доводы жалоб осужденных и их защитников о недоказанности виновности Ростовцева Д.С. и Фомина А.А. в совершении указанных в приговоре преступлений и о наличии в деле противоречивых доказательств, которые проверялись в судебном заседании в состязательном процессе с

участием сторон и обоснованно отвергнуты на основе совокупности доказательств.

При установлении и оценке обстоятельств содеянного суд в приговоре подробно проанализировал совокупность исследованных доказательств и мотивированно признал доказанным факт совершения убийства Т [REDACTED] и разбойного нападения на потерпевшую как осужденным Ростовцевым Д.С., так и Фоминым А.А. Судом установлено, что каждый из них непосредственно участвовал в нападении на Т [REDACTED] с целью завладения ее имуществом и в самом процессе лишения жизни потерпевшей, применяя к ней насилие, с использованием в качестве оружия молотка и предмета, имеющего режущий край, и они оба полностью выполнили объективную сторону преступлений.

С учетом характера действий осужденных до, во время и после совершения преступлений, а также согласованности их действий суд пришел к мотивированному выводу о доказанности их виновности в содеянном и о квалификации их действий по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 и п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, а действия Ростовцева Д.С. также по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, которые следует признать обоснованными.

Заключениями комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз установлено, что в момент инкриминированных деяний Ростовцев Д.С. и Фомин А.А. в каком-либо временном расстройстве психической деятельности не находились, могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст.6,43,60, 61 УК РФ, соразмерно содеянному, и потому оно не может быть признано несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При определении наказания Ростовцеву Д.С. и Фомину А.А. суд, наряду с характером и степенью общественной опасности совершенных преступлений, учел конкретные обстоятельства содеянного осужденными, данные об их личности, роль каждого в совершении преступных действий, их возраст, состояние здоровья, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление и достижение иных целей наказания.

Поскольку преступления были совершены Ростовцевым Д.С. в несовершеннолетнем возрасте, суд обоснованно при назначении ему наказания руководствовался требованиями ст.88 УК РФ.

Таким образом, доводы осужденных и их защитников о несправедливости назначенного им наказания являются несостоятельными.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о том, что данные о личности осужденных, влияющие на наказание, судом учтены всесторонне и объективно, с учетом положений уголовного закона о его индивидуализации и справедливости.

Оснований для смягчения наказания Ростовцеву Д.С. и Фомину А.А. не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судом не допущено. Председательствующим были приняты все меры для обеспечения состязательности и равноправия сторон. Из протокола судебного заседания следует, что стороны принимали равное участие в обсуждении всех возникающих в рассмотрении дела вопросов и исследовании представленных суду доказательств. Каких-либо ограничений осужденным в реализации их прав, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, не допускалось.

Вопреки доводам жалоб осужденного Ростовцева Д.С. и адвоката Семенова Н.О., суд обоснованно не применил к Ростовцеву Д.С. в части его осуждения по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 24 апреля 2015 года, поскольку Ростовцев Д.С. осужден по совокупности преступлений, два из которых, предусмотренных статьями 105 и 162 УК РФ, содержатся в перечне преступлений, не подпадающих под действие указанного акта об амнистии.

При таких обстоятельствах, доводы апелляционных жалоб являются несостоятельными.

Руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 18 июня 2015 года в отношении Ростовцева Д. [] С. [] и Фомина А. [] А. [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденных и адвокатов Каплана А.А., Семенова Н.О. и Синиченкова Я.С. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: