



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ15-81

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кликушина А.А.

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Корниловой Е. П. к Корнилову С. М. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Корнилова С. М. к Корниловой Е. П. о разделе совместно нажитого имущества,

по кассационной жалобе Корнилова С. М. на решение Перовского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., объяснения Корнилова С.М. и его представителя Абрамовой А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Корниловой Е.П. – Белоусова В.И., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Корнилова Е.П. обратилась в суд с иском к Корнилову С.М. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска указала, что с 27 января 1978 г. состояла с Корниловым С.М. в зарегистрированном браке, несовершеннолетних детей она с ответчиком не имеет. С 22 января 2013 г. брачные отношения между сторонами прекращены, совме-

стного хозяйства не ведется, единого бюджета нет. В период брака супруги Корниловы приобрели имущество – два земельных участка, находящихся по адресу: [REDACTED]; объект незавершенного строительства, расположенный на данных земельных участках; автомобиль марки [REDACTED] и автомобиль марки « [REDACTED]»; гаражный бокс № [REDACTED], находящийся по адресу: [REDACTED]. Также в порядке приватизации супруги Корниловы стали собственниками (без определения долей) квартиры, находящейся по адресу: [REDACTED]. Корнилова Е.П. просила разделить совместно нажитое имущество, признав за каждым из супругов право на 1/2 доли в праве общей совместной собственности на каждый из названных объектов имущества, передав в ее собственность автомобиль марки [REDACTED]», а в собственность ответчика - автомобиль марки « [REDACTED]».

Корнилов С.М. обратился в суд со встречным иском к Корниловой Е.П. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска указал, что для приобретения, содержания и ремонта совместно нажитого имущества им были оформлены кредитные договоры и договор займа. По состоянию на 21 января 2013 г. (дата прекращения супружеских отношений с Корниловой Е.П.) остались непогашенными задолженность по договору займа с С [REDACTED] в размере [REDACTED] руб., задолженности по кредитным договорам с ЗАО Банк « [REDACTED]», ОАО « [REDACTED]» и ЗАО КБ « [REDACTED]» на общую сумму [REDACTED] руб., задолженности по кредитным картам ОАО « [REDACTED]» и ЗАО КБ « [REDACTED]» в размере [REDACTED] руб. Общий размер задолженности по неисполненным долговым обязательствам составил [REDACTED] руб. На основании статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации Корнилов С.М. просил разделить общие долги супругов в равных долях с передачей ему совместно нажитого в браке с Корниловой Е.П. имущества, стоимость которого будет увеличена на сумму общих обязательств, равную [REDACTED] руб.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2014 г. в удовлетворении иска Корниловой Е.П. о разделе гаража и квартиры отказано. В остальной части иск Корниловой Е.П. удовлетворен, с нее в пользу Корнилова С.М. взыскана компенсация за 1/2 доли переданного ей автомобиля марки « [REDACTED]» в размере [REDACTED] руб., с Корнилова С.М. в пользу Корниловой Е.П. взыскана компенсация за 1/2 доли переданного ему автомобиля марки « [REDACTED]» в размере [REDACTED] руб. В удовлетворении встречного иска Корнилова С.М. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 марта 2015 г. Корнилову С.М. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Корниловым С.М. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 27 июля 2015 г. кассационная жалоба Корнилова С.М. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций по настоящему делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 27 января 1978 г. Корнилов С.М. состоял с Корниловой Е.П. в зарегистрированном браке (т. 1, л.д. 31).

Супружеские отношения были прекращены между сторонами в январе 2013 года.

Во время брака супругами Корниловыми приобретено два земельных участка (№ [] и № []), находящихся по адресу: [] (т. 1, л.д. 11, 12, 14, 15). В дальнейшем на данных земельных участках осуществлялось возведение объектов недвижимости, которые на момент рассмотрения дела в суде достроены не были.

Также супругами Корниловыми в период брака приобретены два автомобиля – автомобиль марки « [] » (т. 1, л.д. 10) и автомобиль марки « [] ».

Кроме того, в период брака Корниловым С.М. были оформлены кредитные договоры и договор займа (т. 2, л.д. 352-353).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении встречного иска Корнилова С.М. о разделе долговых обязательств по кредитным договорам и договору займа, заключенных Корниловым С.М. во время брака с Корниловой Е.П., суд первой инстанции исходил из того, что на момент рассмотрения дела в суде долг по кредиту полностью не погашен, сумма займа не возвращена, суду не представлено документов о невыплаченной сумме кредита.

Кроме того, суд указал, что после уплаты кредита и возврата суммы займа истец не лишен возможности обратиться в суд с иском к ответчику о взыскании супружеской доли.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Общим имуществом супругов являются, в том числе, приобретенные за счет общих доходов супругов недвижимые вещи и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 указанной статьи).

Согласно абзацу 3 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 (в ред. от 6 февраля 2007 г.) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (пункт 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Вышеуказанные нормы права и разъяснения Пленума судом при разрешении спора приняты во внимание не были.

Предъявляя встречный иск о разделе совместно нажитого имущества, Корнилов С.М. указывал на то, что для приобретения, содержания и ремонта совместно нажитого имущества им были оформлены кредитные договоры и договор займа.

Так, 6 июня 2011 г. Корнилов С.М. заключил с ЗАО Банк « » кредитный договор на сумму руб. на срок до 7 июня 2013 г. под 12,5 % годовых (т. 2, л.д. 359-367).

18 мая 2012 г. Корнилов С.М. заключил с Сергеевым В.В. договор займа, по которому получил на срок 24 месяца [REDACTED] руб. под 15 % годовых (т. 2, л.д. 356).

14 сентября 2012 г. Корнилов С.М. заключил с ОАО [REDACTED] кредитный договор на сумму [REDACTED] руб. на срок до 11 сентября 2015 г. под 14 % годовых (т. 2, л.д. 372-379).

30 октября 2012 г. Корнилов С.М. заключил с ЗАО КБ [REDACTED] кредитный договор на сумму [REDACTED] руб. под 16 % годовых на срок до 30 октября 2016 г. (т. 2, л.д. 380-382).

Также у Корнилова С.М. в ОАО « [REDACTED] » и в ЗАО КБ « [REDACTED] » на 21 января 2013 г. имелась задолженность по кредитным счетам, составляющая [REDACTED] руб. и [REDACTED] руб. соответственно (т.2, л.д. 383, 384).

Общий размер задолженности по договору займа и кредитным договорам на момент прекращения супружеских отношений Корниловыми (21 января 2013 г.), по утверждению Корнилова С.М., составил [REDACTED] руб.

Кроме того, в материалах дела имеются документы о выплаченных (невыплаченных) Корниловым С.М. суммах кредитов и займа, а именно: справка ЗАО Банк « [REDACTED] » (т. 2 л.д. 358), справка ЗАО КБ « [REDACTED] » (т. 2 л.д. 380, 384), справка ОАО [REDACTED] » (т. 2 л.д. 383), в том числе имеется выписка по счету Корнилова С.М., выданная ЗАО Банк « [REDACTED] » по запросу суда (т.1 л.д. 96-98).

Учитывая, что Корнилов С.М. ссылался на то, что долговые обязательства по договору займа и кредитным договорам возникли в период брачных отношений с Корниловой Е.П. и являются совместными, то суду при разрешении спора следовало проверить наличие совместных обязательств у сторон и с учетом положений пункта 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации, а также разъяснений Пленума решить вопрос о разделе имущества.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций об отсутствии правовых оснований для удовлетворения встречного иска Корнилова С.М. без установления указанных обстоятельств по делу, является преждевременным.

Кроме того, вывод суда о возможности обращения в суд с иском о разделе долгов супругов лишь после их погашения, противоречит положениям пункта 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации, поскольку такого условия данная норма права не содержит.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем решение Перовского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной

коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2014 г. подлежат отмене, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Перовского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи