



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ15-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного инвестиционно-коммерческого промышленно-строительного банка «Ставрополье» (ОАО) к Макину А. [] Ви [], Ключко Т. [] А. [], Керимову Б. [] К. [] о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности и судебных расходов, по встречному иску Макина А. [] В. [] к акционерному инвестиционно-коммерческому промышленно-строительному банку «Ставрополье» (ОАО) о признании кредитного договора незаключенным, по встречному иску Ключко Т. [] А. [] и Керимова Б. [] К. [] к акционерному инвестиционно-коммерческому промышленно-строительному банку «Ставрополье» (ОАО) о признании недействительными кредитного договора и договоров поручительства

по кассационной жалобе Макина А. [] В. [] на решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 1 июля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 21 октября 2014 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Макина А.В. и его представителя Макиной Т.В., поддержавших доводы жалобы,

установила:

30 ноября 2012 г. акционерный инвестиционно-коммерческий промышленно-строительный банк «Ставрополье» (ОАО) (далее – Ставропольстройпромбанк) обратился в суд с иском к Макину А.В., Ключко Т.А., Керимову Б.К. о расторжении кредитного договора от 6 декабря 2006 г., заключенного между истцом и Макиным А.В., взыскании с Макина А.В., Ключко Т.А. и Керимова Б.К. солидарно задолженности по кредитному договору в размере [REDACTED] руб. и судебных расходов, сославшись на неисполнение Макиным А.В. обязательств по возврату денежных средств по указанному кредитному договору, поручителями по которому являются Ключко Т.А. и Керимов Б.К. на основании договоров поручительства от 6 декабря 2006 г.

В мае 2013 г. Макин А.В. предъявил встречный иск к Ставропольстройпромбанку о признании названного кредитного договора незаключенным, указав, что кредитный договор и расходный кассовый ордер от 6 декабря 2006 г. он не подписывал, денежных средств от ответчика не получал.

Также в мае 2013 г. Ключко Т.А. и Керимов Б.К. обратились со встречным иском к Ставропольстройпромбанку о признании недействительными кредитного договора и договоров поручительства от 6 декабря 2006 г. В обоснование своих требований указали, что кредитный договор является ничтожным как заключенный с нарушением требований закона, поскольку Макин А.В. кредитный договор не подписывал, денежных средств по договору не получал, ответчику никаких документов не предоставлял, договор составлен на основании фиктивных документов, в связи с чем являются ничтожными и договоры поручительства, так как они не могли быть заключены в обеспечение обязательств по ничтожной сделке.

Решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 1 июля 2013 г. исковые требования Ставропольстройпромбанка удовлетворены частично, кредитный договор от 6 декабря 2006 г. расторгнут, с Макина А.В. в пользу Ставропольстройпромбанка взыскана задолженность по кредитному договору в размере [REDACTED] руб., в остальной части исковых требований Ставропольстройпромбанка отказано. Встречные исковые требования Макина А.В., Ключко Т.А. и Керимова Б.К. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 21 октября 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Макин А.В. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 31 июля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В силу пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору, являющемуся по своей правовой природе разновидностью договора займа, банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По общему правилу, содержащемуся в пункте 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Пунктом 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно статье 820 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм, обстоятельствами, имеющими юридическое значение для разрешения требований о взыскании кредитной задолженности, в частности, являются наличие или отсутствие факта заключения кредитного договора в надлежащей форме и факта предоставления кредитной организацией денежных средств (кредита) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, бремя доказывания которых в силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лежит на кредиторе.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о заключении между Ставропольстройпромбанком и Макиным А.В. кредитного договора и получении Макиным А.В. от банка денежных средств в размере руб., что подтверждается светокопией расходного кассового ордера от 6 декабря 2006 г., доказательств обратного Макиным А.В. не было представлено.

В обеспечение исполнения обязательств по названному кредитному договору Ставропольстройпромбанком 6 декабря 2006 г. заключены договоры поручительства с Ключко Г.А. и Керимовым Б.К.

Суд второй инстанции поддержал позицию районного суда.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

К письменным доказательствам согласно части 1 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относятся содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. Также к письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинники документов представляются, в частности, тогда, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов (часть 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу данной правовой нормы, в случае несогласия заемщика с фактом получения денежных средств от кредитора и оспаривания содержания копии платежного документа, а также подлинности подписи дело невозможно разрешить без исследования подлинника этого документа.

Однако вывод суда о получении Макиным А.В. денежных средств от Ставропольстройпромбанка не соответствует требованиям части 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так как основан на копии расходного кассового ордера от 6 декабря 2006 г. при наличии возражений Макина А.В. относительно получения кредитных средств, оспаривании им подписи в данном платежном документе и непредставлении истцом оригинала данного документа.

При этом судом не были приведены мотивы, по которым он отверг доводы Макина А.В. о несоответствии действительности сведений, указанных в копии документа, без исследования его подлинника.

Кроме того, суды при рассмотрении дела не учли, что Макиным А.В. был заявлен встречный иск к Ставропольстройпромбанку о признании кредитного договора от 6 декабря 2006 г. незаключенным, что предполагало установление наличия либо отсутствия факта соглашения между сторонами относительно заключения данного договора.

Однако указанные требования не были предметом рассмотрения судов.

Вместо них судом первой инстанции был рассмотрен вопрос о признании указанной сделки недействительной как совершенной под влиянием заблуждений, имеющего существенное значение (статья 178 Гражданского кодекса Российской Федерации), и к указанным требованиям

был применен срок исковой давности, предусмотренный пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, вследствие чего в удовлетворении встречного иска было отказано.

Суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции применил статьи 178 и 181 Гражданского кодекса Российской Федерации неправильно и в нарушение принципа диспозитивности гражданского процесса вышел за пределы заявленных требований, поскольку Макин А.В. не заявлял требований о признании недействительным кредитного договора на основании статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации как оспоримой сделки.

В то же время судебная коллегия Ставропольского краевого суда указала на то, что суть требований Макина А.В. заключается в оспаривании кредитного договора по безденежности на основании статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации и к этим требованиям подлежит применению общий трехлетний срок исковой давности.

Между тем требование Макина А.В. о признании договора незаключенным было основано на том, что согласованной воли двух сторон на его совершение не было, кредитный договор и иные связанные с ним документы он не подписывал, а потому в соответствии с договором от 6 декабря 2006 г. у него не возникло каких-либо прав и обязанностей.

Указанное основание для признания договора незаключенным предметом исследования суда апелляционной инстанции не являлось.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене в части оставления без изменения решения суда первой инстанции в части досрочного расторжения кредитного договора и взыскания с Макина А.В. в пользу банка задолженности по кредитному договору, а также отказа в удовлетворении встречного искового заявления Макина А.В. к банку о признании кредитного договора незаключенным, а дело в этой части – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 21 октября 2014 г. в части оставления без изменения решения Промышленного районного суда г. Ставрополя от 1 июля 2013 г. в части досрочного расторжения кредитного договора от 6 декабря 2006 г. № 341, заключенного между акционерным инвестиционно-коммерческим промышленно-строительным банком «Ставрополье» (ОАО) и

Макиным А [REDACTED] В [REDACTED] и взыскания с Макина А [REDACTED] В [REDACTED] в пользу акционерного инвестиционно-коммерческого промышленно-строительного банка «Ставрополье» (ОАО) задолженности по кредитному договору в размере [REDACTED] рублей, а также в части отказа в удовлетворении встречного искового заявления Макина А [REDACTED] В [REDACTED] к акционерному инвестиционно-коммерческому промышленно-строительному банку «Ставрополье» (ОАО) о признании кредитного договора от 6 декабря 2006 г. № 341 незаконным отменить, направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]