



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ15-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе



председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Семеновой Е.А. к ОАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Семеновой Е.А. – Юркина Р.Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 2 февраля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя ОАО «Ингосстрах» Комаровой Т.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Семенова Е.А. обратилась в суд с иском к ОАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения в виде стоимости восстановительного ремонта принадлежащего ей автомобиля марки «» государственственный регистрационный номер ,

получившего повреждения в результате падения обломков бетонной стены со здания, в размере [REDACTED] руб., суммы утраты товарной стоимости в размере [REDACTED] руб., компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб., судебных расходов и штрафа, сославшись на то, что ответчик, застраховавший ее автомобиль по договору добровольного страхования от 8 августа 2013 г. по рискам угон и ущерб, произвел выплату страхового возмещения в размере меньшем, чем было затрачено на ремонт застрахованного транспортного средства, при этом оставив соответствующую претензию без удовлетворения.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 16 октября 2014 г. иски удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 2 февраля 2015 г. решение суда первой инстанции изменено, штраф и государственная пошлина взысканы в ином размере.

В кассационной жалобе представителя Семеновой Е.А. – Юркина Р.Ю. ставится вопрос об изменении определения суда апелляционной инстанции, как вынесенного с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыв на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебной коллегией по гражданским делам Приморского краевого суда.

Судом установлено, что 8 августа 2013 г. между Семеновой Е.А. и ОСАО «Ингосстрах» заключен договор добровольного страхования принадлежащего истцу автомобиля марки «[REDACTED]» государственный регистрационный номер [REDACTED].

7 октября 2013 г. указанный автомобиль был поврежден, в связи с чем истица обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения.

Страховая компания признала случай страховым и произвела выплату в размере [REDACTED] руб.

Стоимость произведенного восстановительного ремонта автомобиля истца составила [REDACTED] руб.

После обращения истицы в суд, ответчиком на счет истицы была перечислена сумма в размере [REDACTED] руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию штраф и компенсация морального вреда, предусмотренные Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», поскольку заявление истицы о выплате страхового возмещения не было удовлетворено ответчиком в добровольном порядке в установленные сроки, выплата была произведена ответчиком в полном объеме после обращения в суд, что свидетельствует о нарушении ответчиком условий договора страхования о выплате страхового возмещения.

Изменяя частично решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что предусмотренный указанным выше Законом штраф подлежит взысканию с присужденной судом суммы – компенсации морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании норм права.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей»).

Как разъяснено в пункте 47 названного постановления Пленума, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», с ответчика не взыскивается.

Исходя из приведенных выше правовых норм и разъяснений, штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», не подлежит взысканию с исполнителя услуги при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда при отказе истца от иска.

Следовательно, в случае отсутствия отказа истца от иска после удовлетворения исполнителем услуги требований потребителя о выплате причитающейся денежной суммы до вынесения решения суда в пользу потребителя подлежит взысканию предусмотренный Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» штраф, исчисляемый от присужденной судом суммы с учетом невыплаченной денежной суммы в добровольном порядке исполнителем.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Иных оснований освобождения указанных лиц от ответственности за нарушение прав потребителя законом не предусмотрено.

Наличие судебного спора о страховом возмещении указывает на несоблюдение страховщиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, само по себе не является основанием для освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

Как следует из материалов дела, истец Семенова Е.А. от заявленного иска не отказывалась, производство по делу в связи с отказом истца от иска судом не прекращалось.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для исчисления взыскиваемого штрафа без учета суммы, невыплаченной ответчиком в добровольном порядке, и освобождения тем самым ответчика от ответственности за нарушение прав Семеновой Е.А. как потребителя.

Уменьшение заявленных исковых требований Семеновой Е.А. после перечисления ей ответчиком суммы страхового возмещения не свидетельствует о наличии оснований для освобождения ответчика от выплаты штрафа, исчисляемого с учетом суммы, выплаченной истцу после обращения с иском в суд, поскольку уменьшение исковых требований не является отказом от иска, так как данные процессуальные действия в силу гражданского процессуального закона не являются тождественными и влекут разные правовые последствия.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судебной коллегией по гражданским делам Приморского краевого суда нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Семеновой Е.А., в связи с чем обжалуемое судебное постановление подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и принять судебное постановление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 2 февраля 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи