



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-УД15-50

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда кассационной инстанции

г. Москва

17 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Иванова Г.П.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре

Щукиной Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Савенко Д.Н. о пересмотре приговора Ейского городского суда Краснодарского края от 4 июля 2014 года, апелляционного постановления Краснодарского краевого суда от 4 сентября 2014 года, постановления президиума Краснодарского краевого суда от 3 декабря 2014 года

Приговором Ейского городского суда Краснодарского края от 4 июля 2014 года

САВЕНКО Д.Н.,
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осуждён по ч.2ст.109УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы сроком на два года с лишением права в соответствии с ч.3ст.47УК РФ заниматься врачебной деятельностью сроком на два года.

Постановлено взыскать с Савенко Д.Н. компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей в пользу С [REDACTED]

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 4 сентября 2014 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 3 декабря 2014 года приговор и апелляционное постановление изменены: назначенное Савенко Д.Н. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься врачебной деятельностью смягчено до шести месяцев.

В остальной части судебные решения в отношении Савенко Д.Н. оставлены без изменения.

Савенко Д.Н. осуждён за причинение смерти по неосторожности, вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В., мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего судебные решения в отношении Савенко Д.Н. изменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе осуждённый Савенко Д.Н. просит об отмене судебных решений, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре и последующих судебных решениях, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; по его мнению, отсутствует причинная связь между его действиями и наступлением смерти С [REDACTED] считает, что приговор построен на недопустимых доказательствах, по мнению осуждённого, суд обязан был назначить повторную судебно-медицинскую экспертизу, однако ходатайство об этом судом было отклонено; утверждает, что решение о госпитализации больной должен был принимать лечащий врач; оспаривает обоснованность взыскания с него компенсации морального вреда в пользу представителя потерпевшей и необоснованное назначение ему дополнительного наказания в виде лишения права заниматься врачебной деятельностью.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Савенко Д.Н., адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, проверив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит изложенные в жалобе доводы, подлежащими частичному удовлетворению.

Виновность осуждённого Савенко Д.Н. в совершении преступления – причинение смерти по неосторожности установлена исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

При постановлении приговора суд мотивировал свои выводы о виновности Савенко Д.Н, приведя в приговоре доказательства, подтверждающие совершение им неосторожного преступления. Ставить под сомнение выводы суда о виновности Савенко Д.Н. и правильности квалификации его действий у судебной коллегии не имеется оснований.

В соответствии с ч.1ст.401-15УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Исходя из содержания приведённых положений уголовного-процессуального закона, в компетенцию суда кассационной инстанции, рассматривающего жалобу осуждённого в порядке главы 47-1 УПК РФ, не входит проверка приговора, вступившего в законную силу, по фактическим обстоятельствам.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно, объективно и на основе состязательности сторон.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Обстоятельства, при которых наступила смерть потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] по неосторожности и вывод суда о причастности к содеянному осуждённого Савенко Д.Н. подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами. Суд правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно постановил в отношении Савенко Д.Н. обвинительный приговор.

Согласно заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы причиной смерти С [REDACTED] [REDACTED] явилось заболевание сердечно-сосудистой

системы – хроническая ишемическая болезнь сердца, которая осложнилась острым нарушением коронарного кровообращения. Выводы указанной экспертизы свидетельствуют о том, что 25 июня 2013 года – в день поступления С [] [] в больницу, последней была произведена электрокардиограмма, которая врачом Савенко Д.Н. не была расшифрована и описана. На представленной электрокардиограмме, описанной врачом функциональной диагностики на следующий 26 июня 2013 года день, зафиксировано наличие синусовой тахикардии до 116 ударов в минуту, признаки нагрузки на правые отделы и ишемии, не исключается наличие инфарктных изменений неопределённой давности. Таким образом, диагноз острый коронарный синдром(ОКС) был исключён врачом-кардиологом Савенко Д.Н. необоснованно. Доводы, изложенные в заключении комиссионной судебно-медицинской экспертизы, по мнению судебной коллегии, являются научно-обоснованными, а выводы – правильными. Необходимости в проведении повторной судебно-медицинской экспертизы, о чём было заявлено ходатайство Савенко Д.Н. и его адвокатом, не имелось.

Содержащиеся в кассационной жалобе осуждённого Савенко Д.Н. доводы об отсутствии причинной связи между его действиями и наступившими последствиями – смертью потерпевшей С [] [] обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, анализ которых приведён в приговоре. Давать иную оценку доказательствам, которые были рассмотрены судом первой инстанции, уголовно-процессуальное законодательство на суд кассационной инстанции не возлагает.

Вместе с тем, решая вопрос о компенсации морального вреда в размере [] рублей в пользу представителя потерпевшей С [] [] суд первой и последующие судебные инстанции не приняли во внимание положение Федерального закона Российской Федерации «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 года №323-ФЗ, согласно которому вред, причинённый жизни или здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объёме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Савенко Д.Н, работая врачом-кардиологом в [] больнице [] района [] края, состоял в трудовых отношениях, выполняя свои обязанности, согласно должностной инструкции. В соответствии с требованиями ст.1068ГК РФ, если вред причинён работником юридического лица при исполнении им своих трудовых(служебных, должностных) обязанностей на основании заключённого трудового договора(служебного контракта), то ответственность за его возмещение

возлагается на это юридическое лицо. Следовательно, судебные решения о взыскании в пользу потерпевшего С [] морального вреда в размере [] рублей с осуждённого Савенко Д.Н. не основаны на законе и подлежат отмене, а дело в этой части передаче на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.401-14; 401-15УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осуждённого Савенко Д.Н. удовлетворить частично.

Приговор Ейского городского суда Краснодарского края от 4 июля 2014 года, апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 4 сентября 2014 года, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 3 декабря 2014 года в отношении Савенко Д [] Н [] в части взыскания компенсации морального вреда в размере [] рублей в пользу С [] отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части судебные решения в отношении Савенко Д.Н. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: