

4



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АД15-4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

18 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Табачкова Д. [REDACTED] А. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 177 Санкт-Петербурга от 11.09.2014, решение судьи Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 20.11.2014 и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 07.05.2015, вынесенные в отношении Табачкова Д. [REDACTED] А. [REDACTED] (далее – Табачков Д.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 177 Санкт-Петербурга от 11.09.2014, оставленным без изменения решением судьи Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 20.11.2014 и постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 07.05.2015, Табачков Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Табачков Д.А. просит отменить постановления, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полагая их незаконными.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Г [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок возражений на данную жалобу не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Табачкова Д.А. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан, в частности, немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Из материалов дела следует, что 12.06.2014 в 16 часов 00 минут Табачков Д.А., управляя транспортным средством марки « [REDACTED] », государственный регистрационный знак [REDACTED], на пересечении улиц Железнодорожной и Генерала Хазова в городе Пушкине Санкт-Петербурга стал участником дорожно-транспортного происшествия с транспортным средством марки « [REDACTED] », государственный регистрационный знак [REDACTED], владельцем которого является Г [REDACTED] [REDACTED] после чего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: схемой места дорожно-транспортного происшествия (л.д. 6),

справкой о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 5), определением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 4), письменными объяснениями участника дорожно-транспортного происшествия Г [ ] (л.д. 8), протоколом об административном правонарушении от 24.07.2014 (л.д. 3) и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, оставивший место дорожно-транспортного происшествия, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Утверждение в жалобе об отсутствии факта дорожно-транспортного происшествия своего подтверждения в ходе производства по делу не нашло.

Данное утверждение опровергается совокупностью перечисленных выше доказательств, в числе которых объяснения Г [ ] [ ] (л.д. 8) и Табачкова Д.А., показания свидетелей, данные в судебном заседании по рассмотрению дела мировым судьей и судьей городского суда, из которых усматривается, что 12.06.2014 около 16 часов 00 минут на пересечении улиц Железнодорожной и Генерала Хазова в городе Пушкине Санкт-Петербурга Табачков Д.А., управляя транспортным средством марки « [ ] », государственный регистрационный знак [ ], при осуществлении маневра поворота на улицу Генерала Хазова создал тем самым помеху для движения автомобилю марки « [ ] [ ] », государственный регистрационный знак [ ] [ ] [ ] [ ], владельцем которого является Г [ ] движущемуся во встречном направлении, в результате чего автомобиль под управлением Г [ ] [ ] уходя от столкновения с вышеназванным транспортным средством, вылетел на тротуар и ударился о деревья, а Табачков Д.А. в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

Объяснения участников дорожно-транспортного происшествия Г [ ] и Табачкова Д.А., показания очевидца дорожно-транспортного

происшествия Томей Ю.С., двигавшегося на автомобиле следом за транспортным средством под управлением Г [ ] инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Пушкинскому району города Санкт-Петербурга Н [ ] [ ] и М [ ], опрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей, согласуются между собой и с другими доказательствами, обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно обстоятельств правонарушения.

При таких обстоятельствах судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что дорожно-транспортное происшествие находится в прямой причинно-следственной связи с действиями водителя Табачкова Д.А., вместе с тем то обстоятельство, что последний стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения.

Факт отсутствия повреждений на передней части автомобиля марки « [ ] », государственный регистрационный знак [ ], на что указывает Табачков Д.А. в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе, на квалификацию вменяемого ему административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не влияет.

Суды сочли действия Табачкова Д.А. непосредственно после дорожно-транспортного происшествия свидетельствующими о наличии у него умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия, а потому он обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Полагая, что в рассматриваемом случае факт дорожно-транспортного происшествия отсутствует, заявитель жалобы ссылается на решение судьи Пушкинского районного суда города Санкт-Петербурга от 02.12.2014 по делу № [ ], которым изменено постановление инспектора группы розыска ОГИБДД ОМВД России по Пушкинскому району Б [ ] от 28.08.2014 о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Табачкова Д.А. в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Названным решением судьи районного суда из данного постановления

должностного лица исключено указание на вину названного лица в нарушении пункта 13.12 Правил дорожного движения Российской Федерации и в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенный вывод заявителя жалобы основанием для отмены обжалуемых судебных актов не является, поскольку, как указано выше, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Табачкова Д.А. прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а изменения, внесенные решением судьи районного суда по делу № [REDACTED] в постановление должностного лица о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут с определенностью свидетельствовать об отсутствии обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Табачкова Д.А. к административной ответственности по рассматриваемому делу.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, Табачков Д.А. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы заявителя о том, что он не был извещен о составлении протокола об административном правонарушении, были предметом рассмотрения судов и отклонены ими по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах. Судами при рассмотрении дела установлено, что протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований, предусмотренных частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом предпринимались надлежащие меры к извещению Табачкова Д.А. о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, соответствующая информация была доведена до его сведения телефонограммой (л.д. 9).

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не влекут их отмену.

Постановление о привлечении Табачкова Д.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Табачкову Д.А. в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального закона при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 177 Санкт-Петербурга от 11.09.2014, решение судьи Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 20.11.2014 и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 07.05.2015, вынесенные в отношении Табачкова Д. [REDACTED] А. [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Табачкова Д. [REDACTED] Ал. [REDACTED] – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

[REDACTED]

С.Б. Никифоров