



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС06-57

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

- председательствующего: А.И. Федина
- членов коллегии: Н.К. Толчеева
- В.Д. Анохина

рассмотрела в открытом судебном заседании от 16 марта 2006 года гражданское дело по заявлению Гусева С.А. о признании недействующими абзаца 4 пункта 2, пунктов 4, 5, абзаца 3 пункта 6, абзаца 2 пункта 9, пункта 13 Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда отдельных категорий работников железнодорожного транспорта, непосредственно связанных с движением поездов, утвержденного приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 5 марта 2004 г. №7,

по кассационной жалобе Министерства транспорта Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2006 года, которым заявление удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителей Министерства транспорта Российской Федерации Тонких А.В., Аксенова А.В., Злобина А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения Гусева С.А. и его представителей Куликова Е.А., Кошкиной Т.А., Минаева С.Ю. по доводам кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу обоснованной в части, относящейся к абзацу 2 пункта 9 Положения, Кассационная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Гусев С.А., работающий машинистом электропоезда, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании

недействующими ряда норм Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда отдельных категорий работников железнодорожного транспорта, непосредственно связанных с движением поездов (далее – Положение), утвержденного приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 5 марта 2004 г. №7, устанавливающих следующие правила:

в случаях, когда технологический процесс требует оперативного управления эксплуатационной работой транспортной сети и ее корректировки, работникам железнодорожного транспорта, труд которых непосредственно связан с движением поездов, осуществляющим свои трудовые обязанности в пути или пределах обслуживаемых участков инфраструктуры, выполняющим работу, связанную с движением поездов при перевозке грузов и оказанию услуг по обслуживанию пассажиров, обеспечивающим непрерывность перевозочного процесса и безопасность движения поездов, график сменности (без изменения его типа) может доводиться до сведения не позднее чем за три дня до начала его действия (абзац 4 пункта 2);

привлечение к сверхурочным работам работников, постоянная работа которых осуществляется в пути, – работников поездных бригад пассажирских поездов, работников рефрижераторных секций и автономных рефрижераторных вагонов со служебными отделениями, хоппер-дозаторных и думпкарных маршрутов, вагонов-транспортёров сочлененного типа, служебных, багажных и сборно-раздаточных вагонов, локомотивных бригад, работающих с хозяйственными и восстановительными поездами специального назначения, водителей самоходного специализированного подвижного состава, а также других работников, труд которых непосредственно связан с обеспечением безопасности движения поездов и обслуживанием пассажиров, в соответствии со статьей 99 Трудового кодекса Российской Федерации производится работодателем с учетом мнения представительного органа работников и письменного согласия работника (пункт 4);

общее количество сверхурочных часов работы для каждого работника не должно превышать двадцати четырех часов в месяц и в соответствии со статьей 99 Трудового кодекса Российской Федерации 120 часов в год (пункт 5);

время непрерывного отдыха между сменами должно составлять не менее 12 часов. Привлечение работника к работе, независимо от продолжительности использованного отдыха за время предшествующей работы (смены), допускается в случаях производства работ, необходимых для обороны страны, а также для предотвращения производственной аварии либо устранения последствий производственной аварии или стихийного бедствия (снежных и песчаных заносов, обвалов, оползней, последствий ураганов, смерчей, бурь, ливневых дождей, наводнений и землетрясений) с письменного согласия работника (абзац 3 пункта 6);

начало и окончание работы могут назначаться вне постоянного пункта сбора (постоянного места работы), о чем работнику должно быть сообщено не позднее окончания предыдущего рабочего дня (смены). В этих случаях время

следования до назначенного места работы и обратно не считается рабочим временем (абзац 2 пункта 9);

на непрерывных сменных работах работникам не разрешается оставлять рабочее место, не дождавшись смены. Работодатель должен принять все зависящие от него меры для смены работника. При этом междуменный отдых вызываемого работника должен быть не менее 12 часов (пункт 13).

В обоснование своих требований заявитель указал на то, что приведенные выше нормы противоречат Трудовому кодексу Российской Федерации, в частности статьям 5, 73, 92, 103, 329, 423, и нарушают его трудовые права.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2006 года заявленные требования удовлетворены частично, оспариваемые нормы Положения, за исключением пункта 13, признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе Министерство транспорта Российской Федерации (правопреемник Министерства путей сообщения Российской Федерации) просит решение суда в части удовлетворения заявленных требований отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления в полном объеме, ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, и на нарушение норм материального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей частичному удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 329 Трудового кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 25 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» Министерство путей сообщения Российской Федерации, являясь федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта, правомочно было издать нормативный правовой акт, устанавливающий особенности режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда отдельных категорий работников, труд которых непосредственно связан с движением транспортных средств.

Однако в силу части 2 статьи 329 Трудового кодекса Российской Федерации эти особенности не могут ухудшать положение работников по сравнению с установленными настоящим Кодексом.

Частью 4 статьи 103 этого Кодекса установлено, что графики сменности доводятся до сведения работника не позднее чем за один месяц до введения их в действие.

Приведенная норма адресована работодателю и носит императивный характер. Правило, закрепленное в абзаце 4 пункта 2 Положения, в противоречие с этой нормой сокращает указанный срок, предусматривает возможность доводить график сменности до сведения работников не позднее чем за три дня до начала его действия, ухудшая тем самым их положение. Сокращение срока в данном случае изменяет порядок исполнения

работодателем своей обязанности по уведомлению работников о графиках сменности и не связано со спецификой труда работников, позволяющей ухудшить их положение по сравнению с другими работниками.

Довод кассационной жалобы о том, что абзац 4 пункта 2 Положения является исключением из общего правила, продублированного в абзаце 3 того же пункта, не свидетельствует о законности оспариваемой нормы. Предписание, содержащееся в части 4 статьи 103 Кодекса, не допускает исключения, в том числе путем уменьшения подзаконными нормативными актами срока уведомления отдельных категорий работников о графиках сменности.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Трудового кодекса Российской Федерации работникам, труд которых непосредственно связан с движением транспортных средств, не разрешается работа за пределами установленной для них продолжительности рабочего времени по профессии или должности, непосредственно связанной с движением транспортных средств, а также работа с вредными и (или) опасными условиями труда.

Оспариваемое Положение, как следует из его названия и пункта 1, распространяется на отдельные категории работников железнодорожного транспорта, непосредственно связанных с движением поездов, и не регулирует рабочее время и время отдыха других работников железнодорожного транспорта.

Однако в нарушение прямого запрета, содержащегося в части 1 статьи 329 указанного Кодекса, Положение предусматривает возможность привлечения работников, непосредственно связанных с движением поездов, к сверхурочным работам (пункт 4), определяет для них предельное количество сверхурочных работ (пункт 5), позволяет привлекать их к сверхурочной работе в случаях, указанных в пункте 1 части 2 статьи 99 Кодекса (абзац 3 пункта 6).

Ссылки в кассационной жалобе на то, что положения статей 99 и 329 Трудового кодекса Российской Федерации не исключают возможность привлечения указанных работников транспорта к сверхурочным работам, когда такая работа не связана с движением транспортных средств, а названные нормы Положения прямо не предусматривают привлечение их к сверхурочным работам по профессии или должности, непосредственно связанной с движением поездов, поэтому не противоречат трудовому законодательству, несостоятельны.

Из содержания оспариваемых норм видно, что они каких-либо ограничений не содержат, не исключают возможность привлечения указанной категории работников к сверхурочным работам по профессии или должности, непосредственно связанной с движением поездов, в связи с чем суд первой инстанции пришел к верному выводу о противоречии этих норм требованиям части 1 статьи 329 Трудового кодекса Российской Федерации.

Привлечение к иным работам, на что сделана ссылка в кассационной жалобе, рассматриваемыми нормами не охватывается, регулируется нормами о временном переводе, поскольку в данном случае речь идет о выполнении тех

работ, которые не обусловлены трудовым договором, заключенным с работником по определенной профессии или должности, непосредственно связанной с движением поездов.

В резолютивной части обжалуемого решения указано о признании недействующим абзаца 3 пункта 6 Положения в целом. Между тем первое предложение этого абзаца гласит: «время непрерывного отдыха между сменами должно составлять не менее 12 часов». Требование об оспаривании данной нормы Гусевым С.А. не заявлялось и ее законность судом не проверялась, каких-либо мотивов относительной этой нормы в мотивировочной части решения не приведено. В действительности судом признана недействующей только норма, изложенная во втором предложении абзаца. С учетом этого из решения суда следует исключить указание о признании недействующим абзаца 3 пункта 6 Положения в части первого предложения.

Решение суда подлежит отмене в части признания недействующим абзаца 2 пункта 9 Положения, в силу которого при назначении начала и окончания работы вне постоянного пункта сбора (постоянного места работы), если работнику было сообщено об этом не позднее окончания предыдущего рабочего дня (смены), время следования до назначенного места и обратно не считается рабочим временем.

Вывод о незаконности данной нормы суд мотивировал тем, что она не отражает особенности режима рабочего времени работников железнодорожного транспорта и позволяет работодателю в обход правил внутреннего трудового распорядка организации изменять пункт сбора и не включать время следования в пути в рабочее время.

Между тем, оспариваемая норма не может толковаться в отрыве от абзаца 3 пункта 9 Положения, предусматривающего, что в других случаях время следования от постоянного пункта сбора до места предстоящей работы включается в рабочее время и определяется в правилах внутреннего трудового распорядка с учетом удаленности места предстоящей работы от постоянного пункта сбора и способа доставки работников.

Ссылка Гусева С.А. в обоснование своего заявления в этой части на статью 73 Трудового кодекса Российской Федерации является произвольной, поскольку в данном случае изменение каких-либо существенных условий трудового договора отсутствует, абзацы 2 и 3 пункта 9 Положения в их взаимосвязи устанавливают для работников, непосредственно связанных с движением поездов, с учетом специфики их труда дополнительные гарантии, допускающие в определенном этими нормами порядке относить к рабочему времени время следования к месту работы.

По смыслу статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации, к существенным условиям трудового договора относится место работы, под которым понимается организация или ее структурное подразделение, но не место начала и окончания работы (кроме случаев, когда такое условие специально оговорено в договоре по соглашению его сторон).

По общему правилу, время следования к месту работы и обратно не включается в рабочее время.

Согласно статье 91 Трудового кодекса Российской Федерации рабочее время – время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка организации и условиями трудового договора должен исполнять трудовые обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами относятся к рабочему времени.

Таким образом, время следования к месту начала работы и обратно может быть включено в рабочее время при условии, если это предусмотрено соответствующим нормативным правовым актом.

Положение, как сказано выше, распространяется только на работников железнодорожного транспорта, непосредственно связанных с движением поездов, что само по себе предполагает наличие такой особенности, как возможность изменения, исходя из складывающейся ситуации в движении поездов, места начала и окончания работы. В абзацах 2 и 3 пункта 9 Положения определяются общие критерии, позволяющие с учетом этой особенности установить условия отнесения времени следования к месту работы к рабочему времени в правилах внутреннего трудового распорядка, утверждаемых работодателем с учетом мнения представительного органа работников организации.

Данное правовое регулирование соответствует требованиям статей 5, 8, 57, 91, 189, 190 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с чем у суда не имелось оснований для признания недействующим абзаца 2 пункта 9 Положения, в этой части заявленных требований должно быть отказано.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2006 года отменить в части признания недействующим абзаца 2 пункта 9 Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда отдельных категорий работников железнодорожного транспорта, непосредственно связанных с движением поездов, утвержденного приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 5 марта 2004 г. №7, в удовлетворении заявления Гусева С.А. в этой части отказать. В остальной части решение суда оставить без изменения, исключив из него указание о признании недействующим абзаца 3 пункта 6 названного Положения в части первого предложения, а кассационную жалобу Министерства транспорта Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий:
Члены коллегии:

А.И. Федин
Н.К. Толчеев
В.Д. Анохин