



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ15-84

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.

судей Вавилычевой Т.Ю., Юрьева И.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хачпанян Н.С., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей Хачпанян М.К. и Хачпаняна М.К., к Хачпаняну А.Т. об установлении факта принятия наследства, признании недействительными свидетельств о праве на наследство, признании права собственности на наследственное имущество, признании брачного договора недействительным; встречному иску Хачпаняна А.Т. к Хачпанян Н.С. о признании недостойным наследником и отстранении от наследования,

по кассационной жалобе Хачпанян Н.С. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения Хачпаняна А.Т., его представителя Зозуля Г.Т., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Хачпанян Н.С., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей, обратилась в суд с иском к Хачпаняну А.Т. об установлении факта принятия наследства, признании недействительными свидетельств о праве на наследство, признании права собственности на наследственное имущество, признании брачного договора недействительным,

мотивируя свои требования тем, что 17 марта 2011 г. умер ее супруг Хачпанян К.А., после смерти которого открылось наследство в виде: квартиры по адресу: [REDACTED] квартиры по адресу: [REDACTED], машино-места № [REDACTED] по адресу: [REDACTED], нежилого помещения по адресу: [REDACTED], автомобиля [REDACTED] гос. номер [REDACTED] г.в., а также денежной суммы в размере [REDACTED] руб., внесенной в депозит нотариуса г. Москвы Тоцкого Н.Н.

22 января 2011 г. Хачпанян К.А. составил завещание, в соответствии с которым завещал все принадлежащее ему имущество в равных долях дочери Хачпанян М.К., сыну Хачпаняну М.К.

На момент смерти наследодателя решение мирового судьи о расторжении брака между истцом и Хачпаняном К.А. в законную силу не вступило, в связи с чем Хачпанян Н.С. как инвалид 3 группы имеет право на обязательную долю в наследстве, кроме того, имеет право на супружескую долю в общем имуществе, поскольку истец полагала, что заключенный 19 августа 2010 г. между ней и Хачпаняном К.А. брачный договор является недействительным ввиду совершения ею данной сделки вследствие стечения тяжелых обстоятельств, условия данного договора ставят ее в крайне неблагоприятное положение, она полностью лишается прав на все совместно нажитое имущество.

Истец фактически приняла наследство после смерти мужа, так как проживала в квартире, входящей в состав наследства, оплачивала коммунальные платежи, делала ремонт.

Хачпанян А.Т. обратился в суд с встречным иском к Хачпанян Н.С. о признании недостойным наследником и отстранении от наследования, ссылаясь на то, что она злостно уклонялась от выполнения обязанностей по содержанию наследодателя, в период нахождения на лечении супруга, ни разу его не навещала, помощь и поддержку не оказывала, о дате смерти не знала, на похоронах не присутствовала.

Решением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 16 января 2014 г. иск Хачпанян Н.С. к Хачпаняну А.Т. удовлетворен.

Установлен факт принятия наследства Хачпанян Н.С. после смерти Хачпаняна К.А., умершего 17 марта 2011 г.

Брачный договор от 19 августа 2010 г., заключенный между Хачпанян Н.С. и Хачпаняном К.А., признан недействительным.

Свидетельство о праве на наследство по закону от 26 апреля 2013 г. на денежную сумму в размере [REDACTED] руб., выданное Хачпаняну А.Т., признано недействительным.

Свидетельство о праве на наследство по закону от 26 апреля 2013 г. на денежную сумму в размере [REDACTED] руб., выданное Хачпанян М.К., признано недействительным.

Свидетельство о праве на наследство по закону от 26 апреля 2013 г. на денежную сумму в размере [REDACTED] руб., выданное Хачпаняну М.К., признано недействительным.

За Хачпанян Н.С. признано право собственности на 1/16 доли четырехкомнатной квартиры по адресу: [REDACTED], кв. [REDACTED].

За Хачпанян М.К. признано право собственности на 7/16 доли четырехкомнатной квартиры по адресу: [REDACTED], кв. [REDACTED].

За Хачпаняном М.К. признано право собственности на 7/16 доли четырехкомнатной квартиры по адресу: [REDACTED], кв. [REDACTED].

За Хачпанян Н.С. признано право собственности на 9/16 доли двухкомнатной квартиры по адресу: [REDACTED], корп. [REDACTED], кв. [REDACTED].

За Хачпанян М.К. признано право собственности на 3/16 доли двухкомнатной квартиры по адресу: [REDACTED], корп. [REDACTED], кв. [REDACTED].

За Хачпаняном М.К. признано право собственности на 3/16 доли двухкомнатной квартиры по адресу: [REDACTED] корп. [REDACTED], кв. [REDACTED].

За Хачпанян Н.С. признано право собственности на 9/16 доли машино-места по адресу: [REDACTED], площадью [REDACTED] кв.м.

За Хачпанян М.К. признано право собственности на 3/16 доли машино-места по адресу: [REDACTED], площадью [REDACTED] кв.м.

За Хачпаняном М.К. признано право собственности на 3/16 доли машино-места по адресу: [REDACTED] площадью [REDACTED] кв.м.

За Хачпанян Н.С. признано право собственности на 9/16 доли нежилого помещения по адресу: [REDACTED] (этаж [REDACTED], комн. [REDACTED]) площадью 5,9 кв.м.

За Хачпанян М.К. признано право собственности на 3/16 доли нежилого помещения по адресу: [REDACTED] (этаж [REDACTED], комн. [REDACTED]) площадью 5,9 кв.м.

За Хачпаняном М.К. признано право собственности на 3/16 доли нежилого помещения по адресу: [REDACTED] (этаж [REDACTED], комн. [REDACTED]) площадью 5,9 кв.м.

За Хачпанян Н.С. признано право собственности на автомобиль марки [REDACTED], гос. номер [REDACTED], [REDACTED] года выпуска.

С Хачпаняна А.Т. в пользу Хачпанян Н.С. взыскана с учетом денежной компенсации за автомобиль марки [REDACTED] денежная сумма, внесенная в депозит нотариуса г. Москвы Тоцкого Н.Н., в размере [REDACTED] руб.

За Хачпанян Н.С. признано право собственности на денежную сумму, внесенную в депозит нотариуса г. Москвы Тоцкого Н.Н., в размере [REDACTED] руб.

За Хачпанян М.К. признано право собственности на денежную сумму, внесенную в депозит нотариуса г. Москвы Тоцкого Н.Н., в размере [REDACTED] руб.

За Хачпаняном М.К. признано право собственности на денежную сумму, внесенную в депозит нотариуса г. Москвы Тоцкого Н.Н. в размере [REDACTED] руб.

В удовлетворении требований Хачпаняна А.Т. к Хачпанян Н.С. о признании недостойным наследником и отстранении от наследования отказано.

Апелляционным определением Московского городского суда от 12 мая 2014 г. указанное решение суда в части удовлетворения исковых требований Хачпанян Н.С. отменено, в указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении иска. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 2 марта 2015 г. восстановлен пропущенный процессуальный срок Хачпанян Н.С. на подачу кассационной жалобы.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации 15 апреля 2015 г., заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2014 г. ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 31 августа 2015 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны о месте и времени рассмотрения дела извещены в порядке статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2014 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании недействительными свидетельств о праве на наследство по закону и распределении денежной суммы между наследниками.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции при разрешении требований Хачпанян Н.С. о признании недействительными свидетельств о праве на наследство на денежную сумму, внесенную в депозит нотариуса.

Установлено, что Хачпанян Н.С. и Хачпанян К.А. состояли в браке с 24 мая 1997 г. по 10 марта 2011 г., от брака имеют детей - Хачпанян М. [REDACTED] года рождения, и Хачпанян М. [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

22 января 2011 г. Хачпанян К.А. составил завещание на все принадлежащее ему ко дню смерти имущество, наследниками по которому в равных долях являются дочь Хачпанян М.К., [REDACTED] года рождения, и сын Хачпанян М.К., [REDACTED] года рождения (л.д.190).

Хачпанян К.А. умер 17 марта 2011 г.

20 сентября 2012 г. в депозит нотариуса Тоцкого Н.Н. внесена для передачи наследникам денежная сумма в размере [REDACTED] руб., являющаяся действительной стоимостью доли Хачпаняна К.А. в уставном капитале ООО «ГСК».

29 ноября 2012 г. нотариусом выдано свидетельство о праве на наследство по закону Хачпаняну А.Т. (отцу Хачпаняна К.А.) на 1/3 доли денежной суммы в размере [REDACTED] руб., внесенных в депозит нотариуса г. Москвы Тоцкого Н.Н.

26 апреля 2013 г. нотариусом выдано свидетельство о праве на наследство по закону Хачпанян М. [REDACTED] К. [REDACTED] на 1/3 доли от денежной суммы в размере [REDACTED] рублей.

26 апреля 2013 г. нотариусом выдано свидетельство о праве на наследство по закону Хачпаняну М. [REDACTED] К. [REDACTED] на 1/3 доли от денежной суммы в размере [REDACTED] рублей.

Удовлетворяя искивые требования Хачпанян Н.С., действовавшей в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей, суд первой инстанции исходил из того, что Хачпанян Н.С. имеет третью группу инвалидности по общему заболеванию, смерть Хачпанян К.А. наступила ранее срока вступления решения суда о расторжении брака в законную силу.

Отменяя решение суда в части удовлетворения искивых требований Хачпанян Н.С. и отказывая в удовлетворении ее иска к Хачпаняну А.Т. об установлении факта принятия наследства, признании недействительными свидетельств о праве на наследство, признании права собственности на наследственное имущество, признании брачного договора недействительным, судебная коллегия исходила из того, что брак Хачпанян Н.С. и Хачпанян К.А.

был прекращен до дня открытия наследства, Хачпанян Н.С. к наследованию не призывалась, предусмотренное статьей 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации право на обязательную долю в наследстве на Хачпанян Н.С. не распространяется.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для удовлетворения исковых требований об установлении факта принятия наследства не имелось, поскольку Хачпанян Н.С. ни наследником по закону, ни наследником по завещанию к имуществу Хачпанян К.А. не является. Также суд апелляционной инстанции указал, что доказательств бесспорно свидетельствующих о фактическом принятии наследства истцом после смерти Хачпанян К.А. в течение установленного законом срока, представлено не было.

В указанной части апелляционное определение заявителем кассационной жалобы не оспаривается, в связи с чем оснований для проверки законности апелляционного определения в данной части у суда кассационной инстанции в силу части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Вместе с тем, отменяя решение суда первой инстанции и разрешая спор по существу, суд апелляционной инстанции отказал Хачпанян Н.С. в иске о признании недействительными свидетельств о праве на наследство по закону и распределении денежной суммы, внесенной в депозит нотариуса г. Москвы Тоцкого Н.Н. между наследниками Хачпаняна К.А.

С апелляционным определением в указанной части нельзя согласиться по следующим основаниям.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (статья 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных данной главой.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Частью 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что постановление суда апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения.

В апелляционном определении должны быть указаны в том числе мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылки на законы, которыми суд руководствовался (пункт 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 2, 3 от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Требованиям вышеуказанных норм закона апелляционное определение не соответствует, поскольку не содержит мотивов отказа в удовлетворении исковых требований о признании недействительными свидетельств о праве на наследство по закону и распределении денежной суммы между наследниками.

В соответствии со статьей 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных названным кодексом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 22 января 2011 г. Хачпанян К.А. составил завещание на все принадлежащее ему ко дню смерти имущество, наследниками по которому в равных долях являются дочь Хачпанян М.К., [REDACTED] года рождения, и сын Хачпанян М.К., [REDACTED] года рождения.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что наследниками Хачпаняна К.А. – дочерью Хачпанян М.К. и сыном Хачпаняном М.К. принято наследство по завещанию, что не опровергнуто и судом апелляционной инстанции.

Вместе с тем, при разрешении вопроса о законности выданных свидетельств о праве на наследство в виде денежной суммы [REDACTED] рублей и распределении денежной суммы между наследниками, судом апелляционной инстанции не учтены положения статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 данного Кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

Пунктом 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что обязательная доля в наследстве определяется в размере не менее  $1/2$  доли от той, которая причиталась бы наследнику, имеющему право на нее, при наследовании по закону.

При определении размера обязательной доли в наследстве подлежат учету все наследники по закону, которые могли бы быть призваны к наследованию.

Подпунктом «в» пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что при определении размера обязательной доли в наследстве следует принимать во внимание всех наследников по закону, которые были бы призваны к наследованию данного имущества (в том числе наследников по праву представления), а также наследников по закону, зачатых при жизни наследодателя и родившихся живыми после открытия наследства (пункт 1 статьи 1116 ГК РФ).

Между тем требования вышеприведенных правовых норм и разъяснений, изложенных в указанном постановлении, судом апелляционной инстанции при определении размера долей наследников не учтены.

Принимая во внимание наличие завещания, размер обязательной доли в наследстве, причитающейся Хачпаняну А.Т. как нетрудоспособному родителю наследодателя, составляет  $1/6$  доли ( $1/3 : 1/2$ ).

Между тем, нотариусом выданы свидетельства о праве на наследство по закону всем троим наследникам на равные суммы по [REDACTED] руб. каждому.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Хачпанян Н.С. в части признания недействительными свидетельств о праве на наследство по закону и распределении денежной суммы между наследниками, является неверным и противоречит положениям статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанцией

нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемое судебное постановление подлежит отмене в части с направлением дела в отмененной части на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2014 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Хачпанян Н.С. о признании недействительными свидетельства о праве на наследство по закону от 26 апреля 2013 г. на 1/3 доли от денежной суммы в размере [REDACTED] рублей, выданного Хачпанян М [REDACTED] К [REDACTED]; свидетельства о праве на наследство по закону от 26 апреля 2013 г. на 1/3 доли от денежной суммы в размере [REDACTED] [REDACTED] рублей, выданного Хачпаняну М [REDACTED] К [REDACTED]; свидетельства о праве на наследство по закону от 29 ноября 2012 г. на 1/3 доли от денежной суммы в размере [REDACTED] рублей, выданного Хачпаняну А [REDACTED] Т [REDACTED], и распределении между наследниками указанных денежных сумм отменить.

В указанной части направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2014 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]