



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ15-118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Зубехина В. [REDACTED] М. [REDACTED] к закрытому акционерному обществу «Страховая компания «Транснефть» о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, обязанности принять годные остатки транспортного средства, по встречному иску закрытого акционерного общества «Страховая компания «Транснефть» к Зубехину В. [REDACTED] М. [REDACTED] об обязанности передать транспортное средство, оригиналы свидетельства о регистрации транспортного средства, паспорта транспортного средства, сервисной книжки, все комплекты ключей и регистрационные знаки автомашины, подписать акт приема-передачи транспортного средства

по кассационной жалобе Зубехина В. [REDACTED] М. [REDACTED] на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 15 сентября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2014 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Зубехина В.М. Максимова В.А., просившего удовлетворить жалобу, представителей

ЗАО «СК «Транснефть» Жукова Р.А. и Журавлевой А.К., просивших отказать в удовлетворении жалобы,

установила:

Зубехин В.М. обратился в суд с иском к ЗАО «СК «Транснефть» о взыскании страхового возмещения в размере [REDACTED] рублей, неустойки в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), штрафа, компенсации морального вреда, обязанности страховщика принять годные остатки транспортного средства.

Иск мотивирован тем, что 4 октября 2013 г. между Зубехиным В.М. и ЗАО «СК «Транснефть» был заключен договора страхования транспортного средства КАСКО.

16 февраля 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого наступила полная гибель застрахованного автомобиля.

27 марта 2014 г. Зубехин В.М. обратился к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения в полном объеме в связи отказом от прав на годные остатки транспортного средства.

18 апреля 2014 г. страховщик произвел выплату страхового возмещения в размере [REDACTED] рублей без учета стоимости годных остатков поврежденной автомашины.

Остаток страхового возмещения в размере [REDACTED] рублей был выплачен истцу 12 сентября 2014 г. в период производства по гражданскому делу.

В связи с тем, что страховщик допустил нарушение срока выплаты страхового возмещения в полном объеме, истец просил взыскать неустойку из расчета уплаченной по договору суммы страховой премии за период с 18 апреля 2014 г. по 27 мая 2014 г. в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, штраф, компенсацию морального вреда.

ЗАО «СК «Транснефть» обратилось со встречным иском к Зубехину В.М. об обязанности передать транспортное средство, оригиналы свидетельства о регистрации транспортного средства, паспорта транспортного средства, сервисной книжки, все комплекты ключей и регистрационные знаки автомашины, подписать акт приема-передачи транспортного средства.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 15 сентября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2014 г., иск удовлетворен частично: с ЗАО «СК «Транснефть» в пользу

Зубехина В.М. взыскана компенсация морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере [REDACTED] рублей. На ЗАО «СК «Транснефть» возложена обязанность принять у Зубехина В.М. годные остатки транспортного средства. В удовлетворении остальной части исковых требований и в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Зубехин В.М. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 3 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отказывая в удовлетворении иска о взыскании неустойки, суд первой инстанции исходил из того, что к спорным отношениям не применяются положения пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, надлежащим способом защиты права страхователя на своевременную выплату страхового возмещения является требование о взыскании процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, которое по рассмотренному делу заявлено не было. Суд апелляционной инстанции признал данную позицию правильной.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить

страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» (далее – постановление № 20) разъяснено, что отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется лишь в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 постановления № 20).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, – общей цены заказа.

Под страховой услугой понимается финансовая услуга, оказываемая страховой организацией или обществом взаимного страхования в целях защиты интересов страхователей (выгодоприобретателей) при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 постановления № 20).

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 8 октября 1998 г. «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в редакции от 4 декабря

2000 г.) в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Этим же пунктом разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, в тех случаях, когда страхователь не ставит вопрос об ответственности за нарушение исполнения страховщиком обязательства по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной статьей 28 Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка – исчислению в зависимости от размера страховой премии.

При таких обстоятельствах, поскольку заявленные требования взаимосвязаны, апелляционное определение подлежит отмене в полном объеме, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи