



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД15-32

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Усачевой А. [] А. [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 23 Западного округа г. Краснодара от 30 декабря 2014 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 4 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Варич И. [] Н. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 23 Западного округа г. Краснодара от 30 декабря 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 4 февраля 2015 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23 апреля 2015 г., Варич И.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на двое суток.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Усачева А.А. просит отменить постановления, состоявшиеся в отношении Варич И.Н. по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Варич И.Н., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

о подаче Усачевой А.А. жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок возражений на данную жалобу не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Усачевой А.А., прихожу к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 15 октября 2014 г. инспектором группы по розыску ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Краснодару в отношении Варич И.Н. составлен протокол [REDACTED] [REDACTED] об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанному протоколу 3 октября 2014 г. в 22 часа 10 минут в районе д. 54 по ул. Гудимы в г. Краснодар Варич И.Н., управляя автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], допустил столкновение с автомобилем «[REDACTED] [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Усачевой А.А., после чего в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Варич И.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного, объективного

рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

Как следует из материалов дела, собственником транспортного средства « », государственный регистрационный знак , является С . В полисе ОСАГО помимо собственника данного автомобиля лицом, допущенным к его управлению, указан К .

После произошедших событий С прибыла в ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Краснодару совместно с Варич И.Н., который заявил, что 3 октября 2014 г. в 22 часа 10 минут в районе д. 54 по ул. Гудимы в г. Краснодар он стал участником дорожно-транспортного происшествия, ввиду плохого самочувствия место происшествия покинул на автомобиле « », под управлением своего знакомого Т который приехал по его просьбе.

В рамках судебного разбирательства Варич И.Н. признавал себя виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждая обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении.

Т допрошенный при рассмотрении дела мировым судьей в качестве свидетеля, дал показания, согласующиеся с позицией Варич И.Н.

Вместе с тем второй участник дорожно-транспортного происшествия Усачева А.А. в ходе производства по делу последовательно указывала о непричастности Варич И.Н. к совершению вмененного ему административного правонарушения, категорически утверждая, что водителем транспортного средства « » государственный регистрационный знак участвовавшего в дорожно-транспортном происшествии, являлось иное лицо.

В настоящей жалобе Усачева А.А. приводит аналогичные доводы, указывая, что за рулем автомобиля « », государственный регистрационный знак , в момент дорожно-транспортного происшествия находился ОУР УМВД России по г. Краснодару К который согласно полису ОСАГО, является лицом, допущенным к управлению данным транспортным средством.

При этом из содержания приложенной к настоящей жалобе копии постановления следователя СО по Центральному округу г. Краснодара СУ СК Российской Федерации по Краснодарскому краю от 10 апреля 2015 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, следует, что в рамках проверки сообщения о преступлении, проведенной в порядке статей 144 – 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, было установлено, что 3 октября 2014 г. на момент дорожно-транспортного происшествия за рулем автомобиля « », государственный регистрационный знак , находился ОУР УМВД России по г. Краснодару К .

Данные, установленные в ходе указанной проверки, материалами настоящего дела не опровергаются и ставят под сомнение обстоятельства,

установленные судебными инстанциями, с учетом того, что доводы, заявленные Усачевой А.А., должным образом не проверены, мотивы в их опровержение в соответствующих судебных актах не приведены.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе производства по данному делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, исследованы не были.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 23 Западного округа г. Краснодара от 30 декабря 2014 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 4 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Варич И.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Усачевой А.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 23 Западного округа г. Краснодара от 30 декабря 2014 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 4 февраля 2015 г. и постановление заместителя

председателя Краснодарского краевого суда от 23 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Варич И.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров