



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-КГ15-19

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В. и Асташова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Миронова А. [REDACTED], В. [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «БИН Страхование» о взыскании страхового возмещения и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Миронова А. [REDACTED], В. [REDACTED] на решение Ленинского районного суда города Ульяновска от 21 мая 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 9 сентября 2014 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителей Миронова А.В. Залюкова И.М. и Залюкова Р.М., поддержавших доводы жалобы,

**установила:**

Миронов А.В. обратился в суд с иском к ООО «БИН Страхование» о взыскании стоимости восстановительного ремонта, расходов по оценке, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование исковых требований истец указал, что является собственником автомобиля [REDACTED]. Истец застраховал автомобиль у ответчика по риску АВТОКАСКО (хищение и ущерб).

17 декабря 2013 г. вечером истец припарковал автомобиль у своего дома. Ночью на транспортном средстве сработала сигнализация, в ходе его осмотра были обнаружены механические повреждения, причиненные неизвестными лицами. Истец обратился в милицию для фиксации данного факта и в страховую компанию. Ответчик, признав указанное событие страховым случаем, выплатил истцу страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей. Поскольку стоимость восстановительного ремонта согласно заключению эксперта составила [REDACTED] рублей, истец просил взыскать с ответчика недоплаченную сумму.

Решением Ленинского районного суда города Ульяновска от 21 мая 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 9 сентября 2014 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Миронов А.В. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 29 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что отсутствуют основания для выплаты страхового возмещения из-за недоказанности наступления страхового случая, то есть причинения истцу ущерба в заявленном размере вследствие повреждения транспортного средства в указанную истцом дату. Суд пришел к выводу о том, что поскольку истец не оспаривал постановление органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях неустановленного лица состава преступления, предусмотренного

частью 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, он согласился с указанной формулировкой.

Суд второй инстанции поддержал позицию районного суда.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судом установлено, что поврежденное транспортное средство, принадлежащее истцу, было им застраховано 20 марта 2013 г. по договору имущественного страхования у ответчика по риску КАСКО (хищение и ущерб). Страховая сумма при наступлении страхового случая определена в размере ██████████ рублей.

В силу пункта 2 статьи 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Пункт 1.5 Правил комбинированного страхования автотранспортных средств ООО «БИН-Страхование» определяет страховой риск как предполагаемое событие, на случай наступления которого заключается договор страхования, обладающее признаками вероятности и случайности наступления.

Согласно пункту 3.2.1 Правил ущерб – повреждение или гибель транспортного средства, его отдельных частей, узлов, агрегатов, в том числе в результате противоправных действий третьих лиц.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены статьями 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации.

18 декабря 2013 г. истец обнаружил на своем автомобиле механические повреждения, в связи с чем обратился в УМВД России по г. Ульяновску.

Из постановления УУП и ПДН УМВД России по г. Ульяновску от 26 декабря 2013 г. следует, что в ходе проведенной проверки по заявлению Миронова А.В. установлено, что на автомобиле истца обнаружены механические повреждения, однако в возбуждении уголовного дела было отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации со ссылкой на то, что в действиях неустановленного лица отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, ввиду того, что потерпевший не может определить причиненную сумму ущерба.

В силу пункта 4 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если страхователь (выгодоприобретатель) отказался от своего права требования к лицу, ответственному за убытки, возмещенные страховщиком, или осуществление этого права стало невозможным по вине страхователя (выгодоприобретателя), страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения полностью или в соответствующей части и вправе потребовать возврата излишне выплаченной суммы возмещения.

В пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено, что не может свидетельствовать об отказе страхователя (выгодоприобретателя) от права требования к лицу, ответственному за убытки, а также о невозможности осуществления этого права по вине страхователя (выгодоприобретателя) несовершение им действий по обжалованию постановлений органов дознания и предварительного следствия, которыми отказано в возбуждении уголовного дела по факту причинения вреда (например, в связи с тем что размер ущерба является незначительным, поскольку имущество застраховано, либо в связи с выводом об отсутствии состава преступления в действиях неустановленных лиц, причинивших повреждения застрахованному имуществу) или приостановлено производство по уголовному делу до исчерпания всех возможностей установления лица, ответственного за вред.

Сам факт обращения в полицию с сообщением о противоправных действиях третьих лиц требует от правоохранительных органов проведения необходимых мероприятий, предполагающих розыск и установление лиц, совершивших правонарушение. Исходя из этого, несовершение истцом действий по обжалованию постановления УУП и ПДН УМВД России по г. Ульяновску от 26 декабря 2013 г., которым в возбуждении уголовного дела по факту причинения вреда отказано, не может свидетельствовать об отказе истца от права требования к лицу, ответственному за убытки, а также о невозможности осуществления этого права по вине страхователя.

Кроме того, отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что Мироновым А.В. не представлено доказательств, свидетельствующих о наступлении страхового случая в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора страхования.

Данный вывод сделан судом апелляционной инстанции с нарушением норм процессуального права, а именно части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Так, суд безосновательно не принял в качестве доказательства, свидетельствующего о наступлении страхового случая, постановление УУП и ПДН УМВД России по г. Ульяновску от 26 декабря 2013 г., которым установлено, что транспортному средству истца были причинены механические повреждения.

Также суд не учел, что 21 февраля 2014 г. истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового события. Страховая компания признала случай страховым и выплатила страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 9 сентября 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи