



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ15-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вереницыной Т.Ю. к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» о признании действий незаконными, взыскании денежной суммы, неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Вереницыной Т.Ю. на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 8 декабря 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 февраля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителей ПАО «Сбербанк России» Сидоровской Н.М., Торбеевой Е.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вереницына Т.Ю. обратилась в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» о признании действий по списанию с её счета денежных средств незаконными, взыскании денежной суммы, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, мотивировав требования тем, что на её имя в Волгоградском отделении № [] Сбербанка России был открыт счет, на который поступают социальные выплаты и пособия на детей. Судебным приказом от 22 апреля

2014 г. с Вереницыной Т.Ю. в пользу ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» взыскана задолженность по кредитному договору. При исполнении указанного судебного приказа, поступившего в банк непосредственно от взыскателя, ответчиком, по мнению истца, было незаконно обращено взыскание на находящиеся на её счете денежные средства, выплачиваемые в качестве социальных выплат и пособий на детей.

Ответчик иски требования не признал.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 8 декабря 2014 г. иски требования удовлетворены частично.

Действия ОАО «Сбербанк России», выразившиеся в списании с лицевого счета № [REDACTED], открытого на имя Вереницыной Т.Ю., денежной суммы в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., признаны незаконными. С ОАО «Сбербанк России» в пользу истца взысканы удержанные денежные средства в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб. и составление нотариальной доверенности в размере [REDACTED] руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 февраля 2015 г. решение суда отменено и по делу принято новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе Вереницына Т.Ю. ставит вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 21 октября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 28 июля 2014 г. на имя Вереницыной Т.Ю. в Волгоградском отделении № [REDACTED] ОАО «Сбербанк России» был открыт универсальный лицевой счет № [REDACTED], на который зачислялись социальные выплаты и пособия на детей (л.д. 9).

22 апреля 2014 г. мировым судьёй судебного участка № [REDACTED] Волгоградской области вынесен судебный приказ о взыскании с Вереницыной Т.Ю. в пользу

ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» задолженности по кредитному договору в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., расходов на уплату государственной пошлины в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. (л.д. 28).

Во исполнение указанного судебного приказа от 22 апреля 2014 г., являющегося исполнительным документом и предъявленного взыскателем в банк, ОАО «Сбербанк России» произвело списание с лицевого счета № [REDACTED], открытого на имя Вереницыной Т.Ю., денежных средств в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. с их последующим перечислением взыскателю – ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» (л.д. 30).

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции принял во внимание целевое назначение зачисляемых на лицевой счет истца денежных средств (социальные выплаты), на которые в силу части 1 статьи 101 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание обращено быть не может, что ОАО «Сбербанк России», исполняя судебный приказ, не учло.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции исходил из того, что внесенные на счет денежные средства являются обезличенной денежной суммой и не подлежат раздельному учёту по источнику поступления, а Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не возлагает на кредитную организацию обязанность по установлению источника поступления денежных средств. Также суд апелляционной инстанции указал, что оснований для неисполнения судебного приказа, предусмотренных частью 8 статьи 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», у ОАО «Сбербанк России» не имелось, в силу чего ответчик правомерно произвёл списание денежных средств со счета истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального права, что выразилось в следующем.

Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов.

Одной из мер принудительного исполнения согласно пункту 1 части 3 статьи 68 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» является обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги.

Как предусмотрено частью 1 статьи 8 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнительный документ о взыскании денежных средств может быть направлен в банк непосредственно взыскателем.

В данном случае исполнительный документ – судебный приказ о взыскании с Вереницыной Т.Ю. в пользу ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» задолженности по кредитному договору на основании части 1 статьи 8 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном

производстве» был направлен взыскателем непосредственно в ОАО «Сбербанк России», минуя обращение к судебному приставу-исполнителю.

В силу статьи 7 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ОАО «Сбербанк России» является одним из субъектов, которые в случаях, предусмотренных федеральным законом, исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, перечисленных в статье 12 указанного выше федерального закона, в порядке, установленном названным законом и иными федеральными законами.

Следовательно, при исполнении исполнительного документа ОАО «Сбербанк России» должно было руководствоваться в том числе пунктом 12 части 1 статьи 101 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которому взыскание не может быть обращено на пособия граждан, имеющих детей, выплачиваемые за счёт средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. К таким пособиям в соответствии со статьёй 3 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» отнесены, в частности, единовременное пособие при рождении ребёнка, ежемесячное пособие по уходу за ребёнком, ежемесячное пособие на ребёнка и другие.

Из материалов дела следует, что Вереницына Т.Ю. состоит на учёте в ГКУ «Центр социальной защиты населения по Калачевскому району» и получает доход в виде социальных выплат по беременности, при рождении ребёнка, пособие на ребёнка до 16 лет, пособие по уходу за ребёнком до 1,5 лет за счёт средств областного и федерального бюджетов в соответствии с законодательством Волгоградской области и Российской Федерации (л.д. 9). На её счет № 40817810011000712079 в период с января по ноябрь 2014 г. были зачислены денежные средства в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., в том числе за июль–август 2014 г. в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

В соответствии с частью 8 статьи 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом. К таким случаям, в частности, относятся случаи невозможности обращения взыскания на определенные виды доходов (часть 1 статьи 101 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Каких-либо исключений для субъектов, уполномоченных в силу статьи 7 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнять требования судебных актов на основании поступивших к ним непосредственно от взыскателей исполнительных документов, по определению доходов должника законом не предусмотрено.

Таким образом, ОАО «Сбербанк России» при исполнении исполнительного документа, поступившего для исполнения непосредственно от взыскателя, должен был убедиться в назначении денежных средств, находящихся на счете должника, в целях проверки возможности их удержания и перечисления.

ОАО «Сбербанк России» владело информацией об источнике поступления денежных средств и их целевом характере, поскольку, как усматривается из материалов дела, в процессе исполнения исполнительного документа Вереницына Т.Ю. направила заявление в ОАО «Сбербанк России» о невозможности обращения взыскания на поступающие на её счет социальные пособия (л.д. 13–14).

Исходя из источников финансирования и назначения данной выплаты, её целевого (компенсационного) характера, по смыслу приведённых выше положений закона, на неё распространяется имущественный (исполнительский) иммунитет, предопределяющий применение при обращении взыскания по исполнительным документам названных выше ограничений.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции, делая выводы о возможности обращения взыскания ОАО «Сбербанк России» по исполнительному документу на социальные выплаты, поступившие на счет должника как обезличенная денежная сумма, не учёл указанные выше положения закона.

С учётом изложенного обжалуемое апелляционное определение нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Вереницыной Т.Ю., что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены апелляционного определения с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 февраля 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи