



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ15-136

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Адвокатского бюро «Пиксин и Партнеры» к Втулкину В. М. о взыскании задолженности по соглашению об оказании юридической помощи, процентов за пользование чужими денежными средствами по кассационной жалобе Втулкина В. М. на определение Никулинского районного суда г. Москвы от 30 марта 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 апреля 2015 г. об отказе в удовлетворении заявления Втулкина В. М. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Втулкина В.М. – Скопкареву Д.Н., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя Адвокатского бюро «Пиксин и Партнеры» Дугина А.В., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Никулинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2013 г. и дополнительным решением от 30 сентября 2013 г., оставленными без изменения апелляционными определениями судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 января 2014 г., исковые требования Адвокатского бюро «Пиксин и Партнеры» удовлетворены.

20 февраля 2015 г. Втулкин В.М. обратился в Никулинский районный суд г. Москвы с заявлением о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2013 г., дополнительное решение от 30 сентября 2013 г. и апелляционные определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 января 2014 г., ссылаясь на то, что процессуальный срок пропущен по независящим от него причинам, поскольку он не был извещён о возврате Верховным Судом Российской Федерации кассационной жалобы, поданной его представителем в срок, но возвращённой из-за отсутствия надлежащим образом заверенных копий судебных постановлений.

Извещение о возврате кассационной жалобы им не было получено по уважительным причинам, поскольку он находился в Германии, где в период с 24 июля по 28 декабря 2014 г. проходил лечение. Также заявитель указывает на незаконность возврата районным судом его ходатайства о восстановлении процессуального срока по причине неприложения к нему кассационной жалобы.

Определением Никулинского районного суда г. Москвы от 30 марта 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 апреля 2015 г., в удовлетворении заявления Втулкину В.М. отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений об отказе в восстановлении процессуального срока.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 7 октября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке определения Никулинского районного суда г. Москвы от 30 марта 2015 г. и апелляционного определения судебной

коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 апреля 2015 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения по настоящему делу допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как видно из материалов дела, решение Никулинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2013 г. и дополнительное решение от 30 сентября 2013 г. вступили в законную силу 14 января 2014 г. Гражданское дело возвращено в районный суд 29 января 2014 г.

Срок для обжалования в кассационном порядке судебных постановлений истекал 14 июля 2014 г.

Определением судьи Московского городского суда от 26 июня 2014 г. в передаче кассационной жалобы Втулкина В.М. для рассмотрения в судебном заседании президиума Московского городского суда отказано. Дело находилось на рассмотрении суда кассационной инстанции с 10 июня 2014 г. по 26 июня 2014 г., то есть 16 дней.

С учётом рассмотрения кассационной жалобы в Московском городском суде срок для кассационного обжалования решения, дополнительного решения районного суда и апелляционных определений истекал 30 июля 2014 г.

В установленный законом срок – 17 июля 2014 г. – представитель Втулкина В.М. Юрасов В.С. подал кассационную жалобу в Верховный Суд Российской Федерации.

Письмом от 25 июля 2014 г. кассационная жалоба возвращена в связи с отсутствием заверенных мастичной печатью соответствующего суда копий судебных постановлений.

29 декабря 2014 г. Втулкин В.М. обратился в Никулинский районный суд с заявлением о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Указанное заявление возвращено Втулкину В.М. по мотиву несовершения им соответствующего процессуального действия – подачи кассационной жалобы, которая не была приложена к заявлению о восстановлении срока.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что возвращение заявления о восстановлении срока в данном случае не соответствует закону.

Частью 3 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации действительно установлено, что одновременно с

подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок.

Между тем в соответствии с частью 1 статьи 377 данного кодекса кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в суд кассационной инстанции.

Пунктом 3 части 1 статьи 379¹ указанного кодекса предусмотрено, что кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу если пропущен срок обжалования судебного постановления в кассационном порядке и к кассационным жалобе, представлению не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

Согласно части 4 статьи 112 этого же кодекса заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного статьёй 376 данного кодекса (срока на кассационное обжалование судебных постановлений), подаётся в суд, рассмотревший дело по первой инстанции.

Из приведённых норм процессуального законодательства в их системном толковании не следует, что лицо, подающее заявление о восстановлении процессуального срока на кассационное обжалование судебных постановлений, обязано одновременно подать и кассационную жалобу, поскольку такая жалоба не может быть подана в суд кассационной инстанции до восстановления срока судом первой инстанции.

В связи с необоснованным возвратом первоначального заявления о восстановлении срока 20 февраля 2015 г. Втулкин В.М. вновь обратился в Никулинский районный суд г. Москвы с заявлением о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что, отказывая в восстановлении срока, суд ошибочно исходил из того, что за восстановлением срока Втулкин В.М. обратился только в феврале 2015 года. При этом суд не учёл, что с таким заявлением он обращался ещё в 2014 году, однако его заявление было необоснованно возвращено судом по мотиву отсутствия кассационной жалобы, тогда как по закону этого не требовалось.

Неправильный вывод суда о позднем обращении за восстановлением срока повлиял на принятие решения об отказе в его восстановлении, поскольку в мотивировочной части обжалуемых судебных постановлений он приведён в обоснование отказа в удовлетворении заявления Втулкина В.М.

Отказывая в удовлетворении заявления Втулкина В.М. о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы, суд первой инстанции, с выводами которого согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, сослался на отсутствие оснований для восстановления срока.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такой вывод не соответствует закону и обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что к уважительным причинам пропуска срока могут относиться, в частности, тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, иные относящиеся к личности заявителя обстоятельства, а также другие независящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой в суд.

Обращаясь с заявлением о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, Втулкин В.М. указал, что он проживает в Германии, а в период с 24 июля по 28 декабря 2014 г. находился на лечении в г. Дюссельдорфе, в связи с чем не мог получить сведения о возврате поданной в срок кассационной жалобы и совершить соответствующие процессуальные действия в установленный законом срок.

Данные обстоятельства с учётом приведённых выше положений статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации относятся к обстоятельствам объективно затрудняющим возможность для заявителя подать кассационную жалобу в установленный законом срок.

Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене.

В соответствии с частью 5 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить определение Никулинского районного суда

г. Москвы от 30 марта 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 апреля 2015 г. и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое судебное постановление об удовлетворении заявления Втулкина В.М. о восстановлении процессуального срока.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Никулинского районного суда г. Москвы от 30 марта 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 апреля 2015 г. отменить и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое судебное постановление.

Заявление Втулкина В. [REDACTED] М. [REDACTED] о восстановлении процессуального срока удовлетворить.

Восстановить Втулкину В. [REDACTED] М. [REDACTED] срок на подачу кассационной жалобы на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2013 г., дополнительное решение этого же суда от 30 сентября 2013 г. и апелляционные определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 января 2014 г.

Председательствующий

Судьи