



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ15-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № ■ по Белгородской области к Доманову В. ■ Н. ■ о взыскании недоимки и пени по налогу на доходы физических лиц по кассационной жалобе Доманова В.Н. на решение Чернянского районного суда Белгородской области от 10 ноября 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Белгородского областного суда от 29 января 2015 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Доманова В.Н. и его представителя Голенева В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № ■ по Белгородской области Юдина С.В. и Денисаева М.А., по существу не возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № ■ по Белгородской области (далее - МИФНС России № ■ по Белгородской области) обратилась в суд с иском к Доманову В.Н. о взыскании недоимки и пени по налогу на доходы физических лиц в сумме ■ рублей ■ копеек, ссылаясь на то, что 9 марта 2013 года Домановым В.Н. приобретён автомобиль « ■ » стоимостью ■ руб.

Между тем за отчётный 2013 год в налоговый орган в порядке статьи 230 Налогового кодекса Российской Федерации сведения о доходах, выплаченных ответчику от налоговых агентов, не поступали, равно как и сведения о приобретении Домановым В.Н. статуса индивидуального предпринимателя или главы крестьянского (фермерского) хозяйства либо об учреждении им коммерческой организации.

Согласно декларации по форме 3-НДФЛ за 2013 год, поданной 30 апреля 2014 года, Домановым В.Н. получен доход от продажи транспортного средства в размере [REDACTED] рублей. Также за указанный период им получена пенсия по инвалидности - [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Поскольку Доманов В.Н. не отчитался по доходу, превышающему сумму [REDACTED] рублей, не представил доказательств, подтверждающих приобретение автомобиля на денежные средства родителей, налоговый орган, исходя из того, что приобретённый автомобиль сам по себе является доходом в натуральной форме, исчислил ему налог на доходы физических лиц за 2013 год расчётным путём (подпункт 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации).

Решением Чернянского районного суда Белгородской области от 10 ноября 2014 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Белгородского областного суда от 29 января 2015 года, исковое заявление МИФНС России № [REDACTED] по Белгородской области удовлетворено.

Определением судьи Белгородского областного суда от 14 мая 2015 года отказано в передаче кассационной жалобы Доманова В.Н. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Домановым В.Н. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

24 июля 2015 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи от 2 октября 2015 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что нарушения такого характера были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что Доманов В.Н. получил за 2013 год лишь доход от продажи автомобиля в сумме [] рублей и пенсию по инвалидности в размере [] рублей [] копеек. Приобретение им в этом же году автомобиля стоимостью [] рублей свидетельствует о получении ответчиком иного дохода, с которого подлежит уплате налог на доход физического лица, а также пеня в связи с его неуплатой. Непредставление ответчиком налоговой декларации об указанном доходе, по мнению суда, является основанием для исчисления налоговым органом дохода ответчика расчётным путём в соответствии с положениями статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации.

Вывод суда также мотивирован тем, что ответчиком не представлено убедительных доказательств, подтверждающих приобретение автомобиля на денежные средства членов его семьи, от продажи продуктов подсобного хозяйства и заёмных денежных средств.

Суд апелляционной инстанции с решением суда согласился и исходил из того, что налоговый орган правильно определил налоговую базу с учётом стоимости приобретённого Домановым В.Н. автомобиля.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с данными выводами судов согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с положениями статей 208 и 209 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения налога на доходы физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации, признаётся доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации.

Как следует из статьи 41 названного Кодекса, доходом признаётся экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности её оценки и в той мере, в какой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц» и «Налог на прибыль организаций» данного Кодекса.

Лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица (пункт 6 статьи 108 Налогового кодекса Российской Федерации).

Основанием для привлечения лица к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах является установление факта совершения данного нарушения решением налогового органа, вступившим в силу (пункт 3 статьи 108 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, приобретение налогоплательщиком в налогооблагаемом периоде имущества подтверждает лишь то, что налогоплательщиком в этом периоде понесены расходы на его приобретение. Факт расходования денежных средств в налоговом периоде сам по себе не подтверждает получения в этом же периоде дохода, облагаемого налогом на доходы физических лиц, в сумме, равной израсходованным средствам.

Следовательно, сумма израсходованных Домановым В.Н. в 2013 году на приобретение автомобиля денежных средств не может рассматриваться в качестве объекта налогообложения по налогу на доходы физических лиц.

Доказательств, подтверждающих факт получения Домановым В.Н. помимо пенсии и задекларированного им дохода от продажи автомобиля каких-либо иных доходов, облагаемых налогом на доходы физических лиц, налоговый орган суду не представил.

Судебная коллегия считает необоснованным вывод суда о том, что сумма налога определена налоговым органом расчётным путём правомерно.

В силу подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы вправе определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, расчётным путём на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках в случаях отказа налогоплательщика допустить должностных лиц налогового органа к осмотру производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения, непредставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчёта налогов документов, отсутствия учёта доходов и расходов, учёта объектов налогообложения, ведения учёта с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги, или непредставления налогоплательщиком - иностранной организацией, не осуществляющей деятельность на территории Российской Федерации через постоянное представительство, налоговой декларации по налогу на имущество организаций.

Вместе с тем названные в данной норме основания для определения суммы налога расчётным путём ни в заявлении Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № [] по Белгородской области при обращении в суд, ни в решении суда об удовлетворении иска не указаны.

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанций оставлены без внимания следующие обстоятельства.

В соответствии с подпунктами 2 и 9 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент подачи Домановым В.Н. налоговой декларации) налоговые органы вправе проводить налоговые проверки, взыскивать недоимки, а также пени, проценты и штрафы в случаях и порядке, которые установлены данным Кодексом.

Согласно статье 87 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы проводят камеральные и выездные налоговые проверки

налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов. Целью проверок является контроль за соблюдением налогоплательщиком, плательщиком сборов или налоговым агентом законодательства о налогах и сборах.

В силу требований статьи 88 этого же Кодекса (в редакции, действующей на момент подачи Домановым В.Н. налоговой декларации) камеральная налоговая проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций (расчетов) и документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа. Камеральная налоговая проверка проводится уполномоченными должностными лицами налогового органа в соответствии с их служебными обязанностями без какого-либо специального решения руководителя налогового органа в течение трех месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации (расчета) (пункты 1 и 2).

Если камеральной налоговой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок (пункт 3).

Налогоплательщик, представляющий в налоговый орган пояснения относительно выявленных ошибок в налоговой декларации (расчете), противоречий между сведениями, содержащимися в представленных документах, вправе дополнительно представить в налоговый орган выписки из регистров налогового и (или) бухгалтерского учета и (или) иные документы, подтверждающие достоверность данных, внесенных в налоговую декларацию (расчет) (пункт 4).

Лицо, проводящее камеральную налоговую проверку, обязано рассмотреть представленные налогоплательщиком пояснения и документы. Если после рассмотрения представленных пояснений и документов либо при отсутствии пояснений налогоплательщика налоговый орган установит факт совершения налогового правонарушения или иного нарушения законодательства о налогах и сборах, должностные лица налогового органа обязаны составить акт проверки в порядке, предусмотренном статьей 100 Налогового кодекса Российской Федерации (пункт 5).

Дела о выявленных в ходе камеральной или выездной налоговой проверки налоговых правонарушениях рассматриваются в порядке, предусмотренном статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации, которой установлено, что акт налоговой проверки, другие материалы налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля, в ходе которых были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные проверяемым лицом (его представителем) письменные

возражения по указанному акту должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку (пункт 1). По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (пункт 2).

В решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения указываются размер выявленной недоимки и соответствующих пеней, а также подлежащий уплате штраф; срок, в течение которого лицо, в отношении которого вынесено решение, вправе обжаловать указанное решение, порядок обжалования решения в вышестоящий налоговый орган, а также наименование органа, его место нахождения, другие необходимые сведения (пункт 8).

Несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных приведенным Кодексом, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом (пункт 14).

Подпунктом 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налоговые органы вправе предъявлять в суды общей юрисдикции иски (заявления) о взыскании недоимки, пеней и штрафов за налоговые правонарушения в случаях, предусмотренных данным Кодексом.

Как следует из материалов дела, 30 апреля 2014 года Домановым В.Н. в МИФНС России № ■ по Белгородской области представлена декларация по форме 3-НДФЛ за 2013 год.

На основе представленной налоговой декларации МИФНС России № ■ по Белгородской области проведена проверка, в ходе которой выявлено, что Домановым В.Н. не представлена налоговая декларация за 2013 год по доходу, превышающему ■ рублей, в связи с чем инспекцией было направлено уведомление от 29 мая 2014 года № 08-3-02/10015 о вызове налогоплательщика для дачи пояснений (л.д.9).

18 июня 2014 года Домановым В.Н. на имя начальника МИФНС России № ■ по Белгородской области в письменном виде даны пояснения относительно приобретенного им в 2013 году автомобиля ■» (л.д.12).

Таким образом, МИФНС России № ■ по Белгородской области фактически была проведена проверка соблюдения Домановым В.Н. законодательства о налогах и сборах, по результатам которой уполномоченными должностными лицами проводившими проверку, в том числе должен был быть составлен акт проверки, подлежащий рассмотрению руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего проверку, с вынесением соответствующего решения.

Между тем, акт проверки и решение должностными лицами МИФНС России № ■ по Белгородской области суду представлены не были, данных свидетельствующих о том, что такие документы принимались, в материалах дела не имеется.

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о нарушении налоговым органом процедуры взыскания недоимки и пени, включающей, в том числе порядок обжалования принятых по результатам проверки решений.

Учитывая, что судами первой и апелляционной инстанций допущены ошибки в применении и толковании норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения заявления, судебные постановления подлежат отмене.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327-330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Чернянского районного суда от 10 ноября 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Белгородского областного суда от 29 января 2015 года отменить. Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении иска Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № [] по Белгородской области к Доманову В.Н. о взыскании с него недоимки и пени по налогу на доходы физических лиц.

Председательствующий

Судьи

